ОТДЕЛ III

ЕСТЬ ЛИ ТЯГОТЕНИЕ ЗАКОН?

Корпускулярная теория была бесцеремонно отставлена, [но] тяготение, принцип, в силу которого все тела притягиваются одно к другому с силою, прямо пропорциональной их массам и обратно пропорциональной квадратам расстояния между ними, живет до наших дней и продолжает самодержавно царствовать в предполагаемых эфирных волнах Пространства. Как гипотеза, принцип тяготения был угрожаем смертью за свою несостоятельность охватить все предъявленные ему факты, но как физический закон, тяготение является царем недавних «невесомых», бывших одно время всесильными. «Это почти святотатство… сомневаться в этом есть оскорбление памяти великого Ньютона!» – так восклицает один из американских критиков *«Разоблаченной Изиды»*. Прекрасно; но каков, наконец, этот невидимый и неосязаемый Бог, в которого мы должны слепо верить? Астрономы, которые видят в тяготении легкое решение многих вещей и универсальную силу, позволяющую им вычислять движения планет, очень мало интересуются Причиною Притяжения. Они называют тяготение законом, причиною в самой себе. Мы называем силы, действующие под этим названием, следствиями и даже весьма второстепенными. Когда-нибудь будет найдено, что, в конце концов, эта научная гипотеза неудовлетворительна, и тогда она последует за корпускулярной теорией света и также будет сдана в хранилище, чтобы покоиться на протяжении веков в архивах всех отставленных теорий. Не высказывал ли сам Ньютон серьезных сомнений относительно природы Силы и материальности «посредников», как их тогда называли[1]? То же высказывал и Кювье, другое светило науки во тьме исканий. В своем труде *«Révolution du Globe»* Кювье[2] предупреждает читателя о спорной природе так называемых Сил, говоря, что «в конце концов, совершенно не исключено, что эти Действующие Силы не окажутся Духовными Силами» (*«Des Agents spirituels»*)[3]. В начале своих *«Principia»* Исаак Ньютон[4] приложил все старания, чтобы разъяснить своим ученикам, что он употребил слово «притяжение» в отношении взаимодействия тел не в физическом смысле. Ибо для него это было чисто математическим понятием, не вызывающим соображений об истинных и первичных физических причинах. В одном месте своего труда *«Principia»*[5] он ясно говорит, что притяжения, рассматриваемые физически,

---

[1] См.: *Mirville J.E.* Pneumatologie. Des esprits et de leurs manifestations diverses. T. III. Paris, 1863. P. 383.

[2] Жорж Леопольд Кювье (1769–1832) – французский естествоиспытатель, натуралист; считается основателем сравнительной анатомии и палеонтологии.

[3] См.: «Вулканы не подымают и не опрокидывают слои, которые пронизываются их жерлом, и если какие-то силы из глубин в некоторых случаях и содействовали поднятию гор, то это были не те вулканические агенты, которые существуют в наши дни. Итак, мы повторяем, напрасно искать среди ныне действующих на поверхности земли сил тех причин, которые были бы достаточны, чтобы произвести перевороты и катастрофы, следы которых нам являет земная оболочка; и если бы мы хотели обратиться к постоянным внешним силам, пока нам известным, то и в них мы не найдем объяснения» (*Cuvier G.* Discours sur les révolutions de la surface du globe et sur les changements qu'elles ont produits dans le règne animal. Paris, 1830. P. 41–42 (*Кювье Ж.* Рассуждение о переворотах на поверхности земного шара и об изменениях, какие они произвели в животном царстве. Париж, 1830. С. 41–42)).

Цит. по: *Mirville J.E.* Pneumatologie. Des esprits et de leurs manifestations diverses. T. III. Paris, 1863. P. 383.

[4] «Математические начала натуральной философии» (*лат.* Philosophiæ Naturalis Principia Mathematica) – фундаментальный труд И.Ньютона, в котором он сформулировал закон всемирного тяготения и три закона движения, ставшие основой классической механики и названные его именем.

[5] Defin[ition] 8, B[ook] I, Prop[osition] 69, Scholium[*].[**] – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Определение 8, книга I, предложение 69, поучение (*англ.*).

[**] См.: «Название же “притяжение” (центром), “натиск” или “стремление” (к центру) я употребляю безразлично одно вместо другого, рассматривая эти силы не физически, а математически, поэтому читатель должен озаботиться, чтобы, в виду таких названий, не думать, что я ими хочу определить самый характер действия или физические причины происхождения этих сил или же приписывать центрам (которые суть математические точки) действительно и физически силы, хотя я и буду говорить о силах центров и о притяжении центрами» (*Ньютон И.* Математические начала натуральной философии. Определение VIII).

См.: «Под словом “притяжение” я разумею здесь вообще какое бы то ни было стремление тел к взаимному сближению, происходит ли это стремление от действия самих тел, которые или стараются приблизиться друг к другу, или которые приводят друг друга в движение посредством испускаемого Эфира, или это стремление вызывается Эфиром или воздухом, или вообще какою-либо средою, материальною или нематериальною, заставляющей

являются скорее импульсами[6]. В отделе XI (Введение)[7] он высказывает мнение, что «существует тончайший дух, силою и действием которого определяются все движения материи»[8]; и в своем *«Третьем Письме»* к Бэнтлею он говорит:

«Невозможно представить, чтобы неодушевленная грубая материя могла без посредничества чего-то другого, *что является нематериальным*, действовать на другую материю и оказывать влияние на нее без взаимного контакта, как это должно было бы быть, если бы тяготение, в смысле придаваемом ему Эпикуром, было бы существенным и прирожденным свойством материи… Мысль, что тяготение должно быть врожденным, присущим и свойственным материи так, что одно тело может действовать на другое на расстоянии через пустоту без посредства чего-либо другого, могущего передавать их движение от одного к другому, – эта мысль является для меня такою нелепостью, что я убежден, что ни один человек, имеющий компетентную способность мышления в философских вопросах, не может впасть в подобное заблуждение. Тяготение должно вызываться посредником, постоянно действующим согласно известным законам, но что касается вопроса, *будет ли этот посредник материален или нет*, я предоставляю решить его моим читателям»[9].

Это очевидное возвращение Оккультных Причин в область физики испугало даже современников Ньютона. Лейбниц называл его принцип притяжения «невещественной и необъяснимой силой»[10]. Предположение о силе притяжения и совершенной пустоте было охарактеризовано Бернульи[11] как «возмутительное»; и принцип действия на расстоянии (*actio in distans*) не встретил тогда более благосклонного внимания, нежели сейчас. С другой стороны, Эйлер[12] думал, что действие тяготения было обязано какому-либо Духу или другой тончайшей среде[13]. Тем не менее, Ньютон знал, если и не принимал Эфир древних. Он рассматривал

погруженные в нее тела приводить друг друга в движение. В этом же смысле я употребляю и слово “натиск” или “напор”*, исследуя в этом сочинении не виды сил и физические свойства их, а лишь их величины и математические соотношения между ними, как объяснено в определениях. Математическому исследованию подлежат величины сил и те соотношения, которые следуют из произвольно поставленных условий. Затем, обращаясь к физике, надо эти выводы сопоставить с совершающимися явлениями, чтобы распознать, какие же условия относительно сил соответствуют отдельным видам обладающих притягательною способностью тел. После того как это сделано, можно будет с большею уверенностью рассуждать о родах сил, их причинах и физических между ними соотношениях» (*Ньютон И.* Математические начала натуральной философии. Кн. I, предложение LXIX, теорема XXIX, поучение).

Цит. по: *Wilkinson W.F.* Modern Materialism. London, 1878. P. 9 (*Уилкинсон У.Ф.* Современный материализм. Лондон, 1878. С. 9).

* Impulsus (*лат.*); Е.И.Рерих переводит как «импульс».

[6] См.: «По этой причине я перехожу теперь к изложению учения о движении тел, притягивающихся взаимно, рассматривая центростремительную силу как притяжение, хотя следовало бы, если выражаться физически, именовать ее более правильно напором*» (*Ньютон И.* Математические начала натуральной философии. Кн. I, отдел XI, введение).

* Impulsus (*лат.*).

[7] Эта ссылка не относится к последующей цитате, а относится к предыдущему предложению.

[8] См. *«Modern Materialism»* W.F.Wilkinson. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

Цит. по: *Wilkinson W.F.* Modern Materialism. London, 1878. P. 9

[9] См.: Four Letters from Sir Isaac Newton to Doctor Bentley: Containing Some Arguments in Proof of a Deity // Isaaci Newtoni Opera Quae Exstant Omnia. T. IV. Londinium, 1782. P. 428.

Цит. по: *Stallo J.B.* The Concepts and Theories of Modern Physics. New York, 1884. P. 53–54.

[10] См. также: «В споре с Ньютоном об изобретении исчисления бесконечно малых Лейбниц живо критиковал посредничество Божества для восстановления порядка в Солнечной системе. Он сказал: “Это значит иметь очень узкое представление о мудрости и всемогуществе Бога”. Ньютон ответил такой же резкой критикой предустановленной гармонии Лейбница, которую он назвал нескончаемым чудом. Потомки не приняли этих бесполезных гипотез, но отдали полную справедливость математическим работам этих двух величайших гениев. Открытие всемирного тяготения и усилия его автора связать с ним небесные явления навсегда будут предметом восхищения и благодарности» (*Laplase P.-S.* Exposition du système du monde. Paris, 1824. P. 394 (*Лаплас П.-С.* Изложение системы мира. Париж, 1824. С. 394)).

[11] Иоганн Бернулли (1667–1748) – швейцарский математик, механик, врач и классический филолог.

[12] Леонард Эйлер (1707–1783) – швейцарский, прусский и российский математик и механик.

[13] См.: «Тяготение есть внешняя сила, которая действует на тела извне и направляет их вниз – это признают даже те, кто усматривает его причину в притяжении. Ибо они полагают, что тела стремятся к Земле не по какому-то собственному внутреннему побуждению, но притягиваются силой земного притяжения. Они, разумеется, представляют дело так, как если бы Земля во все стороны испускала силы, которые, охватывая окружающие тела, толкали бы их к Земле; и при этом они не считают, что это испускание сил происходит посредством какой-либо промежуточной среды, но полагают, что оно имеет место даже в том случае, если бы всякая материя между Землей и телами была устранена.

промежуточное пространство между небесными телами как пустоту. Потому он верил, как и мы, в «тончайший Дух» и Духов[14], руководящих так называемым притяжением. Вышеприведенные слова великого человека дали жалкие результаты. «Нелепость» сделалась ныне догмою в чистом материализме, который повторяет: «Нет Материи без Силы, нет Силы без Материи; Материя и Сила нераздельны, вечны и нерушимы (верно); не может быть независимой Силы, ибо всякая сила есть врожденное и необходимое свойство Материи (неверно), следовательно, не существует нематериальной Творческой Силы»[15]. О, бедный сэр Исаак!

Если, оставив в стороне всех других выдающихся людей науки, которые согласны с мнением Эйлера и Лейбница, оккультисты будут утверждать как авторитетов и своих сторонников лишь сэра Исаака Ньютона и Кювье, как приведено выше, то им не следует бояться современной науки и они могут громко и гордо высказывать свои убеждения. Тем не менее, нерешительность и сомнения вышеупомянутых авторитетов, также и многих других, которых мы могли бы назвать, нисколько не помешали научной спекуляции, так же как и раньше, блуждать наугад в области грубой материи.

Сначала это была материя и невесомый флюид, отличный от нее. Затем появился невесомый флюид, подвергнутый Гровом такой критике; затем Эфир, который сначала был не сплошным, а затем стал сплошным; после этого явились «механические» Силы. Они сейчас вошли в жизнь как «виды движения», и Эфир стал более нежели когда-либо таинственным и проблематичным. Многие ученые отвергают подобные грубые материалистические взгляды. Но ведь со времен Платона, неустанно указывавшего своим читателям не смешивать невещественные элементы с их Принципами – трансцендентальными или духовными Элементами; со времени великих алхимиков подобно Парацельсу, делавших большое различие между феноменом и его причиною или же Нуменом, до эпохи дней Грова, который, хотя и не видит «причины лишать всемирно разлитую материю функций, обычных всякой материи»[16], тем не менее употребляет термин «Силы» там, где критики его, «не придающие этому слову никакой идеи специфического действия», говорят

Следовательно, тяготение было бы нематериальной силой, действующей на тела и так связанной с Землей, что при ее устранении она вместе с нею исчезала бы; таким образом, это было так, как если бы некий дух побуждал тела вниз. Ибо каким образом иначе сила могла бы распространяться от Земли на весьма большие расстояния без помощи какой-либо промежуточной материи – никоим образом невозможно понять. Ибо представь два тела A и B, находящиеся на большом расстоянии друг от друга, между которыми совершенно нет никакой материи, и при этом около тела A нет абсолютно ничего, что относилось бы к телу B; тогда в теле A ничто не изменится, даже если тело B будет совершенно устранено; из чего следует, что такого рода испускание сил противоречит разуму. Напротив, более согласно с истиной считать, что сила тяготения возникает из действия некоторой тонкой материи, ускользающей от наших чувств; и даже если мы пока не можем наглядно объяснить, как именно возникает эта сила, это вовсе не дает нам права оправдываться туманными “скрытыми свойствами”. Впрочем, что подобные силы могут возникать в жидкостях, доказывается в гидродинамике. Когда же сторонники притяжения говорят, что Бог наделил Землю силой притяжения, они не говорят ничего иного, как то, что тела непосредственно самим Богом побуждаются к Земле» (*Eulero L.* Theoria motus corporum solidorum seu rigidorum. Rostochium et Gryphiswaldia, 1765. C. 68–69 (*Эйлер Л.* Теория движения твердых или жестких тел. Росток и Грайфсвальд, 1765. С. 68–69)).

Цит. по: *Stallo J.B.* The Concepts and Theories of Modern Physics. New York, 1884. P. 55.

[14] См.: «Но переходя к гипотезе: прежде всего следует предположить, что существует эфирная среда, во многом сходная по своему составу с воздухом, но гораздо более разреженная, более тонкая и гораздо более упругая. <…> Но не следует предполагать, что эта среда является однородной; напротив, она состоит частью из основного инертного тела Эфира, частью же из различных иных эфирных духов, подобно тому как воздух состоит из основного инертного тела воздуха, смешанного с различными парами и испарениями, ибо электрические и магнитные истечения, равно как и сила тяготения, по-видимому, указывают на такое разнообразие. Быть может, весь строй природы есть не что иное, как различные сочетания некоторых определенных эфирных духов или паров, как бы сгущенных посредством осаждения, подобно тому как пары сгущаются в воду, а испарения – в более грубые вещества, хотя и не столь легко сгущаемые; и после сгущения приведенных в различные формы – сначала непосредственной рукой Творца, а затем действием самой природы, которая, по данному ей повелению “плодитесь и размножайтесь”*, стала совершенной подражательницей образцов, положенных в нее прародителем. Так, возможно, всё сущее происходит из Эфира» (См.: *Newton I.* An Hypothesis explaining the Properties of Light, discoursed of in my several Papers // The History of the Royal Society of London, for the Improving of Natural Knowledge. Vol. III. London, 1757. P. 250–251)

Цит. по: *Winchell A.* World-Life: Or, Comparative Geology. Chicago, 1883. P. 51.

* Быт. 1, 28.

[15] *Wilkinson W.F.* Modern Materialism. London, 1878. P. 15.

[16] *Grove W.R.* The Correlation of Physical Forces. London, 1855. P. XIII.

Цит. по: *Winchell A.* World-Life: Or, Comparative Geology. Chicago, 1883. P. 52.

«Сила»[17], – так с того времени до наших дней ничто не оказалось достаточно сильным, чтобы противостать приливу грубого материализма. Тяготение есть единственная причина, действующий Бог, и Материя его пророк, – говорили ученые лишь несколько лет тому назад.

С тех пор они уже несколько раз изменили свои воззрения. Но понимают ли ученые сокровенную мысль Ньютона, одного из наиболее духовно-мыслящих и религиозных людей своего времени, сейчас лучше, нежели тогда? Это, конечно, подлежит сомнению. Утверждают, что именно Ньютон нанес смертельный удар элементальным вихрям Декарта[18] (что, между прочим, есть лишь возрожденная идея Анаксагора), хотя самые последние современные «вихревые атомы» сэра Уилльяма Томсона, по справедливости, немногим отличаются от первых. Тем не менее, когда его ученик Форбс[19] написал в Предисловии к главному труду своего учителя фразу, заявляющую, что «притяжение есть причина системы»[20], Ньютон первый торжественно протестовал[21]. То, что в уме великого математика принимало неясный, но твердо укоренившийся образ Бога как Нумена всего[22], называлось древними и современными философами и оккультистами более философски – «Богами» или творящими, образующими Силами. Способы выражения могли быть различны, и идеи более или менее философски изложены столь же «священной, как и невежественной» Древностью, но основная мысль была одна и та же[23]. Для Пифагора Силы были Духовными Сущностями, Богами, независимыми от Планет и Материи, как мы видим и знаем их на Земле, и которые являются Правителями Звездных Небес[24]. Платон представлял планеты движимыми внутренним Правителем (Ректором), единым со своею обителью, подобно «кормчему в своей ладье»[25]. Что касается

---

[17] См.: *Grove W.R.* The Correlation of Physical Forces. London, 1855. P. 168.

[18] См.: *Mirville J.E.* Pneumatologie. Des esprits et de leurs manifestations diverses. T. IV. Paris, 1863. P. 144.

[19] Роджер Котс (1682–1716) – английский математик, астроном и философ, помощник Исаака Ньютона.

[20] См.: «В этом он [Ньютон] дал нам самый блестящий пример, объяснив систему Вселенной, наилучшим образом выведенную из теории тяготения» (*Cotes R.* Editoris Praefatio // Philosophiæ naturalis principia mathematica. Auctore Isaaco Newtono. Cantabrigia, 1713 (*Комс Р.* Предисловие редактора // Математические начала натуральной философии. Автор Исаак Ньютон. Кембридж, 1713).

[21] См.: *Mirville J.E.* Pneumatologie. Des esprits et de leurs manifestations diverses. T. IV. Paris, 1863. P. 144.

[22] «Притяжение, – пишет материалист Ле Кутюрье, – стало для публики тем, чем оно было для самого Ньютона – простым словом, идеей» (*«Panorama des Mondes»*)[*], ибо причина его неизвестна. Гершель в действительности высказывает то же самое, когда он замечает, что каждый раз, изучая движение небесных тел и феномены притяжения, он чувствует себя всё время проникнутым мыслью о «существовании причин, действующих для нас за завесою и скрывающей их непосредственные действия» (*«Musée des Science»*, август, 1856)[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: *Lecouturier H.* Panorama des mondes: astronomie planétaire. Paris, 1858. P. 52 (*Лекутюрье А.* Панорама миров: планетарная астрономия. Париж, 1858. С. 52).

Цит. по: *Mirville J.E.* Pneumatologie. Des esprits et de leurs manifestations diverses. T. IV. Paris, 1863. P. 145.

Шарль-Анри Лекутюрье (1819–1860) – французский политический и научный журналист.

[**] См.: *Herschel J.F.W.* Discours sur l'étude de la philosophie naturelle. Paris, 1834. P. 145 (*Гершель Дж. Ф.У.* Рассуждение об изучении натуральной философии. Париж, 1834. С. 145).

См.: *Lecouturier H.* L'éther, la théorie des ondulations et la vitesse de la lumière // Musée des Science, 27 août 1856. P. 132 (*Лекутюрье А.* Эфир, волновая теория и скорость света // Musée des Science, 1856, 27 августа. С. 132).

Цит. по: *Mirville J.E.* Pneumatologie. Des esprits et de leurs manifestations diverses. T. IV. Paris, 1863. P. 145.

Джон Фредерик Уильям Гершель (1792–1871) – английский полимат, химик, математик, астроном и физик, изобретатель и экспериментатор в области фотографии, оратор, популяризатор науки.

[23] Если нас обвинят за веру в действующих Богов и Духов при отрицании Личного Бога, мы ответим теистам и монотеистам: допустите, что ваш Иегова *один из Элохимов* и мы готовы признать Его. Сделайте из него, что вы и делаете, Беспредельного, Единого и Вечного Бога, и мы никогда не примем его под этим аспектом. Племенных Богов было много; Единое, Всемирное Божество есть принцип, абстрактная, основная Идея, не имеющая ничего общего с нечистой работой конечной формы. Мы не идолопоклончествуем перед Богами, мы только почитаем Их как Существ, превосходящих нас; в этом мы следуем завету Моисея, тогда как христиане не следуют своей *Библии* и прежде всего миссионеры. «Ты не оскорбишь Богов», – говорит один из них, Иегова, в *Книге Исход*, XXII, 28, но в то же время в стихе 20-ом указано: «Приносящий жертву богам, кроме одного Господа, да будет истреблен». Но в оригинальном тексте сказано не «Бог», но Элохим – и мы готовы принять вызов противоречия – и Иегова есть один из Элохимов, как это доказывается его собственными словами в *Книге Бытия*, III, 22: «И Господь Бог сказал: вот Адам стал как один из Нас». Следовательно, все те, кто поклоняются и приносят жертвы Элохиму, Ангелам и Иегове, и те, кто оскорбляют Богов своих ближних, гораздо больше грешники, нежели оккультисты или даже любой теософ. Пока что многие из последних предпочитают верить в того или иного «Господа», и они вполне свободны поступать, как они того желают. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[24] Цит. по: *Mirville J.E.* Pneumatologie. Des esprits et de leurs manifestations diverses. T. IV. Paris, 1863. P. 141.

[25] См.: «Кто они и каковы они? Те, кто действительно управляет всем небом, неизбежно становятся ведь его

Аристотеля, то он называл этих Правителей «*нематериальными* сущностями»[26],[27] хотя подобно всем, кто никогда не был посвященным, он не признавал Богов Существами[28]. Но это не помешало ему признать факт, что планеты и звезды «не были неодушевленными массами, но истинно телами, действующими и живыми»[29]. Звездные Духи были как бы «более божественными частями своих феноменов» (τὰ θειοτερα τῶν φανερῶν[30])[31].

Если мы начнем искать подтверждения в более современных и научных эпохах, мы увидим, что Тихо Браге[32] признавал в звездах троичную силу – божественную, духовную и жизненную.

правителями? <…> Но кому из правителей они подобны или кто подобен им? Ведь мы можем сравнивать меньшее с большим. Не подобны ли им возничие, управляющие соревнующимися колесницами, или кормчие судов?» (*Платон.* Законы, X, 905e).

Цит. по: *Mirville J.E.* Pneumatologie. Des esprits et de leurs manifestations diverses. T. IV. Paris, 1863. P. 141.

[26] См.: «Начало, как первое среди существующего, неподвижно и по сути, и по свойствам. Оно движет движение: первое, вечное, единое. Так как движущееся чем-то приведено в движение, то первое движущееся как таковое будет неподвижно. Вечное движение вызывается вечным движением, единое движение – единым движением. Но мы видим не только простое передвижение всего, которое движет первая неподвижная сущность. Мы видим и вечные передвижения планет – ведь вечно и безостановочно движение по кругу, как мы доказали в книгах “Физики”. Поэтому неизбежно, что любое из этих передвижений движимо самой по себе неподвижной вечной сущностью. Да, это так: природа звезд существует вечно существующей; и движущее вечно и предшествует движимому, и предшествующее сущности неизбежно сущность. Очевидно, что сущностей будет сколько звезд, вечных в природе, неподвижных для самих себя и не становящихся величинами по указанной прежде причине» (*Аристотель.* Метафизика, XII, 8).

Цит. по: *Mirville J.E.* Pneumatologie. Des esprits et de leurs manifestations diverses. T. IV. Paris, 1863. P. 141.

[27] Сравнить «нематериальные виды с деревянным железом» и осмеять Шпиллера, потому что он говорит о них как о «бесплотной материи»[*], не разрешает тайны (см. *«Concepts of Modern Physics»,* стр. 165 et infra[**])[***]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] «Деревянное железо» – это оксюморон, соединение логически несоединимых понятий, точно также как и «бесплотная материя» («бестелесное мировое вещество» (*Spiller P.* Der Weltaether als kosmische Kraft. Berlin, 1873. S. 7 (*Шпиллер Ф.* Мировой Эфир как космическая сила. Берлин, 1873. С. 7)).

Филипп Шпиллер (1800–1879) – немецкий физик, математик и философ.

[**] и далее по тексту (*лат.*).

[***] См.: *Stallo J.B.* The Concepts and Theories of Modern Physics. New York, 1884. P. 164–165.

[28] См.: Vossius, l[iber] II, стр. 528. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Gerardi Joannis Vossii De theologia gentili et physiologia christiana; sive De origine et progressu idololatriæ, ad veterum gesta, ac rerum naturam, reductæ; deque naturae mirandis, quibus homo adducitur ad Deum, liber I et II. Amstelodamum, 1641. P. 527–528 (Герарда Иоганна Фосса О языческом богословии и христианской физиологии; или О происхождении и развитии идолопоклонства, сведенных к деяниям древних и к природе вещей; а также о чудесах природы, коими человек приводится к Богу, книги I и II. Амстердам, 1641. С. 527–528).

Цит. по: *Mirville J.E.* Pneumatologie. Des esprits et de leurs manifestations diverses. T. IV. Paris, 1863. P. 141.

[29] См.: «…До сих пор мы думали о звездах всего лишь как о телах и единицах, имеющих порядок, но совершенно неодушевленных, а надо представлять их себе как [существа], причастные жизни и деятельности…» (*Аристотель.* О Небе, II, 12).

[30] более божественное, нежели явленное (*греч.*).

[31] *«De Coelo»,* I, 9. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «В одном смысле мы называем Небом субстанцию крайней сферы Вселенной или естественное тело, находящееся в крайней сфере Вселенной, ибо мы имеем обыкновение называть Небом прежде всего крайний предел и верх [Вселенной], где, как мы полагаем, помещаются все божественные существа. <…> …И полный срок [существования] всего Неба, и срок, объемлющий целокупное время и бесконечность, есть “Век” (aiön), получивший наименование вследствие того, что он “Всегда Есть” (aei ön) – бессмертный и божественный» (*Аристотель.* О Небе, I, 9).

Цит. по: *Mirville J.E.* Pneumatologie. Des esprits et de leurs manifestations diverses. T. IV. Paris, 1863. P. 141.

[32] Тихо Браге (1546–1601) – датский астроном, астролог и алхимик. Первым в Европе начал проводить систематические и высокоточные астрономические наблюдения, на основании которых Кеплер вывел законы движения планет. В гелиоцентрическую систему Коперника Браге не верил и называл ее математической спекуляцией. Он предложил свою компромиссную «гео-гелиоцентрическую» систему мира, которая представляла собой комбинацию учений Птолемея и Коперника: Солнце, Луна и звезды вращаются вокруг неподвижной Земли, а все планеты и кометы – вокруг Солнца. С чисто расчетной точки зрения, эта модель ничем не отличалась от системы Коперника, однако имела одно важное преимущество, особенно после суда над Галилеем: она не вызывала возражений у инквизиции.

Клавдий Птолемей (ок. 100 – ок. 170) – античный ученый греко-египетского происхождения, астроном, математик, географ, механик, оптик и теоретик музыки. Жил и работал в Александрии Египетской, где проводил астрономические наблюдения. Основным трудом Птолемея стало «Великое математическое построение по астрономии в тринадцати книгах» (или «Великое», по-гречески «Мэгисте»), представлявшее собой энциклопедию астрономических и математических знаний древнегреческого мира. По пути из греков в средневековую Европу через арабов название

Кеплер, соединив изречение Пифагора: «Солнце – хранитель Юпитера»[33] и стихи Давида: «Он водрузил свой престол в Солнце»[34, 35] и «Господь есть Солнце»[36] и пр.[37], заявил, что он прекрасно понимает, как пифагорейцы могли верить, что все небесные тела, рассеянные в пространстве, были разумными Сознаниями (*facultates ratiocinativas*), вращающимися вокруг Солнца, «в котором пребывает чистый дух огня, источник всеобщей гармонии»[38].

Когда оккультист говорит о Фохате, об энергетическом и направляющем Разуме во всемирном, электрическом или жизненном флюиде, он осмеян. Но как теперь доказано, ни природа электричества, ни жизни, ни даже света не понята еще и до сего дня. Оккультист видит в проявлении каждой Силы в Природе действие качества или особого свойства ее Нумена; Нумен, который сам является определенной и разумной Индивидуальностью *по другую сторону проявленной механической Вселенной*. Так оккультист не отрицает, наоборот, он будет поддерживать взгляд, что свет, теплота, электричество и пр. являются аффекциями, но не свойствами или качествами материи. Яснее говоря: материя есть условие, необходимый базис или носитель, проводник, *sine qua non*[39], для проявления этих Сил или посредников на этом плане.

Но для одержания победы оккультисты должны, прежде всего, проверить, насколько обоснован закон тяготения – «Тяготения, Царя и Правителя Материи» – под всеми его видами. Для успешного выполнения этого нужно проследить эту гипотезу от времени ее первого возникновения. Для начала, был ли Ньютон первым, кто открыл ее? В *«Athenaeum»*'е от янв[аря] 26-го 1867 г. имеются несколько любопытных сведений по этому вопросу. Там говорится:

«Положительные доказательства могут быть приведены в пользу того, что Ньютон всё свое знание Тяготения и его законов заимствовал от Бёмэ[40], для которого Тяготение или Притяжение было первым свойством Природы… ибо его система (Бёмэ) являет нам внутреннюю суть вещей, тогда как современная наука довольствуется рассматриванием их внешней стороны».

«Megale syntaxis» («Великое построение») трансформировалось в «Альмагест»; под этим арабизированным названием труд Птолемея известен и поныне. Система Птолемея была практически общепринятой в западном и арабском мире – до создания гелиоцентрической системы Николая Коперника.

[33] См.: «Но вернемся к пифагорейцам. Исходя из того, что самая важная часть Вселенной должна быть надежнее всего защищена, а таковой является центр, они называют огонь [Солнце], занимающий это место, "Острогом Зевса" [Διὸς φυλακήν]…» (*Аристотель.* О Небе, II, 13).

[34] Пс. 18, 5.

[35] См.: Ioannis Keppleri Harmonices mundi libri V. Lincium, 1619. P. 244–245 (Гармония мира Иоганна Кеплера в пяти книгах. Линц, 1619. С. 244–245).

[36] Пс. 83, 12.

[37] См.: *Mirville J.E.* Pneumatologie. Des esprits et de leurs manifestations diverses. T. IV. Paris, 1863. P. 143.

[38] *«De Motibus Planetarum Harmonicis»*, стр. 248. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «…На Солнце обитает чистый Ум, πῦρ νοερὸν* или Νοῦς, источник всякой гармонии, каков бы он ни был» (De Motibus Planetarum Harmonicis, liber V // Ioannis Keppleri Harmonices mundi libri V. Lincium, 1619. P. 247 (О гармоническом движении планет, книга V // Гармония мира Иоганна Кеплера в пяти книгах. Линц, 1619. С. 247)).

Цит. по: *Mirville J.E.* Pneumatologie. Des esprits et de leurs manifestations diverses. T. IV. Paris, 1863. P. 143.

* умный огонь (*греч.*).

[39] необходимое условие (*лат.).*

[40] «Бёме Якоб. Великий мистический философ, один из самых выдающихся теософов Средневековья. Он родился около 1575 года в Альт-Зайденберге, примерно в двух милях от Гёрлица (Силезия), и умер в 1624 году, примерно в 50-летнем возрасте. В детстве он был обыкновенным пастухом, а после того, как в деревенской школе научился читать и писать, стал подмастерьем бедного сапожника в Гёрлице. Он был прирожденным ясновидцем необычайной силы. Без образования или знакомства с наукой он писал труды, которые, как теперь доказано, полны научных истин, но, как он сам говорил, то, о чем он писал, он "видел как будто в Великой Глуби в Вечном". Он обладал "полным представлением о Вселенной как бы в состоянии Хаоса", которая вместе с тем "время от времени раскрывала себя, как в молодом растении". Он был совершенным прирожденным мистиком и, несомненно, очень редкого склада, одной из тех тонких натур, материальная оболочка которых никоим образом не препятствует прямому – хотя бы и только случайному – взаимодействию между умственным и духовным Эго. Именно это Эго Якоб Бёме, подобно столь многим другим необученным мистикам, ошибочно принял за Бога. "Человек должен сознавать, –пишет он, – что его знания не есть его собственные, но от Бога, который проявляет *Идеи* Мудрости в душе человека *в той мере, как Он пожелает*". Если бы этот великий теософ изучал Восточный Оккультизм, он высказался бы по-другому. Тогда он знал бы, что "Бог", говоривший через его бедный невоспитанный и нетренированный мозг, был его собственным божественным Эго, всеведущим Божеством в нем, и что [откровение] выдавалось этим Божеством не в "той мере, как он пожелает", а по мере способностей смертного и временного жилища, **Им** наполняемого» (*Блаватская Е.П.* Теософский словарь. М., 1998. С. 78).

И еще:

«Наука электричества, не существовавшая в то время, когда Бёмэ писал, предначертана в его писаниях. Бёмэ не только описывает все ныне известные явления этой силы, но даже дает нам происхождение, зарождение и рождение самого электричества».

Таким образом, Ньютон, чей глубокий ум легко читал между строк и проникал в духовную мысль великого Провидца в ее мистическом изложении, обязан своим великим открытием Якову Бёмэ, питомцу Гениев, Нирманакай'ев, которые охраняли и направляли его, и о ком автор статьи так справедливо замечает:

«Каждое новое научное открытие подтверждает его (Бёмэ) глубокое и интуитивное прозрение в самые сокровенные процессы Природы»[41].

Открыв закон тяготения, Ньютон для того, чтобы сделать возможным действие притяжения в пространстве, вынужден был, так сказать, уничтожить всякое физическое препятствие, могущее помешать его свободному действию, среди других и Эфир, хотя он более чем предчувствовал его существование. Поддерживая корпускулярную теорию, он установил *абсолютную пустоту* между небесными телами. Каковы бы ни были его предположения и внутренние убеждения относительно Эфира и скольким бы друзьям он не поверял своих тайных мыслей, как, например, в его корреспонденции с Бэнтлеем – его учения никогда не обнаруживали подобной веры. Если он был «убежден, что мощь притяжения не может быть явлена материей через пустое пространство»[42], то как могло быть, что через столько лет, именно в 1860 году, французские астрономы, например, Ле Кутюрье, боролись бы с «*гибельными* результатами теории пустоты, установленной великим человеком?» Ле Кутюрье говорит:

«В настоящее время невозможно поддерживать, как это делал Ньютон, мнение, что небесные тела движутся среди огромных пустот пространства… Среди последствий "теории пустоты", установленной Ньютоном, остается лишь слово "притяжение"… Но мы уже видим день, когда слово притяжение исчезнет из научного словаря»[43].

Профессор Уинчелль пишет:

«Эти места (Письмо к Бэнтлею) показывают, каков был его взгляд относительно природы междупланетной среды сообщения. Хотя он заявлял, что небеса "лишены ощутимой материи", в другом месте он это исключал, говоря: "Может быть, какие-нибудь очень тонкие испарения, пары и истечения, подымающиеся от атмосферы земли, планет и комет и от такой чрезвычайно разреженной эфирной среды, которую мы описывали в другом месте"»[44].

Это только показывает, что даже такие великие люди, как Ньютон, не всегда имели смелость высказывать свои мнения. Д-р Т.С.Хёнт[45] «обратил внимание на некоторые места в трудах Ньютона, долго остававшиеся в пренебрежении, из которых видно, что уверенность в существовании такой всемирной между-космической среды постепенно укрепилась в его уме»[46].

---

[41] См.: *C.W.H.* Jacob Behmen // The Athenaeum, №2048, January 26, 1867. P. 128 (*C.W.H.* Якоб Бёме // The Athenaeum, 1867, №2048, 26 января).

Цит. по: *Morgan A.* A Budget of Paradoxes. London, 1872. P. 462 (*Морган О.* Сборник парадоксов. Лондон, 1872. С. 462).

Огастес де Морган (1806–1871) – британский математик и логик.

[42] *«World-Life»*, проф. Уинчелль, стр. 49, 50. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Winchell A.* World-Life: Or, Comparative Geology. Chicago, 1883. P. 50.

[43] *«Panorama des Mondes»*, стр. 47 и 53. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Lecouturier H.* Panorama des mondes: astronomie planétaire. Paris, 1858. P. 47, 53.

Цит. по: *Mirville J.E.* Pneumatologie. Des esprits et de leurs manifestations diverses. T. IV. Paris, 1863. P. 147–148.

[44] Ньютон *«Optics»*, III, Вопрос 28, 1704; выдержки, приведенные в *«World-Life»*, стр. 50. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Поэтому для того, чтобы дать дорогу правильным, длительным движениям планет и комет, необходимо, чтобы небесное пространство было совершенно лишено материи, за исключением, может быть, некоторых очень тонких паров, испарений или истечений, возникающих из атмосфер Земли, планет и комет и от такой необычайно разреженной эфирной среды, которую мы описали выше» (*Ньютон И.* Оптика, кн. III, вопрос 28). Трактат впервые опубликован в 1704 г.

Цит. по: *Winchell A.* World-Life: Or, Comparative Geology. Chicago, 1883. P. 50.

[45] Томас Стерри Хант (1826–1892) – американский геолог и химик.

[46] Там же. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

Но никто не обратил внимания на указанные места до 28-го ноября 1881 года, когда д-р Хёнт прочел свою лекцию «*Небесная Химия со времен Ньютона*». Как говорит Ле Кутюрье:

«До этого времени господствовала всеобщая идея, даже среди людей науки, что Ньютон, поддерживая корпускулярную теорию, проповедовал теорию *пустоты*»[47].

Без сомнения, эти места долго «оставались в пренебрежении», потому что они противоречили и сталкивались с предвзятыми и излюбленными теориями того времени, пока, наконец, теория волн повелительно не потребовала для своего объяснения «эфирной среды». В этом вся тайна.

Во всяком случае, именно из этой теории всемирной пустоты, которой учил Ньютон, если и не верил в нее сам, проистекает то великое презрение, которое современные физики выказывают по отношению к древним. Древние мудрецы утверждали, что «Природа не терпит пустоты»[48], и величайшие математики мира – читай западных рас – открыли «заблуждение» древних и высмеяли его. И теперь после долгого времени современная наука вынуждена, хотя и неохотно, отдать должное Древнему Знанию и, кроме того, восстановить репутацию Ньютона и его способности наблюдения. И это после того, как наука более полутораста лет не обращала внимания на такие важные места в трудах этого великого человека, может быть потому, что было выгоднее не привлекать на них внимания. Лучше поздно, нежели никогда!

И теперь *вновь Отец-Эфир* встречается с распростертыми объятиями, обвенчанный с тяготением, соединенным с ним на радость и горе, пока один из них или же оба не будут заменены чем-либо другим. Триста лет тому назад везде была полнота (*plenum*), потом она превратилась в одну всеобщую печальную *пустоту*, еще позднее русла звездного океана, высушенные наукою, еще раз покрылись эфирными волнами. *Recede ut procedas* (отступай, чтобы наступать) должно стать девизом точной науки[49] – «точной», главным образом в том, что она обнаруживает себя не точной каждый високосный год.

Но мы не будем ссориться с великими людьми. Они должны были вернуться к самым древним «Богам Пифагора и Канады[50]» за самой сущностью своих соотношений и «новейших» открытий, и это подает добрую надежду оккультистам на возможность признания их меньших богов, ибо мы верим в пророчество Ле Кутюрье относительно тяготения. Мы знаем, что приближается день, когда потребуется абсолютная реформа в современных методах науки самими учеными, как это уже сделал сэр Уилльям Гров, член Корол[евского] Общ[ества] физиков. До этого дня ничто не может быть сделано. Ибо если завтра тяготение будет низложено, развенчано, то послезавтра ученые откроют какой-нибудь новый вид механического движения[51]. Неровен и крут путь истинной науки

См.: *Hunt T.S.* Celestial Chemistry from the Time of Newton. [Read before the Cambridge (England) Philosophical Society, November 28, 1881] // American Journal of Science, Third Series, Vol. XXIII, 1882. P. 123–133 (*Хант Т.С.* Небесная химия со времен Ньютона. [Прочитано на заседании Кембриджского философского общества (Англия) 28 ноября 1881 года] // American Journal of Science, 1882, третья серия, т. XXIII. С. 123–133).

Цит. по: *Winchell A.* World-Life: Or, Comparative Geology. Chicago, 1883. P. 49–50.

[47] См.: *Lecouturier H.* Panorama des mondes: astronomie planétaire. Paris, 1858. P. 52–53.

Цит. по: *Mirville J.E.* Pneumatologie. Des esprits et de leurs manifestations diverses. T. IV. Paris, 1863. P. 147–148.

[48] См.: «На деле ничто не обладает притяжением, но по причине отсутствия пустоты все вещи передают друг другу круговой толчок, то разделяясь при этом, то сплачиваясь и постоянно меняясь местами; в переплетениях всех этих состояний истинному исследователю природы и откроются причины всего чудесного» (*Платон.* Тимей, 80c); *Аристотель.* Физика, IV.

[49] См.: *Mirville J.E.* Pneumatologie. Des esprits et de leurs manifestations diverses. T. II. Paris, 1863. P. 380.

[50] Канада, также известный как Кашьяпа, Улука, Кананда и Канабхук – древний индийский естествоиспытатель и философ, основатель школы Вайшешика в индийской философии, которая представляет собой раннюю индийскую школу физики.

[51] Если прочесть труды сэра Исаака Ньютона непредубежденным умом, они всегда дадут явное свидетельство в том, как он колебался между тяготением и притяжением, импульсом или еще другой *неизвестной причиной* для объяснения правильного течения планетарного движения, см. хотя бы его *«Трактат о Цвете»*, том третий, Вопрос 31[*]. Гершель говорит, что Ньютон завещал своим преемникам обязанность вывести все научные заключения из его открытия[**]. Насколько современная наука злоупотребила правом строить свои новейшие теории на законе тяготения, станет ясно, когда мы вспомним, как глубоко религиозен был этот великий человек. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: «Не обладают ли малые частицы тел определенными возможностями, способностями или силами, при посредстве коих они действуют на расстоянии не только на лучи света при отражении, преломлении и огибании их, но также друг на друга, производя при этом значительную часть явлений природы? Ибо хорошо известно, что тела действуют друг на друга при помощи притяжений тяготения, магнетизма и электричества; эти примеры показывают

и ее дни полны огорчениями духа. Но среди «тысячи» противоречивых гипотез ее, предложенных как объяснения физических явлений, не было лучшей гипотезы, чем «движение», как бы парадоксально не было оно истолковано материализмом. Как может быть видно из первых страниц этого тома, оккультисты ничего не имеют сказать против Движения[52], Великого Дыхания «Непознаваемого» Герберта Спенсера. Но веря, что всё на Земле есть только тень (отображение) чего-то в пространстве, они верят в меньшие «Дыхания», живые, разумные и независящие ни от чего, кроме закона, и которые дышат (веют) во всех направлениях на протяжении манвантарных периодов. Наука отвергает их существование. Но что бы ни было измышлено для замены притяжения, иначе говоря, тяготения, результат будет одинаков. Наука будет так же далека от разрешения своих затруднений, как и сейчас, если только она не придет к какому-нибудь соглашению с Оккультизмом и даже с алхимией; последнее предположение будет принято как дерзость, но которое, тем не менее, остается фактом. Как говорит Файэ:

«Геологам недостает нечто для того, чтобы создать геологию Луны – это быть астрономами. Истинно, не достает также кое-чего и астрономам для того, чтобы с пользою приступить к этому изучению – это быть геологами»[53].

Но он мог бы добавить с еще большею остротою:

«Чего не достает обоим, это интуиции мистика!»

Вспомним мудрые «заключительные замечания» сэра Уилльяма Грова о конечной, ультимативной структуре материи или о мельчайших деталях молекулярных движений, которые, по его мнению, человек никогда не будет знать.

«Уже много вреда было принесено попытками гипотетически расчленить материю и обсудить формы, размеры и число атомов и их атмосфер теплоты, Эфира или электричества. Допустим или нет взгляд на электричество, свет, магнетизм и пр. как на простые движения обыкновенной материи, верно одно, что все прошлые, как и все ныне существующие теории, превращают действие этих сил в движение. Потому ли, что на основании нашего знакомства с движением, мы относим к нему другие состояния (аффекции) как к слову, наиболее удобному и наиболее приспособленному для объяснения их, или потому, что это действительно единственный способ, которым наш ум, противоположный нашим чувствам, способен воспринять материальные посредничества, но верно одно, что со времени, когда мистические представления о духовных или сверхъестественных силах были применены для объяснения физических явлений, все гипотезы, созданные для их объяснения, сводили их к движению».

И затем этот ученый высказывает чисто оккультное утверждение:

тенденцию и ход природы и делают вероятным существование других притягательных сил, кроме этих. Ибо природа весьма согласна и подобна в себе самой. Я не разбираю здесь, каким образом эти притяжения могут осуществляться. То, что я называю притяжением, может происходить посредством импульса или какими-нибудь другими способами, мне неизвестными. Я применяю здесь это слово для того, чтобы только вообще обозначить некоторую силу, благодаря которой тела стремятся друг к другу, какова бы ни была причина. Ибо мы должны изучить по явлениям природы, какие тела притягиваются и каковы законы и свойства притяжения, прежде чем исследовать причину, благодаря которой притяжение происходит. Притяжения тяготения, магнетизма и электричества простираются на весьма заметные расстояния и таким образом наблюдались просто глазами, но могут существовать и другие притяжения, простирающиеся на столь малые расстояния, которые до сих пор ускользают от наблюдения, и, может быть, электрическое притяжение распространяется на такие малые расстояния и без возбуждения трением» (*Ньютон И.* Оптика, кн. III, вопрос 31).

Цит. по: *Mirville J.E.* Pneumatologie. Des esprits et de leurs manifestations diverses. T. IV. Paris, 1863. P. 154.

[**] См.: *Herschel J.F.W.* Discours sur l'étude de la philosophie naturelle. Paris, 1834. P. 279–280.

Цит. по: *Mirville J.E.* Pneumatologie. Des esprits et de leurs manifestations diverses. T. IV. Paris, 1863. P. 144.

[52] Материалистическое представление, что раз в физике реальное или осязательное движение в чистом пространстве или пустоте невозможно, то и вечное Движение Космоса и в Космосе, рассматриваемом как беспредельное пространство, есть *фикция*, еще раз показывает, что такие выражения восточных метафизиков, как «чистое пространство», «чистое Бытие», «Абсолют» и пр. никогда не были поняты Западом. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[53] Из *«World-Life»* Уинчелля, стр. 379. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Faye H.* Comparaison de la Terre et de la Lune au de vue géologique // Journal d'hygiène, t. VI, №229, 10 février 1881. P. 61 (*Фай Э.* Сравнение Земли и Луны с геологической точки зрения // Journal d'hygiène, 1881, т. VI, №229, 10 февраля. С. 61).

Цит. по: *Winchell A.* World-Life: Or, Comparative Geology. Chicago, 1883. P. 379.

«Термин “постоянное движение”, которым я довольно часто пользовался на этих страницах, сам по себе двусмыслен. Если бы выдвинутые здесь доктрины были достаточно обоснованы, то каждое движение, в известном смысле, постоянно. В массах, движение которых остановлено взаимным столкновением, зарождается теплота или движение частиц; и таким образом, движение продолжается так, что, если бы мы отважились распространить подобные мысли на Вселенную, мы должны были бы предположить одно и то же количество движения, действующее вечно на одно и то же количество материи»[54].

Это, именно то, что утверждает оккультизм и на основании того же принципа, по которому:

«Где сила противопоставляется силе и производит статическое равновесие, существовавшее раньше равновесие нарушается и начинается новое движение, эквивалентное тому количеству его, которое перешло в стадию потенциальности»[55].

Этот процесс имеет промежутки во время Пралайи, но вечен и непрерывен как «Дыхание», даже когда проявленный Космос отдыхает.

Таким образом, предположив, что притяжение или тяготение должно быть отброшено в пользу теории, что Солнце есть огромный магнит – теория, уже принятая некоторыми физиками – магнит, который по существующему ныне предположению действует на планеты, как действует притяжение, то куда и как далеко может это увести астрономов от той точки, где они сейчас находятся? Ни на шаг дальше. Кеплер пришел к этой «любопытной гипотезе» почти 300 лет тому назад. Он не открыл теорию притяжения и отталкивания в Космосе, ибо она была известна со времен Эмпедокла[56], который назвал эти две противоположные силы «любовью» и «ненавистью»[57] – слова, заключающие в себе ту же самую идею. Но Кеплер дал довольно хорошее описание космического магнетизма[58]. Что такой магнетизм существует в Природе так же верно, как и то, что тяготения не существует, во всяком случае, не в том виде, как учит наука, никогда не принимавшая в соображение различные способы, в которых двойственная сила, называемая в Оккультизме притяжением и отталкиванием, может действовать в границах нашей Солнечной Системы, в атмосфере Земли и за пределами их в Космосе.

Как писал великий Гумбольд:

«Пространство за пределами Солнца не обнаружило до сих пор ни одного феномена, аналогичного нашей Солнечной Системе. Это – особенность *нашей* системы, что материя сгустилась в ней в кольца туманности, ядра которых сгущаются в земли и луны. Я снова повторяю – до сих пор *ничего подобного не наблюдалось за пределами нашей планетной системы*»[59].

Правда, что с 1860 года, когда возникла теория туманностей, и после дальнейшего ознакомления с нею явилось предположение, что несколько тождественных феноменов могут быть наблюдаемы за пределами Солнечной Системы. Однако великий человек вполне прав; и за пределами нашей Солнечной Системы *никакие земли* или *луны* не могут быть найдены из такого же качества материи, какая находима в нашей Солнечной Системе, *кроме как по внешности*. Таково Оккультное Учение.

Это было доказано самим Ньютоном, ибо много феноменов существуют в нашей Солнечной Системе, относительно которых он сам признался в своей неспособности объяснить их законом тяготения: «Таковы были: однообразие в направлениях планетных движений, форма орбит, близкая

---

[54] *«Correlations of Physical Forces»*, стр. 173. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Grove W.R.* The Correlation of Physical Forces. London, 1855. P. 170, 173.

[55] Там же. P. 173.

[56] Эмпедокл (ок. 494 – ок. 434 до н.э.) – древнегреческий философ, врач, государственный деятель, жрец.

[57] См.: *Winchell A.* World-Life: Or, Comparative Geology. Chicago, 1883. P. 553.

[58] Там же.

[59] См.: *«Revue Germanique»*, 31-го дек[абря], I860, статья *«Lettres et Conversations d’Alexandre Humboldt»*. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Nefftzer A.* Lettres et conversations d’Alexandre de Humboldt // Revue Germanique, t. XII, 31 décembre 1860. P. 727–728 (*Неффцер О.* Письма и беседы Александра Гумбольдта // Revue Germanique, 1860, т. XII, 31 декабря. С. 727–728).

Цит. по: *Mirville J.E.* Pneumatologie. Des esprits et de leurs manifestations diverses. T. IV. Paris, 1863. P. 138.

Огюст Неффцер (1820–1876) – французский журналист, основатель журнала «Revue Germanique», переводчик.

к кругу, и их замечательная согласованность с общим планом»[60]. И если существует хотя бы одно исключение, то нельзя ссылаться на закон тяготения как на универсальный закон. «Эти поправки, – говорят нам, – Ньютон в своей Общей Схолии называет работою разумного и всемогущего

[60] Проф. Уинчелль. – *Примечание Е.П.Блаватской.*
См.: *Winchell A.* World-Life: Or, Comparative Geology. Chicago, 1883. P. 607.

Существа[61]»[62]. Разумным это «Существо» может быть, но что касается его «всемогущества», то есть

[61] См.: «Гипотеза вихрей подавляется многими трудностями. Чтобы планета могла описывать радиусом, проведенным к Солнцу, площади, пропорциональные времени, надо, чтобы времена обращений частей вихря были пропорциональны квадратам расстояний их до Солнца. Чтобы времена обращений планет находились в полукубическом отношении их расстояний до Солнца, и времена обращений частей вихря должны находиться в полукубическом же отношении их расстояний до Солнца. Чтобы меньшие вихри вокруг Сатурна, Юпитера и других планет могли сохранять свое обращение и спокойно плавать в вихре Солнца, времена обращения частей солнечного вихря должны быть между собою равны. Вращение Солнца и планет вокруг своих осей, которое должно бы согласоваться с движениями вихрей, совершенно не согласуется с этими пропорциями. Движения комет вполне правильны и следуют тем же законам, как и движения планет, и не могут быть объяснены вихрями. Кометы переносятся по весьма эксцентрическим орбитам во всех областях неба, чего быть не может, если только вихрей не уничтожить.

Тела, брошенные в нашем воздухе, испытывают единственно только сопротивление воздуха. Когда воздух удален, как, например, в *бойлевой* пустоте*, сопротивление прекращается, так что нежнейшее перышко и кусочек золота падают в этой пустоте с одинаковою скоростью. Таковы же условия и в небесных пространствах, которые находятся над земною атмосферою. Все тела в этих пространствах должны двигаться совершенно свободно, поэтому планеты и кометы непрестанно обращаются, следуя изложенным выше законам, по орбитам постоянного рода и положения. По законам тяготения они продолжают оставаться на своих орбитах, но получить первоначальное расположение орбит лишь по этим законам они совершенно не могли.

Шесть главных планет обращается вокруг Солнца приблизительно по кругам, концентрическим с Солнцем, по тому же направлению и приблизительно в той же самой плоскости. Десять лун обращается вокруг Земли, Юпитера и Сатурна по концентрическим кругам, по одному направлению и приблизительно в плоскости орбит самих планет. Все эти правильные движения не имеют своим началом механических причин, ибо кометы носятся во всех областях неба по весьма эксцентрическим орбитам. Вследствие движения такого рода кометы проходят через орбиты планет весьма быстро и легко, в своих же афелиях**, где они движутся медленнее и остаются дольше, они весьма далеко отстоят друг от друга и весьма мало притягивают друг друга.

Такое изящнейшее соединение Солнца, планет и комет не могло произойти иначе, как по намерению и по власти могущественного и премудрого Существа. Если и неподвижные звезды представляют центры подобных же систем, то все они, будучи построены по одинаковому намерению, подчинены и власти *Единого*: в особенности приняв в соображение, что свет неподвижных звезд – той же природы, как и свет Солнца, и все системы испускают свет друг на друга, а чтобы системы неподвижных звезд от своего тяготения не падали друг на друга, Он их расположил в таких огромных одна от другой расстояниях.

Сей управляет всем не как Душа Мира, а как Властитель Вселенной, и по господству своему должен именоваться Господь Бог Вседержитель (Παντοκράτωρ).

Ибо Бог есть слово относительное и относится к рабам; божественность есть господство Бога не над самим собою, как думают полагающие, что Бог есть Душа Мира, но над рабами. Бог величайший есть Существо вечное, бесконечное, вполне совершенное; но Существо сколь угодно совершенное без господства не есть Господь Бог. Так мы говорим: Бог мой, Бог ваш, Бог *Израиля*, Бог богов и Господь господствующих, по мы не говорим: мой вечный, ваш вечный, вечный *Израиля*, вечный богов, не говорим – бесконечный мой или совершенный мой; такие наименования не имеют отношения к рабам. Слово Бог обыкновенно означает Властитель, но не всякий Властитель есть Бог. Господство духовного Существа составляет сущность Божества, истинное – истинного, высшее – высшего, мнимое – мнимого. Из истинного господства следует, что истинный Бог есть живой, премудрый и всемогущий, в остальных совершенствах Он высший, иначе – всесовершеннейший. Он вечен и бесконечен, всемогущ и всеведущ, т.е. существует из вечности в вечность и пребывает из бесконечности в бесконечность, всем управляет и всё знает, что было и что может быть. Он не есть вечность или бесконечность, но Он вечен и бесконечен, Он не есть продолжительность или пространство, но продолжает быть и всюду пребывает. Он продолжает быть всегда и присутствует всюду, всегда и везде существуя; Он установил пространство и продолжительность. Так как любая частица пространства существует *всегда* и любое неделимое мгновение длительности существует *везде*, то несомненно, что Творец и Властитель всех вещей не пребывает *где-либо* и *когда-либо* (а *всегда* и *везде*). Всякая душа, обладающая чувствами, в разное время при разных органах чувств и движений составляет то же самое неделимое лицо. В длительности находятся последовательные части, существующие совместно в пространстве, но нет ни тех, ни других в личности человека, т.е. в его мыслящем начале, и тем не менее в мыслящей сущности Бога. Всякий человек, поскольку он есть предмет чувствующий, есть единый и тот же самый человек в продолжение своей жизни, во всех своих отдельных органах чувств. Бог есть единый и тот же самый Бог всегда и везде. Он вездесущ не по свойству только, но по самой сущности, ибо свойство не может существовать без сущности. В нем всё содержится и всё вообще движется, но без действия друг на друга. Бог не испытывает воздействия от движущихся тел, движущиеся тела не испытывают сопротивления от вездесущия Божия. Признано, что необходимо существование высшего Божества, поэтому необходимо, чтобы Он был *везде* и *всегда*. Поэтому Он весь себе подобен, весь – глаз, весь – ухо, весь – мозг, весь – рука, весь – сила чувствования, разумения и действования, но по способу совершенно не человеческом, совершенно не телесному, по способу для нас совершенно неведомому. Подобно тому, как слепец не имеет представления о цветах, так и мы не имеем представления о тех способах, коими всемудрейший Бог всё чувствует и всё постигает. Он совершенно не обладает телом и телесным видом, поэтому Его нельзя ни видеть, ни слышать, ни ощущать, вообще Его не должно почитать под видом какой-либо телесной вещи. Мы имеем представление об Его свойствах, но какого рода Его сущность – совершенно не знаем. Мы видим лишь образы и цвета

полное основание сомневаться в этом. Бедный же он «Бог», если он должен работать над меньшими деталями и предоставлять наиболее важную работу второстепенным силам! Убогость этого доказательства и логики превзойдена только Лапласом, который, стараясь совершенно правильно заменить «всемогущее Существо» Ньютона Движением и не зная истинной природы Вечного Движения, видел в нем лишь слепой физический закон. «Разве не может этот порядок быть следствием закона движения?»[63] – спрашивает он, забывая, подобно всем современным нам ученым, что этот закон и это движение образуют заколдованный круг до тех пор, пока *природа обоих* остается необъяснимой. Его знаменитый ответ Наполеону[64]: *«Бог стал ненужной гипотезой»*[65] – мог быть правильно объяснен только последователем философии Веданты. Он становится чистою нелепостью, если мы исключим вмешательство действующих, разумных и могущественных (никогда не «всемогущих») Существ, которые именуются «Богами».

тел, слышим лишь звуки, ощущаем лишь наружные поверхности, чуем лишь запах и чувствуем вкусы: внутреннюю же сущность никаким чувством, никаким действием мысли не постигаем, тем меньшее можем мы иметь представление о сущности Бога. Мы познаем Его лишь по Его качествам и свойствам и по премудрейшему и превосходнейшему строению вещей и по конечным причинам, и восхищаемся по совершенству всего, почитаем же и поклоняемся по господству. Ибо мы поклоняемся ему как рабы, и Бог без господства, провидения и конечных причин был бы ничем иным, как судьбою и природою. От слепой необходимости природы, которая повсюду и всегда одна и та же, не может происходить изменения вещей. Всякое разнообразие вещей, сотворенных по месту и времени, может происходить лишь от мысли и воли Существа необходимо существующего. Иносказательно лишь говорится, что Бог видит, слышит, говорит, смеется, любит, ненавидит, желает, дает, принимает, радует, гневается, борется, изготовляет, созидает, строит, ибо всякая речь о Боге складывается по подобию дел человеческих, конечно, не совершенному, а лишь частному.

Вот что можно сказать о Боге, рассуждение о котором на основании совершающихся явлений, конечно, относится к предмету натуральной философии.

До сих пор я изъяснил небесные явления и приливы наших морей на основании силы тяготения, но я не указывал причины самого тяготения.

Эта сила происходит от некоторой причины, которая проникает до центра Солнца и планет без уменьшения своей способности и которая действует не пропорционально величине *поверхности* частиц, на которые она действует (как это обыкновенно имеет место для механических причин), но пропорционально количеству *твердого* вещества, причем ее действие распространяется повсюду на огромные расстояния, убывая пропорционально квадратам расстояний. Тяготение к Солнцу составляется из тяготения к отдельным частицам его и при удалении от Солнца убывает в точности пропорционально квадратам расстояний даже до орбиты Сатурна, что следует из покоя афелиев планет и даже до крайних афелиев комет, если только эти афелии находятся в покое. Причину же этих свойств силы тяготения я до сих пор не мог вывести из явлений, гипотез же я не измышляю. Всё же, что не выводится из явлений, должно называться *гипотезою*, гипотезам же метафизическим, физическим, механическим, скрытым свойствам не место в экспериментальной философии.

В такой философии предложения выводятся из явлений и обобщаются с помощью наведения. Так были изучены непроницаемость, подвижность и напор тел, законы движения и тяготение. Довольно того, что тяготение на самом деле существует и действует согласно изложенным нами законам и вполне достаточно для объяснения всех движений небесных тел и моря.

Теперь следовало бы кое-что добавить о некотором тончайшем Эфире, проникающем все сплошные тела, коего силою и действиями частицы тел при весьма малых расстояниях притягиваются, а при соприкосновении сцепляются, наэлектризованные тела действуют на бóльшие расстояния, как отталкивая, так и притягивая близкие малые тела, свет испускается, отражается, преломляется, уплотняется и нагревает тела; возбуждается всякое чувствование, заставляющее члены животных двигаться по желанию, передаваясь именно колебаниями этого Эфира от внешних органов чувств к мозгу и от мозга мускулам. Но это не может быть изложено вкратце, к тому же нет и достаточного запаса опытов, коими законы действия этого Эфира были бы точно определены и показаны» (*Ньютон И.* Математические начала натуральной философии. Кн. III, Общее поучение).

[*] Речь идет о воздушном насосе, который усовершенствовал англо-ирландский натурфилософ, физик, химик и богослов Роберт Бойль (1627–1691).

[**] Афе́лий – наиболее удаленная от Солнца точка орбиты планеты или иного небесного тела Солнечной системы.

[62] *Winchell A.* World-Life: Or, Comparative Geology. Chicago, 1883. P. 607.

[63] См.: «Но разве это расположение планет не может быть само результатом законов движения, и Высший Разум, вмешательство которого предполагает Ньютон, разве не мог бы сделать его зависящим от более общего явления? Таковым, по нашим предположениям, может быть туманная материя, рассеянная в различных скоплениях в необъятности небес. Кроме того, можно ли еще утверждать, что сохранение планетной системы входит в намерения Творца природы?» (*Laplase P.-S.* Exposition du système du monde. Paris, 1824. P. 393)

Цит. по: *Winchell A.* World-Life: Or, Comparative Geology. Chicago, 1883. P. 607–608.

[64] Наполеон I Бонапарт (1769–1821) – французский император в 1804–1814 и 1815 гг., полководец и государственный деятель.

[65] *Mirville J.E.* Pneumatologie. Des esprits et de leurs manifestations diverses. T. IV. Paris, 1863. P. 145.

Но мы хотели бы спросить критиков средневековых астрономов, почему Кеплера обвиняют в крайней ненаучности, тогда как он предлагает то же самое решение, что и Ньютон, только выказывая себя более искренним, более основательным и даже более логичным? В чем заключается разница между «всемогущим Существом» Ньютона и Правителями (Ректорами) Кеплера, его Планетарными и Космическими Силами или Ангелами? Кеплер также подвергается критике за его «любопытную гипотезу, устанавливающую вихревое движение внутри Солнечной Системы», за его теории вообще и за поддержку идеи Эмпедокла о притяжении и отталкивании, и «солнечный магнетизм» в особенности[66]. Однако, несколько современных ученых, как будет доказано – Хёнт, если исключить Меткафа[67], д-ра Ричардсона[68] и др. – очень сильно поддерживают ту же идею. Тем не менее, его отчасти извиняют на том основании, что:

«До времени Кеплера определенно не признавалось никакого взаимодействия между массами, которое по своему происхождению отличалось бы от магнетизма»[69].

Но разве это *определенно* признано сейчас? Разве проф. Уинчелль претендует на обладание Наукою серьезного знания природы электричества или магнетизма за исключением того, что оба кажутся результатами какого-то действия, возникающего от неопределенной причины?

Идеи Кеплера, если удалить их теологические тенденции, являются чисто оккультными. Он знал, что:

I) Солнце есть большой магнит[70]. В это же верят некоторые из выдающихся современных ученых, так же как и оккультисты.

II) Солнечная субстанция не материальна[71]. Конечно, в смысле Материи, существующей в

---

[66] См.: *Winchell A.* World-Life: Or, Comparative Geology. Chicago, 1883. P. 553.

[67] Сэмюэл Литлер Меткалф (1798–1856) – американский химик и врач.

[68] Бенджамин Уорд Ричардсон (1829–1896) – британский врач, анестезиолог, физиолог, писатель.

[69] *«World-Life»*, стран. 553. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Winchell A.* World-Life: Or, Comparative Geology. Chicago, 1883. P. 553.

[70] См. *«Astronomie du Moyen Age»* Деламбра. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Delambre J.-B.J.* Histoire de l'astronomie du Moyen Age. Paris, 1819 (*Деламбр Ж.-Б.Ж.* История астрономии в Средние века. Париж, 1819).

Цит. по: *Winchell A.* World-Life: Or, Comparative Geology. Chicago, 1883. P. 553–554.

Жан-Батист Жозеф Дела́мбр (1749–1822) – французский астроном.

[71] См. *«Разоблаченную Изиду»*, I, 270–271. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Если ограниченный объем этого труда позволит, мы легко сможем показать, что никто из древних, включая солнцепоклонников, не считали наше видимое Солнце не чем иным, как эмблемой их невидимого метафизического Бога-Солнца. Более того, они *не* верили в то, чему нас учит современная наука, а именно, что свет и тепло происходят от *нашего* Солнца и что эта звезда наделяет жизнью всю нашу видимую природу. "Его сияние не меркнет, – говорит *Ригведа,* – интенсивно сияющие, всепроникающие, непреходящие, немеркнущие лучи Агни, не прекращающиеся ни ночью, ни днем"[*]. По-видимому, это относилось к Духовному Центральному Солнцу, чьи лучи, всепроникающие и непреходящие, являются вечным и безграничным жизнедателем. **Он** – Точка, Центр (который есть везде) круга (который нигде), бесплотный Огонь Духа, Душа и Дух всепроникающего таинственного Эфира, отчаяние и загадка материалистов, которые поймут однажды, что то, что заставляет многочисленные космические силы проявляться в бесконечных взаимосвязях, есть не что иное, как Божественное Электричество или, скорее, *гальванизм,* и что Солнце есть лишь один из мириадов *магнитов,* рассеянных в пространстве, – рефлектор, как назвал его генерал Плезонтон[**]. Что в Солнце не больше тепла, чем в Луне или в сонмах сверкающих звезд, переполняющих пространство. Что не существует *гравитации* так, как ее понимал Ньютон, а только магнитное притяжение и отталкивание, и только лишь благодаря их магнетизму движение планет солнечной системы по своим орбитам регулируется еще более мощным магнетизмом Солнца, а не весом или гравитацией[***]. Это и еще многое другое они могут узнать, но до тех пор мы должны быть довольны тем, что над нами просто смеются, а не сжигают живыми как нечестивцев или не прячут в дома для сумасшедших» (*Blavatsky H.P.* Isis Unveiled. Vol. I. New York, 1877. P. 270–271).

[*] См.: *Wilson H.H.* Rig-Veda-Sanhita. A Collection of Ancient Hindu Hymns. Vol. II. London, 1854. P. 75 (*Уилсон Х.Х.* Ригведа-самхита. Сборник древних индуистских гимнов. Т. II. Лондон, 1854. С. 75).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Vestiges of the Spirit-History of Man. New York, 1858. P. 63.

См.: «Его искрящиеся нестареющие (языки пламени), его лучи –
(У этого) прекрасного видом (бога) с прекрасным обликом,
с яркой вспышкой,
Сильные (своим) блеском (лучи), трепещут, словно реки
Сквозь ночь, о Агни, недремлющие, нестареющие» (Ригведа, I, 143, 3).

[**] См.: *Pleasonton A.J.* The Influence of the Blue Ray of the Sunlight and of the Blue Color of the Sky, in Developing Animal and Vegetable Life. Philadelphia, 1876. P. 85 (*Плезонтон О.Дж.* Влияние синего луча солнечного света и синего

состояниях неизвестных науке.

III) Кеплер приписывал постоянное движение и восстановление энергии Солнца и планетного движения непрерывным заботам одного или нескольких Духов. Все древние верили в эту идею. Оккультисты не употребляют слово Дух, но говорят о Созидательных Силах, которых они наделяют разумом. Но мы также можем назвать их и Духами. Нас обвинят в противоречии. Скажут, что, отрицая Бога, мы допускаем Души и действующих Духов и цитируем римско-католических ханжей-писателей в поддержку наших утверждений. На это мы отвечаем: мы отвергаем антропоморфического Бога монотеистов, но никогда не отрицаем Божественного Начала в Природе. Мы боремся против протестантов и римских католиков по множеству догматических, теологических верований человеческого и сектантского происхождения. Мы соглашаемся с ними в их вере в Духов и сознательно действующие Силы, хотя мы не обоготворяем «Ангелов», как это делают католики.

Эта теория стала в значительной степени неприемлемой, вследствие допущения в ней «Духа», нежели из-за чего-либо другого. Гершель-старший так же верил в нее, как и некоторые современные ученые. Тем не менее, профессор Уинчелль заявляет: «Гипотезы, более фантастической и менее согласной с требованиями физических принципов, не предлагалось ни в древности, ни в наше время»[72].

То же самое было сказано некогда об универсальном Эфире, а теперь он не только заставил себя принять, но и выдвигается как единственная возможная теория для объяснения некоторых тайн.

Идеи Грова, когда он впервые высказал их в Лондоне около 1840 года, были объявлены ненаучными; тем не менее, его взгляды на Соотношение Сил теперь приняты всеми. Вероятно, потребуется кто-нибудь более компетентный в науке, нежели автор этого труда, для того, чтобы с успехом бороться с преобладающими сейчас идеями относительно тяготения и других подобных «решений» Космических Тайн. Но припомним некоторые возражения, исходившие от признанных людей науки, от выдающихся астрономов и физиков, которые отвергали теорию вращения так же, как и теорию тяготения. Так мы читаем во французской *«Энциклопедии»*, что «наука в лице всех своих представителей признает *невозможным* объяснить *физическое* происхождение вращательного движения Солнечной Системы»[73].

Если будет задан вопрос: «Что рождает вращение?» Нам ответят: «Центробежная сила». «А что производит эту силу?» «Сила вращения», – таков глубокомысленный ответ[74]. Может быть, следовало бы рассмотреть обе эти теории как прямо или косвенно связанные между собою.

небесного цвета на развитие животной и растительной жизни. Филадельфия, 1876. С. 85).

Огастес Джеймс Плезонтон (1808–1894) – американский офицер, генерал армии Севера в годы гражданской войны.

*** См.: «Солнце – великий магнит, как и все планеты Солнечной системы, и именно их магнетизмом, а не их весом или гравитацией, их движения на соответствующих орбитах регулируются более сильным магнетизмом Солнца» (*Pleasonton A.J.* The Influence of the Blue Ray of the Sunlight and of the Blue Color of the Sky, in Developing Animal and Vegetable Life. Philadelphia, 1876. P. 41–42).

[72] *«World-Life»,* 554. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Winchell A.* World-Life: Or, Comparative Geology. Chicago, 1883. P. 554.

[73] См.: «Говорят, что движение, не будучи сущностью материи, необходимо должно быть получено ею извне. Она не могла получить его из ничто, ибо ничто не может действовать. Следовательно, существует иная причина, которая сообщила движение материи и которая не может быть ни материей, ни телом. Это то, что мы называем *духом*» (Athéisme // Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers. T. III. Genève, 1777. P. 796 (Атеизм // Энциклопедия, или толковый словарь наук, искусств и ремесел. Т. III. Женева, 1777. С. 796)).

См.: *Godefroy N.P.* La Cosmogonie de la révélation, ou les quatre premiers jours de la genèse, en présence de la science modern. Paris, 1841. P. 68 (*Годфруа Н.П.* Космогония Откровения, или первые четыре дня Книги Бытия в свете современной науки. Париж, 1841. С. 68).

Цит. по: *Mirville J.E.* Pneumatologie. Des esprits et de leurs manifestations diverses. T. IV. Paris, 1863. P. 146.

[74] Godefroy *«Cosmogonie de la révélation». – Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Godefroy N.P.* La Cosmogonie de la révélation, ou les quatre premiers jours de la genèse, en présence de la science modern. Paris, 1841. P. 68–70.

Цит. по: *Mirville J.E.* Pneumatologie. Des esprits et de leurs manifestations diverses. T. IV. Paris, 1863. P. 146.