ЧАСТЬ III

ADDENDA

ОККУЛЬТНАЯ И СОВРЕМЕННАЯ НАУКА

Скажи друг, знание этого низшего мира –
Ложно или истинно оно?
Кто из смертных стремится знать ложное?
Кто из смертных Истину знал?[1]

[1] Строки из книги «Занзибар» (1858) британского путешественника, писателя, поэта, переводчика, этнографа, лингвиста и дипломата Ричарда Фрэнсиса Бёртона (1821–1890).

ОТДЕЛ I

ПРИЧИНЫ ЭТИХ ДОБАВЛЕНИЙ

Многие из доктрин, содержащихся в предыдущих семи Станцах и Комментариях, изучались и критически исследовались западными теософами, при этом было найдено, что с обычной точки зрения современного научного знания некоторые из Оккультных Учений были недостаточно обоснованы. Принятие их, по-видимому, встретило непреодолимые препятствия и в виду критики со стороны некоторых представителей науки потребовался пересмотр их. Некоторые из наших друзей уже были склонны сожалеть о необходимости так часто сомневаться в утверждениях современной науки. Им казалось – я повторяю здесь лишь их доводы – что «идти против учений виднейших представителей современной науки, значило заранее готовить поражение в глазах Западного мира».

Потому желательно раз навсегда определить позицию, которую автор, несогласный в этом отношении со своими друзьями, намерен поддерживать. Пока наука остается тем, что она есть, по словам профессора Гёксли, то есть «организованным здравым смыслом»[2], до тех пор, пока ее заключения выводятся из правильных посылок, а ее обобщения основываются на чисто индуктивном базисе, каждый теософ и оккультист с уважением и с должным вниманием приветствует приношения науки в области космологического закона. Нет возможности конфликта между учениями оккультной и так называемой точной наукою там, где заключения последней основаны на фундаменте неоспоримых фактов. Лишь когда ее наиболее ярые сторонники, переступив границы наблюдаемых явлений с целью проникнуть в тайны Бытия, пытаются отторгнуть образование Космоса и его *живых* сил от Духа и приписать всё слепой Материи, оккультисты заявляют свое право высказывать сомнения и оспаривать их теории. Наука в силу самой природы вещей не может раскрыть тайну Вселенной, окружающей нас. Наука, правда, может собирать, классифицировать и обобщать явления, но оккультист, основываясь на принятых метафизических данных, заявляет, что отважный исследователь, желающий проникнуть в самые тайны природы, должен преступить тесные ограничения чувств и перенести свое сознание в область Нуменов и в сферу Первоначальных Причин. Чтобы выполнить это, он должен развить способности, которые кроме немногих редких и исключительных случаев находятся в абсолютно спящем состоянии в организме отпрысков нашей Пятой Коренной Расы в Европе и Америке. Никаким другим мыслимым способом он не может собрать факты, на которых он мог бы обосновывать свои теории. Разве это не очевидно на основании принципов как индуктивной логики, так и метафизики?

С другой стороны, что бы ни делала писательница этого труда, она никогда не будет в состоянии удовлетворить одновременно Истину и Науку. Дать читателю систематическое и полное толкование архаических Станц невозможно. Пропуск 43-х стихов или *schloka* должен быть оставлен между 7-м, уже данным, и 51-м, которые составляют предмет второго тома, хотя последние и перенумерованы, начиная с номера первого для более удобного чтения и ссылок. Уже одно появление человека на Земле занимает равное число Станц, в которых подробно описывается первоначальная эволюция от человеческих Дхиан-Коганов, состояние земного шара в то время и т.д. и т.д. Большое количество имен, относящихся к химическим веществам и другим сложным соединениям, которые теперь перестали сочетаться и потому неизвестны позднейшим отпрыскам нашей Пятой Расы, занимает значительное место. Так как эти наименования просто непереводимы и во всяком случае остались бы необъяснимыми, они просто выпущены вместе с тем, что не может быть опубликовано. Тем не менее, даже то малое, что дается, будет раздражать каждого последователя и защитника догматической и материалистической науки, который прочтет это.

Ввиду выраженной критики предположено, прежде чем перейти к оставшимся Станцам, защитить уже данные. Что они не находятся в полном согласии и гармонии с современной наукою, мы всё это знаем, но если бы даже они были настолько согласованы со взглядами современного знания, как лекция сэра Уилльяма Томсона, всё же они были бы отвергнуты. Ибо они учат вере в

[2] См.: *Huxley T.H.* On the Educational Value of the Natural History Sciences. London, 1854. P. 12 (*Гексли Т.Г.* О воспитательном значении естествознания. Лондон, 1854. С. 12).

сознательные Силы и Духовные Сущности, в земные полу-разумные и высокоразумные Силы на других планах[3] и в Существ, живущих вокруг нас в сферах, неуловимых ни посредством телескопа, ни микроскопа. Отсюда вытекает необходимость пересмотра убеждений материалистической науки и сравнения ее взглядов на «Элементы» с мнениями древних, а также анализа физических сил как они существуют в современных понятиях, прежде чем оккультисты допустят, что они не правы.

Мы коснемся состава Солнца и планет и оккультных характеристик того или тех, кого называют Дэвами и Гениями и которые современной наукою определяются как силы или «виды движения», и посмотрим, может ли эзотерическое верование быть защищено или нет? Несмотря на все усилия, направленные к противоположному, непредубежденный ум усмотрит, что «материальный или нематериальный посредник» Ньютона[4], посредник, *являющийся причиною тяготения*, и его личный *действующий* Бог настолько же близки метафизическим Дэвам и Гениям, как и *Angelus Rector*[5] Кеплера[6], направляющий каждую планету, и те «*Species Immateriata*»[7], которые, по мнению этого астронома, ведут небесные тела по их путям[8].

Во втором томе нам придется открыто подойти к опасным темам. Мы должны смело противостать науке и заявить *перед лицом* материалистической учености, идеализма, гило-идеализма, позитивизма и всеотрицающей современной психологии, что истинный оккультист верит во «Владык Света», что он верит в Солнце, которое далеко от того, чтобы быть просто «дневным светочем», двигающимся согласно физическому закону, и также далеко от того, чтобы быть просто одним из тех солнц, которые, по словам Рихтера[9], суть «подсолнечники высшего света»[10], но, подобно миллиардам других солнц, есть обитель или колесница (проводник) Бога и легиона Богов.

В этом споре, конечно, оккультисты будут побеждены. Их сочтут уже по самой постановке вопроса за невежд и им навяжут ярлыки многих обычных эпитетов, которыми поверхностно судящее общество, само будучи невежественным относительно великих основных истин Природы, награждает тех, кто обвиняется в пристрастии к средневековым суевериям. Да будет так. Соглашаясь заранее на всякую критику с целью продолжить свою задачу, оккультисты требуют лишь права доказать, что среди самих физиков существует так же мало согласия в отношении их теорий, как и между этими теориями и учениями Оккультизма.

Солнце есть Материя и Солнце есть Дух. Наши предки-«язычники», подобно их современным преемникам-парсийцам, были и посейчас достаточно мудры для своего поколения, чтобы видеть в Солнце символ Божества и в то же время чуять в нем скрытого физическим символом светлого Бога Духовного и Земного Света. Такое верование может быть рассматриваемо как суеверие только самым грубым материализмом, отрицающим Божество, Дух, Душу и не допускающим разума вне человеческого ума. Но если слишком большое количество суеверий, поощряемых «Священством»,

---

[3] Их Разум, конечно, совершенно иной, нежели тот, который мы можем представить себе на Земле. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[4] Смотри его *«Третье Письмо»* к Бэнтлею. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Four Letters from Sir Isaac Newton to Doctor Bentley: Containing Some Arguments in Proof of a Deity // Isaaci Newtoni Opera Quae Exstant Omnia. T. IV. Londinium, 1782. P. 438 (Четыре письма сэра Исаака Ньютона доктору Бентли, содержащие некоторые аргументы доказательства существования Бога // Все сочинения Исаака Ньютона. Т. IV. Лондон, 1782. С. 438).

Цит. по: *Stallo J.B.* The Concepts and Theories of Modern Physics. New York, 1884. P. 54 (*Сталло Дж. Б.* Концепции и теории современной физики. Нью-Йорк, 1884. С. 54). Первое издание вышло в 1882 г.

Ричард Бентли (1662–1742) – английский богослов, филолог-классик и критик.

Джон Бернхард Сталло (1823–1900) – американский юрист, философ, политик и дипломат.

[5] Ангел-Управитель (*лат.*).

И.Кеплер в своих трудах писал о наличии у Солнца Движущей Души (Anima Motrix), которая вращает планеты.

[6] См.: *Stallo J.B.* The Concepts and Theories of Modern Physics. New York, 1884. P. 109.

[7] Нематериальные Сущности (*лат.*).

[8] См.: Astronomia Nova seu Comment de motibus stellae Martis // Joannis Kepleri Astronomi opera omnia. T. III. Frankfurt et Erlangae, 1860. P. 302 (Новая астрономия, или комментарии на движение планеты Марс // Все сочинения астронома Иоганна Кеплера. Т. III. Франкфурт-на-Майне и Эрланген, 1860. С. 302).

Цит. по: *Stallo J.B.* The Concepts and Theories of Modern Physics. New York, 1884. P. 165.

[9] Жан Поль (наст. имя Иоганн Пауль Фридрих Рихтер, 1763–1825) – немецкий писатель.

[10] См.: Many Thoughts of Many Minds, Compiled and Analytically Arranged by Henry Southgate. London, 1863. P. 605.

как называет это Лоренц Олифант[11], «делает человека дураком», то излишек скептицизма делает его безумцем[12]. Мы предпочитаем обвинение в глупости за то, что мы верим слишком во многое, обвинению в безумии, которое отрицает всё, как это делается материализмом и гило-материализмом. Так оккультисты вполне готовы принять должное им от материализма и встретить враждебную критику, которая будет излита на автора этого труда не за написание его, но за веру в то, что содержится в нем.

Потому открытия, гипотезы и неизбежные возражения, которые будут выдвинуты научной критикой, должны быть предусмотрены и разрешены. Также следует показать, насколько Оккультное Учение отходит от современной науки и которые из теорий, древние или современные, являются логически и философски более правильными. Единство и взаимоотношение всех частей Космоса было известно древним, прежде чем это стало очевидно современным астрономам и философам. И если даже внешние и видимые части Вселенной и их взаимные соотношения не могут быть объяснены физической наукою в других терминах, кроме употребляемых сторонниками механической теории Вселенной, из этого не следует, что материалист, отрицающий существование Души Космоса (что подлежит метафизической философии), имеет право преступить границы метафизической области. Что физическая наука старается и в действительности захватывает эту область, является лишним доказательством того, что «сила есть право», но это не оправдывает такого вторжения.

Другой серьезный повод для этих Дополнений (*Addenda*) заключается в следующем. В настоящее время только некоторая часть Тайных Учений может быть выдана, ибо доктрины эти никогда не были бы поняты даже теософами, если бы они были опубликованы без всяких объяснений или комментариев. Потому они должны быть противопоставлены теориям современной науки. Архаические аксиомы должны быть поставлены рядом с современными гипотезами, и сравнение их ценности должно быть предоставлено проницательному читателю.

Что касается вопроса о «Семи Правителях» – как называет Гермес «Семь Строителей»[13], Духов, управляющих действиями Природы, одушевленные атомы которых в своем собственном мире являются тенями (отображениями) своих Прообразов в Астральных областях – то, конечно, этот труд восстановит против себя каждого материалиста, так же как и людей науки. Но эта оппозиция, во всяком случае, может быть лишь временной. Люди глумились над всем необычным и высмеивали вначале каждую идею, не ставшую еще популярной, а затем кончали тем, что принимали ее. Материализм и скептицизм суть два зла, которые должны оставаться в мире, пока человек не сбросит свою настоящую грубую форму и не облечется в ту, которую он имел во время Первой и Второй Расы этого Круга. Если скептицизм и наше настоящее природное невежество не уравновесятся интуицией и врожденною духовностью, то каждое существо, отягощенное такими чувствами, не будет видеть в себе самом ничего кроме массы мяса, костей и мускулов с пустым чердаком внутри, который служит ему лишь складом ощущений и чувств. Сэр Гемфри Дэви[14] был великим ученым, так же глубоко сведущим в физике, как и любой современный теоретик, и, однако, он ненавидел материализм. Он говорил:

«С отвращением слушал я в анатомическом театре теорию физиолога о постепенном выделении материи, о появлении в ней раздражаемости, развивающейся в чувствительность, и о приобретении ею собственными врожденными силами необходимых органов и поднятии ее, наконец, до сознательного существования»[15].

Тем не менее, не физиологи заслуживают наибольшего упрека за то, что они говорят лишь о том, что могут видеть и оценивать на основании свидетельства своих физических чувств.

---

[11] *Oliphant L.* Piccadilly. London, 1870. P. 43 (*Олифант Л.* Пикадилли. Лондон, 1870. С. 43).

Лоренс Олифант (1829–1888) – британский писатель и путешественник.

[12] Слова английского писателя, журналиста, адвоката и драматурга Генри Филдинга (1707–1754).

См.: Many Thoughts of Many Minds, Compiled and Analytically Arranged by Henry Southgate. London, 1863. P. 606.

[13] См.: «Но божественный Нус, будучи андрогинным, существуя как Жизнь и Свет, породил словом другой Ум, Демиурга, который как бог огня и дыхания придал форму семи Правителям, которые заключают в свои сферы разумный мир...» (*Гермес Трисмегист.* Поймандр).

[14] Гемфри Дэви (1778–1829) – британский химик, агрохимик, физик и геолог, изобретатель, один из основателей электрохимии.

[15] Many Thoughts of Many Minds, Compiled and Analytically Arranged by Henry Southgate. London, 1863. P. 399.

Астрономы и физики, по нашему мнению, гораздо более нелогичны в своих материалистических взглядах, нежели даже физиологи, и это следует доказать.

…Свет
Эфира, перворожденный, чистая сущность,

как говорит Мильтон[16], стал у материалистов

…Первичным посланником, веселья Светом,
первым и лучшим из всех материальных существ[17].

Для оккультистов это одновременно Дух и Материя. За «видом движения», рассматриваемым ныне как «свойство материи» и ничего более, они усматривают лучезарный Нумен. Это и есть «Дух Света», перворожденный от Вечного чистого Элемента, энергия или эманация которого сосредоточена в Солнце, великом Жизне-Дателе физического мира, подобно тому, как скрытое Сокровенное Духовное Солнце есть Датель Света и Жизни в Духовном и Психическом царстве. Бэкон[18] был одним из первых, ударивших основную ноту материализма не только своим индуктивным методом – обновленным следствием плохо усвоенного Аристотеля – но также общим характером своих писаний. Он переставляет порядок умственной эволюции, говоря:

«Первым творчеством Бога был свет чувств, последним свет разума; и с тех пор Его Субботний труд есть озарение Духа»[19].

Это как раз обратно. Свет Духа есть вечная Суббота мистика или оккультиста, и он обращает мало внимания на свет только чувства. Смысл аллегорического изречения: *«Fiat Lux»,* объясненный эзотерически, будет: «Да будут “Сыны Света” или “Нумены всех феноменов”». Таким образом, римско-католическая церковь правильно толкует это изречение как относящееся к Ангелам, но неправильно приписывает ему значение Сил, созданных антропоморфическим Богом, которого она олицетворяет в вечно грозном и карающем Иегове.

Эти Существа суть «Сыны Света», ибо Они исходят и самозарождаются в беспредельном Океане Света, один полюс которого чистый *Дух*, погруженный в абсолютности Не-Бытия, другой полюс – *Материя*; в ней он сгущается, «кристаллизуется» в более и более грубый тип по мере его нисхождения в проявление. Потому Материя, хотя в одном смысле она [является] лишь иллюзорными отбросами Света, лучи которого суть Творческие Силы, тем не менее, имеет в себе полное присутствие Души того Начала, которого никто, даже «Сыны Света», исшедшие из АБСОЛЮТНОЙ ТЬМЫ, никогда не познают. Эта идея столь же прекрасно, как и верно, выражена Мильтоном в привете к Сокровенному Свету:

Перворожденный отпрыск Неба,
Луч Вечности совечный…
И Бог есть Свет.
И излияние светлое несотворенной сущности лучистой
В тебе, равносущем в Вечности, неприступном в Свете[20]…

---

[16] См.: *Мильтон Дж.* Потерянный рай, VII.
Цит. по: Many Thoughts of Many Minds, Compiled and Analytically Arranged by Henry Southgate. London, 1863. P. 361.

[17] Слова шотландского поэта и драматурга Джеймса Томсона (1700–1748).
См.: Many Thoughts of Many Minds, Compiled and Analytically Arranged by Henry Southgate. London, 1863. P. 361.

[18] Френсис Бэкон.

[19] Там же. P. 360.

[20] См.: *Мильтон Дж.* Потерянный рай, III.
Цит. по: Many Thoughts of Many Minds, Compiled and Analytically Arranged by Henry Southgate. London, 1863. P. 361.