Глава IV

Восточные космогонии и свидетельства Библии

«Нет ничего лучше тех **мистерий**, с помощью которых нас очищают от грубой и яростной жизни и приводят к доброте (человечности, кротости) и умягчению». – Цицерон *О законах*, II, 14[1].

«Спустись, о Сома, с тем потоком, которым ты зажигаешь Солнце[2]… Сома, Океан Жизни, пронизывающий Всё, ты наполняешь лучами творящее Солнце[3]». – *Ригведа*, II, 143.

«…Прекрасная Дева восходит с длинными волосами, и она держит два колоса в руке; она садится на сиденье и кормит **мальчика**, еще дитя; она дает грудь ему и кормит его». – Авенар[4].

Утверждают, что *Пятикнижие* написано Моисеем, и все же оно содержит отчет о его собственной смерти (*Второзаконие*, XXXIV, 6)[5], а в *Книге Бытия* (XIV, 14) имя Дан дано городу, о котором в *Книге Судей* (XVIII, 29) сказано, что он получил это имя только в позднее время, а раньше был известен под именем Лаис. Иосия[6] вполне мог бы разорвать на себе одежды, если бы услышал слова «Книги Закона», ибо в ней осталось от Моисея не больше, чем в *Евангелии от Иоанна* осталось от Иисуса.

У нас имеется одна прекрасная альтернатива, которую мы предлагаем нашим богословам, позволяя им сделать выбор и обещая уважать их решение. Только им придется признать одно из двух: либо Моисей был обманщиком, либо его книги являются подделками, написанными в различное время и различными людьми, или они полны жульнических вставок. В любом случае этот труд теряет все права на то, чтобы считаться Божественным *Откровением.* Вот проблема, которую мы приводим из *Библии* – слово Бога Истины:

«Являлся Я Аврааму, Исааку и Иакову с именем “Бог Всемогущий”, а с именем Моим **Иегова** не открылся им» (*Исход*, VI, 3), – говорил Бог Моисею.

Это сообщение становится весьма поразительным, когда, еще не дочитав до *Исхода*, читаешь в *Книге Бытия* (XXII, 14), что «нарек Авраам имя месту тому», – где патриарх приготовился

---

[1] См.: «…Если твои любимые Афины, по моему мнению, создали многое исключительное и божественное и сделали это достоянием человека, то самое лучшее – те мистерии, благодаря которым мы, дикие и жестокие люди, были перевоспитаны в духе человечности и мягкости, были допущены, как говорится, к таинствам и поистине познали основы жизни и научились не только жить с радостью, но и умирать с надеждой на лучшее» (*Цицерон.* О законах, II, XIV).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Mysteries of Adoni. London, 1861. P. 36.

См. также: «Остается передать несколько свидетельств в пользу воздержания, принадлежащих отдельным людям, ибо именно это и было одним из главных обвинений. По преданию, Триптолем был древнейшим законодателем Афин; Гермипп пишет о нем во второй книге о законодателях следующее: “Говорят, и Триптолем законодательствовал афинянам, три его закона, по словам философа Ксенократа, и до сих пор действуют в Элевсине: чтить родителей, приносить в дар богам плоды и не причинять вреда животным”» (*Порфирий.* О воздержании от одушевленных, IV, 22).

[2] См.: *Stevenson J.* Translation of the Sanhitá of the Sáma Veda. London, 1842. P. 188 (*Стивенсон Дж.* Перевод самхиты Самаведы. Лондон, 1842. С. 188).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Vestiges of the Spirit-History of Man. New York, 1858. P. 130.

Джон Стивенсон (1798–1858) – британский миссионер и индолог.

[3] См.: *Wuttke A.* Geschichte des Heidenthums: in Beziehung auf Religion, Wissen, Kunst, Sittlichkeit und Staatsleben. B. II. Das Geistesleben der Chinesen, Japaner und Indier. Breslau, 1853. S. 349.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Vestiges of the Spirit-History of Man. New York, 1858. P. 130.

[4] См: *Kircheri A.* Oedipi Ægyptiaci Theatrum Hierogliphicum. T. II. Romae, 1653. P. 203.

Цит. по: *Higgins G.* Anacalypsis, an Attempt to Draw Aside the Veil of the Saitic Isis; Or, an Inquiry Into the Origin of Languages, Nations, and Religions. Vol. I. London, 1836. P. 315.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Vestiges of the Spirit-History of Man. New York, 1858. P. 252.

Авенар (XV в.) – еврейский астролог.

[5] См.: «И умер там Моисей, раб Господень, в земле Моавитской, по слову Господню; и погребен на долине в земле Моавитской против Беф-Фегора, и никто не знает места погребения его даже до сего дня» (Втор. 34, 5–6).

[6] Иосия, сын Амона – царь Иудеи, согласно Ветхому Завету – 16-й иудейский царь.

перерезать горло своему единородному сыну, – «**Иегова**-ире» («Иегова видит»)! Который из текстов боговдохновенный? – ведь не оба же, – а который подделка?

Теперь, если бы Авраам и Моисей не принадлежали к одной и той же святой группе, мы, возможно, помогли бы богословам, подсказав им подходящие меры, для избегания этой дилеммы. Им следовало бы призвать на помощь почтенных иезуитских отцов – в особенности тех, кто были миссионерами в Индии. Последние ничуть не смутились бы. Они бы хладнокровно сказали нам, что вне всякого сомнения Авраам слышал имя Иеговы и *заимствовал* его у Моисея. Разве они не утверждают, что именно они изобрели *санскрит*, редактировали *Законы Ману* и составили большую часть *Вед*?

Маркион вместе с другими гностиками указал на ошибочность идеи воплощенного Бога и поэтому отрицал телесную реальность живого тела Христа. Его сущность была только *иллюзией*; она не была сделана из человеческой плоти и крови, также она не была рождена человеческой матерью, ибо его божественная природа не могла быть осквернена каким-либо контактом с грешной плотью[7]. Он считал Павла единственным апостолом, проповедовавшим чистое Евангелие Истины, и обвинял других учеников в «искажении чистой формы евангельских учений, переданных им Иисусом[8], и в смешивании вопросов Закона со словами Спасителя»[9].

Наконец, мы можем добавить, что современная библейская критика, которая, к сожалению, стала действительно активной и серьезной только к концу прошлого века, теперь, вообще, признает, что текст единственного *Евангелия*, о котором Маркион что-нибудь знал, – *Евангелия от Луки* значительно превосходит нынешние синоптические *Евангелия* и значительно вернее их. В *Сверхъестественной религии* мы находим следующее поразительное (для каждого христианина) выражение: «Поэтому мы *в долгу перед Маркионом за правильную версию даже "Отче наш"*»[10].

Если, оставив на время выдающихся основателей христианских сект, мы обратимся к секте офитов, которая приняла определенную форму приблизительно во времена Маркиона и Василида, то мы можем найти в ней причину *ересей* всех остальных. Подобно другим гностикам, они отвергали Моисееву *Библию* целиком. Тем не менее, их философия, за исключением нескольких новых выводов со стороны некоторых наиболее значительных основателей различных

---

[7] Тертуллиан «Против Маркиона», III, 8 и далее. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Тертуллиан.* Против Маркиона. III. 8. Если Христос не имел плоти, будучи призраком, то всё, что он делал, призрачно, воскресение мертвых недостоверно, а наша вера и проповедь апостолов тщетны.

Цит. по: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 107.

[8] См.: «Но ведь Маркион, натолкнувшись на Послание к Галатам Павла, бичующего даже самих апостолов как тех, кто неправильно подступает к евангельской истине[*], и вместе с тем обвиняющего неких лжеапостолов[**], извращающих Христово Евангелие, силится ниспровергнуть те Евангелия, которые принадлежат собственно апостолам и выходят под их именем или под именем апостольских мужей, чтобы, надо думать, достоверность, которую у них отнимает, придать своему Евангелию. Что же, даже если <Павлом> были обвинены Петр, Иоанн и Иаков, которые почитались столпами, причина этого была очевидна: создавалось впечатление, что они изменяют совместную трапезу из-за лицемерия» (*Тертуллиан.* Против Маркиона, IV, 3).

[*] См.: Гал. 2, 11–14.

[**] См.: 2Кор. 11, 13.

[9] «Сверхъестественная религия», т. II, с. 107[*]; «Против Маркиона», III, 2, §2[**], ср. III, 12, §12[***]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 107–108.

[**] См.: «Когда же мы отсылаем их опять к тому преданию, которое происходит от апостолов и сохраняется в церквах чрез преемства пресвитеров, то они [еретики] противятся преданию, говоря, что они премудрее не только пресвитеров, но и апостолов, и что они нашли чистую истину. Ибо (говорят) апостолы к словам Спасителя примешали нечто от Закона…» (*Ириней Лионский.* Обличение и опровержение лжеименного знания (Против ересей), III, 2, 2).

[***] См.: «Оставленные отеческою любовию и наполненные Сатаною, обратившись к учению Симона Волхва, они [еретики] отступили в своих мыслях от Того, Кто есть Бог, и возомнили, что они нашли нечто большее, чем Апостолы, измыслив другого Бога, и будто Апостолы, все еще придерживаясь иудейских мнений, проповедовали Евангелие, а они искреннее и мудрее Апостолов» (*Ириней Лионский.* Обличение и опровержение лжеименного знания (Против ересей), III, 12, 12).

[10] «Сверхъестественная религия», т. II, с. 126. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 126.

ответвлений гностицизма, не была новой. Пройдя через халдейскую каббалистическую традицию, она черпала свои материалы из герметических книг, и, прослеживая ее полет еще дальше назад по метафизическим воззрениям, мы находим ее барахтающейся среди учений Ману и раннего индусского дожреческого генезиса. Многие из наших выдающихся исследователей возводят гностические философии прямо к буддизму, что ничуть не приносит вреда ни их, ни нашим аргументам. Мы еще раз повторяем, что *буддхизм есть первоисточник брахманизма*. И не против первичных *Вед* протестует Гаутама. Он протестует против жреческой и официальной государственной религии своей страны, и против браминов, которые для того, чтобы дать место кастам и облечь их властью, в более поздний период наполнили древние рукописи вставленными шлоками, имеющими целью доказать, что касты были предопределены Творцом, при помощи того факта, что каждый класс людей был излучен из более или менее благородной конечности Брахмы. Философию Гаутамы Будды преподавали испокон веков в непроницаемой тайне внутренних святилищ пагод. Поэтому нам не следует удивляться, вновь обнаруживая во всех основных догмах гностицизма метафизические учения как брахманизма, так и буддизма. Они[11] считали, что *Ветхий Завет* является откровением более низкого существа, подчиненного Божества, и что в нем нет ни единой строчки от их *Софии*, Божественной Мудрости. Что же касается *Нового Завета*, то он утерял свою чистоту, когда его собиратели стали виновными в самовольных вставках. Откровение божественной истины было принесено ими в жертву, чтобы осуществлять эгоистические цели и поддерживать ссоры. Это обвинение не кажется так уж маловероятным тому, кто хорошо осведомлен о постоянных раздорах между последователями обрезания и «Закона» и теми апостолами, которые отвернулись от иудаизма.

Гностики-офиты учили доктрине Эманаций, столь ненавистной защитникам Единства в Троичности, и *наоборот*. Непознаваемое Божество *не имело имени* у них, но его Первую Женскую Эманацию называли Вифосом, или Глубиной[12].[13] Она соответствовала Шехине каббалистов[14], «Покров», который скрывает «Мудрость» в *Черепе* высочайшей из *Трех* Голов. В качестве пифагорейской Монады эта *Безымянная* Мудрость была *Источником* Света, а *Эннойя*, или Ум, есть сам Свет. Последний также назывался «Первичным Человеком»[15] подобно Адаму Кадмону или древнему Адаму *Каббалы*. Действительно, если человек был создан по образу и подобию Бога, то этот Бог был подобен своему творению по форме и фигуре – следовательно, он и есть «Первичный Человек». Первый Ману, появившийся из Сваямбхувы, «который существует

---

[11] Гностики.

[12] Наиболее разработанную систему Эонов предложил Валентин (II в.). Совокупность Эонов (άιώνες) образуют абсолютное бытие Плерому (πλήρομα).

1. Глубина или Вифос (Βύθος) является старейшим и изначальным Эоном, также называемым Первоначалом (Ireneus, Contra Haer. I.1.)

2. Молчание (Σιγή) – обратная сторона Глубины, также называемая Мыслью или Благодатью (Харис). Вместе они образуют первую пару или сизигию.

3. Ум (Νοῦς, Нус), также называемый Единородным.

4. Истина (Άλήθεια) образует пару Уму. Вместе с первой парой они образуют Четверицу (Тетрада или Квадрига).

5. Смысл (Λόγος) образован второй парой Ума и Истины.

6. Жизнь (Ζωή) образует пару Логосу.

7. Человек (Άνθρωπος, Антропос) образован третьей парой Логоса и Жизни.

8. Церковь, то есть общество (Έκκλησία) образует пару с Человеком.

[13] Мы приводим здесь эти системы по одной старой диаграмме, сохранившейся у некоторых коптов и друзов Ливанской горы. У Иринея Лионского*, вероятно, имелись серьезные причины для искажения их доктрин. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

* См.: *Ириней Лионский.* Обличение и опровержение лжеименного знания (Против ересей), I, XXX, Учение офитов.

[14] Шхина́ или Шехи́на (*ивр.* שְׁכִינָה, «присутствие; пребывание; проживание») – в иудаизме и Каббале термин, обозначающий присутствие Бога, воспринимаемое и в физическом аспекте.

«Шехина (евр.). Титул, относимый каббалистами к Малхут, десятой Сефире, а иудаистами – к Облаку Славы, которое покоилось на Престоле Милосердия в Святая Святых. Все же, как преподается всеми раввинами Малой Азии, природа ее более возвышенная, – Шехина есть Покров Эйн-Софа, Бесконечного и Абсолютного; следовательно, нечто вроде каббалистической Мулапракрити» (*Блаватская Е.П.* Теософский словарь. М., 1998. С. 463).

[15] См.: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 26–27.

непроявленным в своей собственной Славе», также в одном смысле является Первичным Человеком у индусов.

Таким образом «Безымянный и Непроявленный», Вифос, его женское отражение, и Эннойя, Проявленный Разум, происшедший от обоих, или их Сын, являются двойниками халдейской Первой Триады, так же как и Триады брахманической Тримурти. Мы сопоставим: во всех этих трех системах мы видим

Великую Первопричину как **Единого**, Изначальный Зародыш, Непроявленное и Великое **Всё**, Самосущее. В

индийском пантеоне

Брахма-Zyaus,

халдейском

Илу, каббалистический Эйн-Соф,

в офитском

Безымянный, или Тайное Имя.

Каждый раз, когда Вечный просыпается от своей дремоты и желает проявить себя, он разделяется на мужское и женское. И тогда он становится в каждой системе

Двуполым Божеством, Вселенским Отцом и Матерью.

В Индии

Брахма, Нара (мужской), Нари (женский).

В Халдее

Эйкон[16] или Эйн-Соф, Ану (мужской), Ананта (женский).

В системе офитов

Безымянный Дух, Абрасакс (мужской), Вифос (женский).

От соединения этих Двух эманирует Третий, или Творящий Принцип, – **Сын**, или Проявленный Логос, продукт Божественного Разума.

В Индии

Вирадж, Сын.

В Халдее

Бэл, Сын.

В системе офитов

Офис (другое имя для Эннойи), Сын.

Кроме того, каждая из этих систем имеет Тройную Мужскую Троицу, которая каждая изошла сама отдельно из одного Женского Божества. Так, например:

В Индии

Троица – Брахма, Вишну, Шива слиты в **Единого**, которым является *Брахма* (среднего рода), творящий и творимый через Деву Нари (Матерь Вечной Плодородности).

В Халдее

Троица – Ану, Бэл, Хоа[17] (или Син, Самас, Бин) слиты в **Единого**, кто есть Ану (двуполый) через Деву Милитту[18].

---

[16] Платоновская иерархия образов – на вершине этой иерархии умозрительный эйдос, а затем следуют эйкон (подлинное подобие эйдоса) и эйдолон (мнимое подобие эйдоса), которые могут быть как умосозерцаемыми, так и наблюдаемыми физическим зрением:

1) эйдос (εἶδος): первообраз как вечный, неизменный, совершенный умопостигаемый образец;

2) эйкон (εἰκών): икона как подлинное подобие / отражение эйдоса, передающее «истинную соразмерность прекрасных вещей» (*Платон.* Софист, 235e);

3) эйдолон (εἴδωλον) или фантасма (φάντασμα): идол или фантазм как призрачное подобие, которое есть лишь «то, что только кажется сходным, а на самом деле не таково, лишь призрак» (*Платон.* Софист, 236b).

[17] Ану (*аккадский* «небо», «небеса») или Анум, первоначально Ан (*шумерский* An) – божественное олицетворение неба, царь богов и предком многих божеств в древней месопотамской религии.

Бэл, Бел (*аккад.* «владыка», «господин») – в религиях Древней Месопотамии обозначение верховного бога. Применялось по отношению к шумерскому богу Энлилю (в шумеро-аккадской мифологии бог ветра, воздуха, земли и бурь), а позднее являлось обозначением Мардука, бога города Вавилона.

Э́а (*шум.* Э́нки, Э́йа; *аккад.* Ха́йа) – в шумеро-аккадской мифологии один из трех великих богов, божество мудрости, подземных пресных вод и подземного мира, культурных изобретений, создатель реки Тигр.

[18] Индийские и халдейские системы рассмотрены в: *Jacolliot L.* La genèse de l'humanité. Paris, 1875. P. 130–132.

В системе офитов[19]

Троица состояла из Тайны, именовавшейся Сиге, Вифос, Эннойи. Они становятся **Единым**, который есть *Абрасакс*, от Девы *Софии* (или *Пневмы*), которая сама есть Эманация Вифос и Сокровенного Бога и излучает через них Христоса.

Выражая это еще яснее, вавилонская система признает, прежде всего, **Единого** (Ад, или Ад-ад), который никогда не называется по имени, но только признается в мыслях, как индусский Сваямбхува. Отсюда он становится проявленным как Ану или Ана – Тот, Кто Выше Всех – Монас. Затем идет Демиург, называемый Бэл или Элу, который является действующей силой Божества. Третьим является Принцип Мудрости, Хэа или Хоа, который также правит морями и подземным царством. Каждый из них имеет свою Божественную Супругу – Анату, Белту и Давкину, которые, однако, только подобны *Шакти*, и особо теологами не отмечаются. Но женское начало обозначено Милиттой, Великой Матерью, также называемой Иштар. Таким образом, Три Мужских Бога составляют Триаду, или Тримурти, и вместе с добавленной Милиттой – *Арбу*, или Тетраду (Тетрактис Пифагора), которая совершенствует и потенциализирует всё. Отсюда возникли вышеупомянутые способы выражения. Приведенная ниже халдейская диаграмма может служить иллюстрацией для всех других:

Триада	Ану Бэл Хоа	Милитта – Арба-Ил или Четверичный Бог

становится у христиан

Троица	Бог Отец Бог Сын Бог Святой Дух	Мария, или Матерь этих трех Богов, так как они – одно, или христианский Небесный Тетраксис

Поэтому Хеврон, город кабиров, назывался Кириаф-Арба[20], город Четырех. Кабирами были Аксиерос, Благородный Эрос, Аксиокерсос, Достойный Рогатый, Аксиокерса, Деметра, и Кадмиэль, Хоа, и т.д.

Пифагорейское десять обозначало Арбу-Ил или Божественную Тетраду, которую символизировал индусский Лингам: Ану, 1; Бэл, 2; Хоа, 3, что составляет 6, Триада и Милитта как 4 составляют десять.

Хотя его называют «Первичным Человеком», Эннойей, который подобен египетскому Пэмандру, «Силе Божественной Мысли», первому доступному пониманию, проявлению Божественного Духа в материальной форме, он аналогичен «Единородному» Сыну «Непознаваемого Отца» всех других народов. Он есть символ первого появления Божественного Присутствия в его трудах творения, осязаемых и видимых, и поэтому постижимых. Сокровенный Бог, или Вечно Непроявленное Божество, оплодотворяет через Свою Волю Вифос, Неизмеримую и Беспредельную Глубину, которая пребывает в Безмолвии (Сиге) и Тьме (для нашего разума) и которая представляет абстрактную идею всей природы, вечно производящего Космоса. Так как ни мужское, ни женское начало, слитые в идее двуполого Божества в концепциях древних, не могли быть поняты заурядным человеческим рассудком, – теологии каждого народа пришлось создавать для своей религии Логос, или Проявленное Слово, в той или иной форме. У офитов и других гностиков, взявших свои модели непосредственно с более древних оригиналов, Непроявленная Вифос и ее мужской двойник производят Эннойю, а эти Три в свою очередь производят Софию[21], завершая этим Тетрактис, который будет эманировать Христоса, самую сущность Духа-Отца. В качестве Непроявленного или Сокровенного Логоса в латентном состоянии он существовал

[19] См.: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864.

[20] Быт. 23, 2.

[21] София является высочайшим прототипом женщины – Первой *Духовной* Евой. В Библии эта система перевернута и промежуточные Эманации пропущены, Ева низведена в простое человечество. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

извечно в Арба-Иле, в Метафизической Абстракции; поэтому он **един** со всеми другими как Единство, последнее (включающее Всё) без различия называли Эннойей, Сиге (Безмолвием), Вифос и т.д. Как проявленный он Андрогин, Христос и София (Божественная Мудрость), которые спускаются в человека Иисуса. Как показал Ириней Лионский, и Отец и Сын любили красоту (*formam*) Первичной Женщины[22], которая есть Вифос, Глубина, так же как София; они совместно произвели Офиса[23] и Софию (опять двуполое единство), Мужскую и Женскую Мудрость; причем одна рассматривалась как Непроявленный Святой Дух, или Старшая София, *Пневма*, Разумная «Мать Всего»; другой – как Проявленный, или *Офис,* представляющий Божественную Мудрость, павшую в Материю, или Богочеловека, Иисуса, которого гностики-офиты представляли в виде Змия (Офиса).

Оплодотворенная Божественным Светом Отца и Сына, Высочайшего Духа и Эннойи, София производит, в свою очередь, две другие Эманации – совершенного Христоса, и вторую – несовершенную Софию-Ахамот[24] (от **חכמות**, khakhamot, Простая Мудрость), которая становится посредником между интеллектуальным и материальным мирами.

Христос был посредником и водителем между Богом (Высочайшим) и всем, что есть духовного в человеке; Ахамот – Младшая София – выполняла ту же самую обязанность между «Первичным Человеком», Эннойей, и Материей. Итак, мы объяснили, что тайно подразумевалось под общим наименованием *Христос.*

---

[22] См.: Ириней Лионский, книга I, гл. 31–33. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Другие опять говорят чудовищное, именно, что в Силе Глубины существует некоторый Первый Свет, Блаженный, Нетленный и Безграничный; Он есть Отец всех вещей и назван Первым Человеком. Из него происшедшую Мысль называют Его Сыном, и вот, говорят, – Сын Человеческий, Второй Человек. Ниже их есть Св. Дух, и ниже Высшего Духа отдельные стихии: Вода, Темнота, Глубина и Хаос, над которыми носится Дух, называемый у них Первою Женою. Когда же в последствии, говорят, Первый Человек со Своим Сыном возвеселился о красоте Духа, т.е. Жены, и озарил Ее, то родил от Нее Нетленный Свет, Третьего Мужа, которого они называют Христом, Сыном Первого и Второго Человека и Святого Духа, Первой Жены.

Но так как Жена, Которую они называют также Матерью живущих, когда вступили в общение с Нею Отец и Сын, не могла ни вынести, ни воспринят величия Светов, то переполнилась и переливалась на левую сторону; и тогда Единственный Сын Их, Христос, как принадлежащий к правой стороне и стремящийся в высоту, внезапно вместе с Матерью был взят в Нетленный Эон. Это есть истинная и святая Церковь, которая была наименованием, собранием и соединением Отца всех вещей, Первого Человека, и Сына, Второго Человека, потом Христа, Их Сына и помянутой Жены.

Но Сила, учат они, которая перелилась из Жены, имея орошение Света, спустилась от Отцов Своих; имеет же орошение Света, по своей собственной Воле; и Ее называют Левою, Пруникос, Премудростью; и Мужеско-Женскою. И Она по простоте своей спустилась в Воды, бывшие еще неподвижными, привела их в движение, смело спустившись до последних глубин, и получила от них тело. Ибо, по словам их, всё устремилось к орошению Ее Света, пристало к нему и окружило, и если бы его не имела, быть может Она вполне была бы поглощена и потоплена Материею. Будучи связана материальным телом и весьма им обременена, Она пришла, наконец, в себя и попыталась убежать от Вод и вознестись к Матери, но была не в силах по причине тяжести окружающего Ее тела. Находя себя в очень худом состоянии, Она старалась скрыть Свет, который свыше, боясь, чтобы и Он, подобно Ей, не потерпел обиды от низших стихий. И получив Силу от орошения своего Света, Она воспрянула и воспарила на высоту: и пришедши на высоту, Она расширилась, покрыла часть (пространства) и сделала из своего тела видимое небо: Она осталась под небом, которое сотворила, доныне имеет образ водяного тела. Когда же возжелала Высшего Света и вполне получила Силу, Она отложила тело и освободилась от него. И это тело, которое Она отложила, называют они Женою от Жены.

Кроме того, Сын Ее, говорят они, имел также в себе некое дыхание нетления, оставленное Ему Матерью; чрез которое Он действует, и, сделавшись могущественным, произвел и Сам, как говорят, из вод Сына без Матери; ибо они принимают, что Он не знал Матери. Его Сын опять, подражая Своему Отцу, произвел Второго Сына. Этот Третий также родил Четвертого, а Четвертый опять Пятого Сына. От Пятого, говорят они, родился Шестой Сын; а Шестой родил Седьмого. Таким образом произошла у них Седмерица, тогда как Мать занимает восьмое место; и как в своем рождении, так и по достоинствам и силам они предшествуют один другому» (*Ириней Лионский.* Обличение и опровержение лжеименного знания (Против ересей), I, XXX, Учение офитов).

[23] ὄφις (*др.-греч.*) – «змея», «змей».

[24] В «Гностиках» Кинга мы находим эту систему в несколько искаженном виде. Автор указывает, что он следовал труду Беллермана «Три программы о драгоценных камнях Абраксаса»[*]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: J.J.Bellermann's drei programmen über die Abraxas-Gemmen. Berlin, 1820.

Цит. по: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 33.

Иоганн Иоахим Беллерман (1754–1842) – немецкий гебраист и профессор богословия Берлинского университета.

Мы находим, что преподобный доктор Престон[25] из Нью-Йорка во время произносимой им проповеди о «месяце Марии» выразил христианскую идею о женском начале Троицы лучше и яснее, чем могли бы мы, и притом весьма в духе древнего «языческого» философа. Он сказал, что «план искупления требовал, чтобы была найдена мать, и Мария предстает в качестве единственного примера, когда для осуществления Божьего замысла было необходимо существо». Мы попросим разрешения возразить священнику, о котором идет речь. Как было доказано выше, за тысячи лет до нашей эры все «языческие» теогонии нашли необходимым найти женское начало, «Матерь» для Триединого Мужского Начала. Поэтому христианство не представляет «единственного примера» такого завершения Божьего замысла, хотя, как показывает настоящий труд, там было больше философии и меньше материализма или, вернее, антропоморфизма. Но здесь преподобный доктор выражает «языческую» мысль в христианских идеях. «Он (Бог), – говорит он, – подготавливал ее (Марии) девственную и небесную чистоту, так как матерь осквернённая не могла стать матерью Высочайшего. Святая Дева даже в своем детстве была более прелестна, чем все Херувимы и Серафимы, и с младенчества до зрелого девичества и женственности она становилась все чище и чище. Самой своей святостью она царствовала над сердцем Бога. *Когда настал час, всех придворных Царства Небесного заставили замолчать, и Троица слушала ответ Марии, ибо без ее согласия мир не мог быть спасен*».

Не кажется ли вам, что мы как будто читаем Иринея Лионского, объясняющего гностическую *«ересь*, которая учила, что Отец и Сын любили красоту (*formam*) Небесной Девы», или египетскую систему об Изиде, которая была Озирису-Гору и женой, и сестрой, и матерью? По гностической философии было только *Двое*, но христиане улучшили и усовершенствовали эту систему, сделав ее совершенно «языческой», так как это – халдейские Ану-Бэл-Хоа, сливающиеся в Милитте. «Затем, так как этот месяц (Марии), – добавляет доктор Престон, – начинается в пасхальный период – месяц, когда природа украшает себя плодами и цветами, предвестниками прекрасного урожая, – давайте и мы тоже заложим начало золотого урожая. В этом месяце мертвые выходят из земли, символизируя воскресение, поэтому, когда мы будем преклонять колени перед алтарем святой и беспорочной Марии, тогда вспомним, что из нас должен исходить росток обещания, цветок надежды и нерушимый плод святости».

Это точный субстрат языческой мысли, которая, между прочими значениями, символизировала своими обрядами воскресения Озириса, Адониса, Вакха и других умерщвленных солнечных богов, воскресение всей природы весной, прорастание семян, которые были мертвы и спали в течение зимы, хранясь, выражаясь аллегорически, в подземном царстве (Аиде). Это выражено тремя днями, проведенными в аду перед воскресением из мертвых Геркулесом, Христом и другими.

Это производное или, скорее, *ересь*, как его называют в христианстве, есть просто брахманическая доктрина во всей своей архаической чистоте. Вишну, второе лицо в индусской Троице, также представляет Логос, так как впоследствии его заставляют воплотиться в Кришне. И Лакми (или Лакшми), которая, так же как в случаях Озириса и Изиды, Эйн-Софа и Сефиры, Вифос и Эннойи, является его и женой, и сестрой, и дочерью в течение этой бесконечной корреляции мужских и женских творящих сил в малопонятной метафизике древних философий, есть София-Ахамот. Кришна является посредником, обещанным Брахмою человечеству, и выражает ту же самую идею, что и гностический Христос. И Лакшми, духовная половина Вишну, есть символ физической природы, Всемирная Мать всех материальных и проявленных форм, посредница и защитница природы, подобно Софии-Ахамот, которая превращена гностиками в посредницу между Великой Причиной и Материей, как Христос является посредником между ней и духовным человечеством.

Это брахмано-гностическое учение более логично и более соответствует аллегории в *Книге Бытия* и грехопадению человека. Когда Бог проклинает первую пару, Он вынужден также проклинать землю и все, что на ней. *Новый Завет* дает нам Искупителя за первый грех человечества, которое было наказано за то, что согрешило, но не сказано ни одного слова о

[25] Томас Скотт Престон (1824–1891) – генеральный викарий римско-католической церкви Нью-Йорка, писатель, проповедник.

Спасителе, который снял бы незаслуженное проклятие с земли и животных, которые совсем не грешили. Поэтому гностическая аллегория выявляет больше чувства как справедливости, так и логики, чем христианская.

В системе офитов София, андрогинная Мудрость, является также Женским Духом или индусской женской Нари (Нараяна), витающей над Водами – Хаосом или будущей Материей. Она оживляет его издали, но не касаясь Бездны Тьмы. Она не в состоянии это сделать, так как Мудрость чисто интеллектуальна и не может непосредственно воздействовать на Материю. Поэтому София вынуждена обратиться к своему Высшему Родителю, но хотя жизнь первоначально происходит из Невидимой Причины и ее Эннойи, ни тот, ни другой, не может больше, чем она сама как-либо воздействовать на Низший Хаос, в котором Материя приобретает свою определенную форму. Поэтому Софии приходится использовать для выполнения своей задачи свою *Несовершенную* Эманацию, Софию-Ахамот, так как последняя имеет смешанную природу: наполовину духовную, наполовину материальную.

Единственная разница между космогонией офитов и назареев Св. Иоанна заключается в изменении имен. Ровно такую же систему мы находим в *Каббале,* в *Книге Тайн* (*Liber Mysterii*)[26]. Все три системы, в особенности система каббалистов и назареев, которые послужили *образцами* для офитской космогонии, принадлежат к чистому восточному гностицизму. *Кодекс назареев* начинается так: «Верховный Царь Света, Мано, Великий Первый»[27] и т.д., причем последний является Эманацией из Ферхо – Неизвестной, Бесформенной **Жизни**. Он является Главой Эонов, из которых исходят (или вырастают) Пять Сверкающих Лучей Божественного Света. Мано есть *Rex Lucis*[28], Вифос-Эннойя офитов. *«Unus est Rex Lucis in suo regno, nec ullus qui eo altior, nullus, qui ejus similitudinem retulerit, nullus, qui, sublatis oculis, viderit coronam quae in ejus capite est»*[29]. Он есть Проявленный Свет вокруг высочайшей из трех каббалистических голов, Сокровенная Мудрость; из него эманируют Три *Жизни*. Aebel Zivo[30] есть проявленный Логос, Христос «Апостол Гавриил» и Первый Легат или Посланец Света. Если Вифос и Эннойя являются Мано назареев, то обладающая двумя естествами, полудуховная, полуматериальная Ахамот должна быть Фетахилом, если ее рассматривать в ее духовном аспекте; если же ее рассматривать в ее более грубой натуре, то она является «Spiritus» назареев.

Фетахил[31], который есть отражение своего Отца, Владыки Абатура, *Третьей* Жизни – как Старшая София также является Третьей Эманацией – есть «Новейший Человек». Чувствуя бесплодность его попыток создать совершенный материальный мир, «Spiritus» взывает к одному из своего потомства, Карабтаносу, Ялдаваофу[32], у которого нет ни чувств, ни рассудка («Слепая Материя»), чтобы он соединился с ней, чтобы создать что-то определенное из этой бурной (*turbulentos*) Материи; это удается ей только после того, как из этого соединения с Карабтаносом

---

[26] См.: «Идра Магна». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Siphra de Zeniutha, five Liber mysterii // *Knorr von Rosenroth C.* Kabbala Denudata. T. II. Francofurti, 1684. P. 347–385.

[27] «Кодекс назареев», часть I, с. 9. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Codex Nasaraeus, liber Adami appellatus. T. I. London, 1815. P. 9.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 49.

[28] Владыка Света (*лат.*).

[29] «В его царстве есть только один Владыка Света, и нет никого выше него, никого, кто похож на его подобие, никого, кто с открытыми глазами не видит корону на его голове» (*лат.*).

См.: Codex Nasaraeus, liber Adami appellatus. T. I. London, 1815. P. 11.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 49.

[30] См.: Codex Nasaraeus, liber Adami appellatus. T. I. London, 1815. P. 23.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 58.

[31] См.: «Кодекс назареев», I, 181*. Фетахил, посланный строить мир, очутился погруженным в бездну грязи и в унынии сам с собой разговаривал до тех пор, пока *Spiritus* (София-Ахамот) не соединилась окончательно с Материей и не создала таким образом материальный мир. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

* См.: Codex Nasaraeus, liber Adami appellatus. T. I. London, 1815. P. 181.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 52.

[32] Ялдаваоф, Иалдабаот (*койне* Ιαλδαβαώθ; *лат.* Ialdabaoth) – злонамеренный Бог и Демиург (создатель материального мира) в различных гностических сектах и движениях, иногда изображаемый зооморфно в виде змея с головой льва.

возникают Семь Звездных. Подобно Шести Сынам или Гениям гностического Ялдаваофа, они строят материальный мир. Тот же рассказ повторяется опять в Софии-Ахамот. Посланная своим чисто духовным родителем, Старшей Софией, для того чтобы создавать мир *видимых форм*, она спустилась в Хаос и, пересиленная Эманациями Материи, потеряла направление. Все еще стремясь сотворить свой собственный материальный мир, она носилась вперед и назад в Пропасти Мрака и наделяла жизнью и движением инертные элементы до тех пор, пока столь безнадежно не запуталась в Материи, что ее, подобно Фетахилу, представляют сидящей в грязи, неспособной самостоятельно выкарабкаться оттуда, пока посредством контакта с самой Материей, она не производит на свет *Творца* материального мира. Он есть Демиург, называемый офитами Ялдаваофом, и, как мы сейчас покажем, родитель еврейского Бога, по мнению некоторых сект, а по мнению других – Сам «Господь Бог». Именно с этой точки каббалистически-гностической космогонии начинается Моисеева *Библия*. Не удивительно, что, приняв еврейский *Ветхий Завет* в качестве своего руководящего образца, христиане были вынуждены в силу исключительного положения, в которое они попали из-за собственного невежества, как-то изворачиваться.

Первые группы христиан, численность которых, по данным Ренана, не превышала от семи до двенадцати человек на *каждую церковь*, бесспорно принадлежали к беднейшим и наиболее невежественным классам. У них не было и не могло быть каких-либо понятий о высоко философских доктринах платоников и гностиков и, очевидно, так же мало они знали о своей собственной только что созданной религии. Для евреев среди них, раздавленных тиранической властью «Закона», навязываемого старейшинами синагог, и для язычников, всегда исключаемых из религиозных мистерий, как это происходит с низшими кастами в Индии до нынешнего времени, – Бог евреев и «Отец», проповедуемый Иисусом, были одним и тем же. Распря, которая воцарилась в первые годы вслед за смертью Иисуса между двумя партиями – павловой и петровой – была прискорбна. Что один воздвигал, другой считал священным долгом разрушить. Если *Гомилии* считаются апокрифическими и не могут быть полностью приняты в качестве непогрешимого мерила, которым можно измерить враждебность, бушевавшую между этими двумя апостолами, то в нашем распоряжении имеется *Библия* и множество доказательств, доставляемых ею.

Ириней Лионский кажется настолько безнадежно запутавшимся в своих бесплодных попытках описать, по меньшей мере хотя бы с внешней стороны, истинные учения многих гностических сект, о которых он трактует, и преподнести их в то же самое время как отвратительные «ереси», что или умышленно, или по невежеству смешивает их до того, что мало найдется метафизиков, способных распутать их без помощи *Каббалы* и *Кодекса назареев* в качестве истинных ключей. Так, например, он даже не может показать разницу между сифианами[33] и офитами, и говорит, что «Бога Всего» они называют *«Hominem»*, **Человеком**, а его Разум – Вторым Человеком, или *«Сыном Человеческим»*[34]. То же самое делает Феодорит, который жил более чем за два столетия спустя после Иринея Лионского и создал невыразимую путаницу в хронологическом порядке, в котором различные секты сменяли одна другую[35]. Ни сефиане (ответвление еврейских назареев), ни офиты, чисто греческая секта, никогда ни во что подобное не веровали. Ириней Лионский противоречит своим собственным словам, описывая в другом месте доктрины Керинфа, непосредственного ученика Симона Волхва. Он говорит, что по учению Керинфа мир был создан не **Первым Богом**, а некоей Властью (Virtus), или Силой, Эоном, столь отдаленным от Первопричины, что даже не знает о **Том**, Кто *Выше Всего.* Этот Эон подчинил себе

---

[33] Сифиане или сифиты (σηθιανοι, сетиане) – гностики, названные так по имени библейского патриарха Сифа. Потомки Сифа (Сета), по мнению сифиан, были носителями высшей мудрости. Впоследствии Сиф (Сет), согласно их верованиям, воплотился на земле в виде Иисуса Христа.

[34] См.: «… В Силе Глубины существует некоторый Первый Свет, Блаженный, Нетленный и Безграничный; Он есть Отец всех вещей и назван Первым Человеком. Из него происшедшую Мысль называют Его Сыном, и вот, говорят, – Сын Человеческий, Второй Человек» (*Ириней Лионский.* Обличение и опровержение лжеименного знания (Против ересей), I, XXX).

[35] Ириней Лионский, 37[*], и Феодорит, цитированный на той же странице. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: Sancti Irenæi Lugdunensis episcopi & martyris, Aduersus Valentini, & similium Gnosticorum hæreses, libri quinque. Lutetia Parisiorum, 1675. P. 137.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 28.

Иисуса; он зачал его физически через Иосифа от женщины, которая не была девственницей, а была просто женой Иосифа, и Иисус был рожден подобно всем другим людям. С точки зрения этого физического аспекта его природы Иисуса называли «Сыном Человеческим». И только после его *крещения, Христос,* Помазанник, спустился со своей царственной высоты в виде голубя и провозгласил **Непознаваемого** Отца через Иисуса[36].

Поэтому, если Иисуса физически считали сыном человека, а духовно Христосом, который осенял его, как же тогда **«Бог Всего»**, «*Непознаваемый* Отец», мог называться гностиками *Homo*, **Человеком**, а его Разум, Эннойей, **Вторым** Человеком или *Сыном Человеческим*? Ни в восточной *Каббале*, ни в гностицизме «Бог Всего» никогда не был антропоморфным. Только Первые или, вернее, Вторые Эманации, – так как Шехина, Сефира, Глубина и другие Первопроявленные Женские Силы также являются Эманациями, – называются «Первичными Человеками». Таким образом Адам Кадмон, Эннойя (или Сиге), короче говоря, *Логосы*, являются «Единородными», но не *Сыновьями* Человеческими, каковое имя, собственно, принадлежит Христосу, Сыну Софии (Старшей) и Первичного Человека, который производит его посредством своего собственного Оживляющего Света, излучается из Источника или *Причины* Всего – следовательно, *Причины* его Света также – «Непознаваемого Отца». В гностической метафизике существует большая разница между Первым Непроявленным Логосом и «Помазанником», который есть Христос. Эннойю можно называть, как понимает это Филон, *Вторым* Богом, но только он является «Первичным и Первым Человеком» и ни в коем случае Вторым, как излагают Феодорит и Ириней Лионский. Именно, вкоренившееся у первого желание во что бы то ни стало увязать Иисуса, даже в *Ересях*, с понятием *Высочайшего* Бога вводит его в столь многие фальсификации.

Такое отождествление с *Непознаваемым* Богом даже Христоса, Помазанника – Эона, осенившего его, – не говоря уже о человеке Иисусе, никогда не приходило в голову гностикам и даже непосредственным апостолам и Павлу, какие бы более поздние фальсификации ни добавлялись.

Как смелы и отчаянны были многие такие умышленные фальсификации, выявилось при первых попытках сравнения подлинных рукописей с более поздними. При издании епископом Хорсли[37] трудов сэра Исаака Ньютона[38] несколько рукописей на богословские темы осторожности ради не были опубликованы. Догмат, известный как *Сошествие Христа в ад*[39], который можно найти в позднейшем апостольском символе веры, невозможно найти в рукописях ни четвертого, ни шестого века. Это была явная вставка, скопированная из сказаний о Вакхе и Геркулесе и навязанная христианству как догмат веры. В отношении этой вставки автор предисловия к *Каталогу рукописей Королевской библиотеки* (предисловие, стр. XXI)[40] говорит: «Я хотел бы, чтобы введение догмата о *Сошествии Христа в ад* в апостольский символ веры объяснялось так же, как *введение упомянутого стиха* (*Первое Послание Иоанна*, V, 7)[41]»[42].

---

[36] Там же, I, XXV. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Ириней Лионский.* Учения Керинфа, евионитов и николаитов // *Ириней Лионский.* Обличение и опровержение лжеименного знания (Против ересей), I, XXVI.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 26.

[37] Сэмюэл Хорсли (1733–1806) – британский церковный деятель, епископ Рочестера с 1793 г.

[38] См.: Isaaci Newtoni opera quae exstant omnia. T. I–V. Londini, 1779–1785 (Все труды Исаака Ньютона. Т. I–V. Лондон, 1779–1785).

[39] Сошествие Иисуса Христа в ад – догмат, исповедуемый историческими христианскими церквями и церквями ранней протестантской реформации, согласно которому после распятия Иисус Христос спустился в ад и, сокрушив его ворота, принес свою евангельскую проповедь, освободил заключенные там души и вывел из ада всех ветхозаветных праведников, а также Адама и Еву. Сошествие Христа в ад входит в число Страстей Христовых. Считается, что это событие произошло во второй день пребывания Христа во гробе. О сошествии в ад евангелисты прямо не говорят. В канонических книгах Нового Завета есть лишь отдельные упоминания апостолами о пребывании Христа в аду.

[40] См.: A Catalogue of the Manuscripts of the King’s Library. London, 1734. P. XXIV.

[41] См.: «Ибо три свидетельствуют на небе: Отец, Слово и Святый Дух; и Сии три суть едино» (1Ин. 5, 7).

[42] См. предисловие к «Апокрифическому Новому Завету», Лондон, издано У.Хоуном, Ладгейт-Хилл, 1820. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: The Apocryphal New Testament: Being All the Gospels, Epistles and Other Pieces Now Extant, Attributed in the First Four Centuries to Jesus Christ, His Apostles, and Their Companions, and Not Included in the New Testament, by Its

А упомянутый стих гласит: «Ибо три свидетельствуют на небе: Отец, Слово и Святый Дух; и Сии три суть едино». Теперь известно, что этот стих, который «указано было читать в церквях», – подделка. Его нет ни в одной греческой рукописи, «кроме одной в Берлине»[43], которая была переписана с какого-то вставленного парафраза между строк. В первом и во втором издании Эразма Роттердамского, напечатанных в 1516[44] и 1519 годах, этот намек на трех небесных свидетелей *пропущен*; и этого текста нет ни в одной греческой рукописи, написанной ранее пятнадцатого века[45]. Этот стих не упоминается ни греческими духовными писателями, ни ранними латинскими отцами, так яро стремившимися заполучить какое-либо доказательство в пользу своей Троицы, и он был пропущен Лютером в его германской версии. Эдуард Гиббон одним из первых указал на его сомнительный характер[46]. Архиепископ Ньюком[47] отверг его, а епископ Линкольнский[48] выразил убеждение, что он – подделка[49]. Имеется двадцать восемь греческих авторов, в том числе Ириней Лионский, Климент Александрийский и Афанасий[50],

---

Compilers. London, 1820. P. VI (Апокрифический Новый Завет: все Евангелия, Послания и другие дошедшие отрывки, приписываемые в первые четыре столетия Иисусу Христу, Его апостолам и их сподвижникам и не включенные в Новый Завет его составителями. Лондон, 1820. С. VI).

[43] The Apocryphal New Testament: Being All the Gospels, Epistles and Other Pieces Now Extant, Attributed in the First Four Centuries to Jesus Christ, His Apostles, and Their Companions, and Not Included in the New Testament, by Its Compilers. London, 1820. P. VI.

[44] В 1516 г. в Базеле Эразм Роттердамский опубликовал первый перевод греческого Нового Завета.

[45] «Впервые его приводит Вигилий Тапсский[*], незаслуживающий доверия латинский писатель конца пятого века; и подозревают, что он совершил эту подделку»[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Вигилий (Вигилиус) Тапсский (? – до 484) – епископ Тапса (город южнее Карфагена, современный Тунис), богослов.

[**] См.: The Apocryphal New Testament: Being All the Gospels, Epistles and Other Pieces Now Extant, Attributed in the First Four Centuries to Jesus Christ, His Apostles, and Their Companions, and Not Included in the New Testament, by Its Compilers. London, 1820. P. VII.

[46] См.: «Тем же самым оружием, которое отцы греческой и латинской церкви употребляли в борьбе с арианами, они неоднократно заставляли молчать гордых и необразованных преемников Вульфилы[*]. Сознание собственного превосходства должно бы было внушать им пренебрежение к уловкам и страстным увлечениям религиозной борьбы. Однако, вместо того чтобы проникнуться таким благородным чувством гордости, православные богословы, увлекшись уверенностью в безнаказанности, стали изобретать вымыслы, которые следует заклеймить названиями мошенничеств и подлогов. Они стали приписывать свои собственные полемические сочинения самым почтенным именам христианской древности; Вигилий[**] и его последователи стали неловко подражать Афанасию и Августину, и есть основание полагать, что именно от этой африканской школы ведет свое начало знаменитое учение, так ясно излагающее мистерии Троицы и Воплощения. Даже содержание Св. Писания было извращено их опрометчивыми и святотатственными руками. Знаменитый текст, удостоверяющий единство трех, свидетельствующих на небесах [1Ин. 5, 7], осужден общим молчанием и православных отцов церкви, и древних переводов, и подлинных рукописей. На него впервые сослались католические епископы, созванные Гуннерихом на совещания в Карфаген[***]. Аллегорическое объяснение – быть может, в форме примечания, написанного на полях книги – проникло в текст латинских Библий, переписывавшихся и исправлявшихся в тысячелетний период мрака. После изобретения книгопечатания издатели Нового Завета на греческом языке увлеклись своими собственными предрассудками или предрассудками своего времени, и благочестивый подлог, с одинаковым рвением усвоенный и в Риме, и в Женеве, размножился до бесконечности во всех странах и на всех языках новейшей Европы. Этот подлог, естественно, должен возбуждать в нас недоверие, и мы поступим более благоразумно, если припишем не явному покровительству Небес, а рвению африканских католиков те мнимые чудеса, при помощи которых они отстаивали истину своих верований» (*Гиббон Э.* История упадка и крушения Римской империи, IV, XXXVII).

[*] Вульфи́ла (Ульфила, ок. 311–383) – епископ готов с 341 г.

[**] Вигилий (?–555) – папа римский с 537 г.

[***] В 484 г.

[47] Уильям Ньюком (1729–1800) – священник Ирландской церкви, епископ.

[48] Джордж Претимэн Томлайн (1750–1827) – английский священник, богослов, епископ Линкольна, епископ Винчестера.

[49] «Элементы богословия», т. II, с. 90, примечание. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Pretyman Tomline G.* Elements of Christian theology. Vol. II. London, 1826. P. 90 (*Претимэн Томлайн Дж.* Элементы христианского богословия. Т. II. Лондон, 1826. С. 90); первое издание – 1799 г.

Цит. по: The Apocryphal New Testament: Being All the Gospels, Epistles and Other Pieces Now Extant, Attributed in the First Four Centuries to Jesus Christ, His Apostles, and Their Companions, and Not Included in the New Testament, by Its Compilers. London, 1820. P. IX.

[50] Афанасий Великий (ок. 295–373) – один из греческих отцов церкви, принадлежавший к Александрийской школе патристики, архиепископ Александрийский.

которые ни цитируют, ни упоминают о нем; и семнадцать латинских писателей, в том числе Августин, Иероним, Амвросий, Киприан и папа Евсевий[51], которые, кажется, ничего не знают о нем[52]. «Очевидно, что если текст о небесных свидетелях был бы известен с самого начала христианства, то древние авторы с жаром ухватились бы за него, ввели бы в свои символы веры и не раз цитировали бы против еретиков, и избрали бы его в качестве самого яркого украшения для каждой книги, которую они написали по вопросу Троицы»[53].

Так падает сильнейшая опора Тройственности. Другая не менее явная подделка приводится со слов сэра Исаака Ньютона издателем *Апокрифического Нового Завета*. Ньютон замечает, «что то, что латиняне сделали с этим текстом (*Первое Послание Иоанна*, V), греки сделали с текстом Св. Павла (*Тимофею*, III, 16)[54]». Ибо путем замены ὃς на Θς (сокращение от Θεος, Бог)[55] в Александрийской рукописи, с которой впоследствии были сделаны их копии, они теперь читают: *«Великая благочестия тайна:* **Бог** *явился во плоти»*, тогда как все церкви во время первых четырех или пяти столетий, и авторы всех древних версий, – Иероним, так же как и остальные, – читали: «Великая благочестия тайна, **явившееся** *во плоти*». Ньютон добавляет, что теперь, когда споры над этой фальсификацией утихли, те, кто читают «**Бог** явился во плоти», вместо «*благочестие, явившееся* во плоти», считают этот отрывок «одним из наиболее очевидных и подходящих текстов для этого дела»[56].

---

[51] Евсевий (?–309/310) – епископ Рима с 18 апреля по 17 августа 309 (310) г.

[52] См.: The Apocryphal New Testament: Being All the Gospels, Epistles and Other Pieces Now Extant, Attributed in the First Four Centuries to Jesus Christ, His Apostles, and Their Companions, and Not Included in the New Testament, by Its Compilers. London, 1820. P. VI–X.

[53] «Письма к Трэвису» Порсона, 8vo, с. 402. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Porson R.* Letters to Mr. Archdeacon Travis, in Answer to his Defence of the Three Heavenly Witnesses, 1 John V, 7. London, 1790. P. 402–403 (*Порсон Р.* Письма господину архидиакону Трэвису в ответ на его защиту трех небесных свидетелей (Первое Послание Иоанна, V, 7). Лондон, 1790. С. 402–403).

Цит. по: The Apocryphal New Testament: Being All the Gospels, Epistles and Other Pieces Now Extant, Attributed in the First Four Centuries to Jesus Christ, His Apostles, and Their Companions, and Not Included in the New Testament, by Its Compilers. London, 1820. P. X.

Ричард Порсон (1759–1808) – английский антиковед.

Джордж Трэвис (1741–1797) – архидиакон Честера с 1786 г.

[54] См.: «И беспрекословно – великая благочестия тайна: Бог явился во плоти, оправдал Себя в Духе, показал Себя Ангелам, проповедан в народах, принят верою в мире, вознесся во славе» (1Тим. 3, 16).

[55] Это было сделано путем добавления зачеркивания (strikethrough) в «о» (в местоимении – ὃς, «который»), а θς есть сокращение от θεος (Θεος, «Бог») – «μέγα ἐστὶν τὸ τῆς εὐσεβείας μυστήριον **ὃς** ἐφανερώθη ἐν σαρκί» («великая благочестия тайна, **которое** явилось во плоти») – «μέγα ἐστὶν τὸ τῆς εὐσεβείας μυστήριον **θεὸς** ἐφανερώθη ἐν σαρκί» («великая благочестия тайна: **Бог** явился во плоти»).

[56] См.: *Newton I.* An Historical Account of Two Notable Corruptions of Scripture // Isaaci Newtoni opera quae exstant omnia. T. V. Londini, 1785. P. 532 (*Ньютон И.* Историческое прослеживание двух заметных искажений Священного Писания // Все труды Исаака Ньютона. Т. V. Лондон, 1785. С. 532).

Цит. по: The Apocryphal New Testament: Being All the Gospels, Epistles and Other Pieces Now Extant, Attributed in the First Four Centuries to Jesus Christ, His Apostles, and Their Companions, and Not Included in the New Testament, by Its Compilers. London, 1820. P. VIII–IX.

«Историческое прослеживание двух заметных искажений Священного Писания» («An Historical Account of Two Notable Corruptions of Scripture») – богословско-исторический трактат Исаака Ньютона антитринитарной направленности. Написан в 1690 г., опубликован в 1754 г. (посмертно). Русский перевод отсутствует, в русских источниках трактат упоминается также под названием «Исторический разбор двух заметных искажений Священного Писания». Трактат представляет собой обзор всех доступных Ньютону античных доказательных текстов, имеющих отношение к двум спорным отрывкам из христианской Библии, а именно: «Иоаннова вставка» – стихи седьмой и восьмой из пятой главы первого послания апостола Иоанна (1Ин. 5, 7); шестнадцатый стих третьей главы первого послания апостола Павла к Тимофею (1Тим. 3, 16). Оба указанных фрагмента использовались для обоснования концепции «триединства Бога» и божественности Иисуса Христа. В итоге своего исследования Ньютон показал, что оба фрагмента являются поздними вставками, «благочестивым мошенничеством», и пришел к следующему обобщающему выводу: «Из этих примеров ясно следует, что Писания были сильно искажены в первые века и особенно в четвертом столетии во время арианских споров». Главной целью Ньютона было в осторожных выражениях поставить под сомнение концепцию «триединства Бога». Ньютон считал, что священники и епископы церкви, поклоняясь Христу вместо Бога, занимаются идолопоклонством. Сам Ньютон был уверен: «То, что столь долго именовалось арианством, есть не что иное, как старое, неповрежденное христианство, а Афанасий послужил мощным, коварным и злокозненным орудием этой перемены». Иисуса Христа Ньютон считал не Богом, а человеком, посредником между Богом и людьми.

А теперь мы снова зададим вопрос: кто были первые христиане? Это были люди, которые легко были обращены красноречивой простотой Павла, который именем Иисуса обещал им *свободу* от тесных пут церковности. Они поняли только одно – что они «дети обетования» (*Галатам*, IV, 28)[57]. «Аллегория» Моисеевой *Библии* была для них разоблачена; завет «от горы Синайской, рождающий *в рабство*», был Агарью[58] (там же, 24), старой еврейской синагогой, и она была «с детьми своими в рабстве» у Иерусалима, нового и свободного, «матери всем нам»[59]. С одной стороны синагога и Закон, преследовавший каждого, кто осмеливался переступить узкую тропу фанатизма и догматизма; с другой стороны, язычество[60] с его скрытыми величественными философскими истинами, раскрывающимися только для немногих и оставляющими широкие массы в безнадежных поисках знания: кто же *Бог* среди переполненного пантеона божеств и помощников божеств. Другим же, апостол обрезания[61], поддержанный всеми своими последователями, обещал, если они будут соблюдать «Закон», жизнь после смерти и воскресение, о котором раньше они не имели ни малейшего представления. В то же самое время он никогда не упускал случая противоречить Павлу, не называя его имени, но указывая на него так ясно, что почти невозможно сомневаться, кого Петр имел в виду. Хотя он может быть и обратил некоторых людей, которые, независимо от того, верили ли они в Моисеево воскресение, обещаемое фарисеями, или увлекались нигилистическими доктринами саддукеев, или принадлежали к многобожному язычеству черни, не имели никакого будущего после смерти, кроме тусклой пустоты, – мы не думаем, что труд по взаимным опровержениям, так систематично проводившийся обоими апостолами, мог много способствовать их работе по прозелитизму. У образованных мыслящих классов, как ясно показывает история церкви, они имели мало успеха. Где была истина; где было вдохновенное слово Бога? С одной стороны, как мы видели, они слышали апостола Павла, объясняющего, что из двух Заветов, «которые есть иносказание», Ветхий Завет с горы Синая, «рождающий в рабство», есть *Агарь*, рабыня; и сама гора Синай соответствует «Иерусалиму», который теперь «в рабстве» вместе со своими обрезанными детьми; и что Новый Завет означает Иисуса Христа – «Иерусалим, который вышний и свободен»; и с другой стороны – Петра, который противоречил ему и даже оскорблял его. Павел с жаром восклицает: «Изгони рабу и сына ее (то есть старый *Закон* и синагогу). Сын рабы не будет наследником вместе с сыном свободной»[62]. «Стойте в свободе, которую даровал нам Христос, и не

---

[57] См.: «Мы, братия, дети обетования по Исааку» (Гал. 4, 28).

См.: «Итак, мы говорим: апостол называл их чадами обетования по Исааку потому, что еще не вполне отчаялся в их спасении и полагал, что они снова обратятся к духу, которым начали, и будут сынами *свободной* (Гал. 4, 23)» (*Иероним Стридонский.* Комментарий на Послание к Галатам).

[58] То есть рабой.

Ага́рь – египтянка, рабыня, служанка Сарры во время бездетности последней, ставшая наложницей Авраама и родившая ему сына Измаила.

[59] Гал. 4, 25–26.

[60] Термин «язычество»[*] не без основания применяется многими современными писателями с большим колебанием. Профессор А.Уайлдер в изданном им «Символическом языке древнего искусства и мифологии» Пейна Найта говорит: «Оно (слово “язычество”) выродилось в сленг и, в общем, применяется в более или менее оскорбительном значении. Более правильным выражением было бы “древние этнические культуры”, но оно навряд ли было бы правильно понято в его истинном значении, и поэтому мы приняли этот термин в общепринятом смысле, но без непочтительности. Религия, давшая Платона, Эпиктета и Анаксагора, не может быть грубой, поверхностной или совсем недостойной беспристрастного внимания. Кроме того, многие обряды и доктрины, включенные как в христианский, так и в еврейский свод законов, сперва фигурировали в других системах. Зороастризм опередил гораздо больше, чем думают. Крест, облачения жрецов и символы, таинства, суббота, празднества и годовщины – все они старше христианской эры на тысячи лет. Древний культ, после того как он был изгнан из своих бывших святилищ и главных городов, еще долго держался среди обитателей более скромных местностей. Этому факту он обязан своим позднейшим названием. Вследствие того, что он соблюдался в *пагах*[**], или сельских местностях, его приверженцев называли *язычниками*[***], или провинциалами»[****]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Paganism.

[**] pagus (*лат.* округ).

[***] pagan.

[****] *Knight R.P.* The Symbolical Language of Ancient Art and Mythology: An Inquiry. New York, 1876. P. XV–XVI (*Найт Р.П.* Символический язык древнего искусства и мифологии: исследование. Нью-Йорк, 1876. С. XV–XVI).

[61] Апостол Петр.

[62] Гал. 4, 24–26, 30.

подвергайтесь опять игу рабства. Вот, я, Павел, говорю вам: если вы обрезываетесь, не будет вам никакой пользы от Христа!» (*Галатам,* V, 2). Что же пишет Петр? Кого он подразумевает, говоря: «Произнося надутое пустословие, они… обещают им *свободу*, будучи сами рабы тления; ибо, кто кем побежден, тот тому и раб… Ибо если, *избегнув* скверн мира чрез познание Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа, опять запутываются в них и побеждаются ими… *Лучше бы им не познать пути правды*, нежели, познав, возвратиться назад от *преданной им святой заповеди*» (*Второе Послание*)[63].

Несомненно, Петр не мог иметь в виду гностиков, так как те никогда не видели «преданной им святой заповеди»; Павел же видел. Они никогда никому не обещали «свободы» от пут, но Павел обещал это неоднократно. Кроме того, последний отвергает «Ветхий Завет», рабыню Агарь, а Петр крепко за него держится. Павел предостерегает людей против *Сил* и *Властей* (низших Ангелов каббалистов), а Петр, как будет видно из дальнейшего, уважает их и *поносит тех, кто не уважает.* Петр проповедует обрезание, Павел запрещает его.

Позднее, когда все эти чрезвычайно грубые ошибки, противоречия, расхождения и выдумки были насильно втиснуты в систему, тщательно выработанную кастой епископов новой религии, и названы христианством; когда сама эта хаотическая картина была коварно охранена от слишком близкого знакомства с ней целым строем грозных церковных епитимий и анафем, которыми любопытные удерживались на почтительном расстоянии под фальшивым предлогом недопущения святотатственной профанации божественных тайн; и миллионы людей были умерщвлены во имя Бога Милосердия, – тогда пришла Реформация. Она, несомненно, заслуживает своего названия в самом полном парадоксальном смысле. Она оставила Петра и утверждала, что выбрала Павла своим единственным вождем. И апостол, который метал громы и молнии против старого Закона рабства, который предоставил полную свободу христианам соблюдать субботу или не соблюдать, который отверг всё, что предшествовало Иоанну Крестителю, провозглашается теперь знаменосцем протестантизма, придерживающегося *старого* Закона больше, чем евреи, бросающего в тюрьму тех, кто рассматривает субботу так, как рассматривали это Иисус и Павел, и превосходящего синагогу первого века по догматической веронетерпимости!

Но кто же тогда *были* первые христиане, можно все-таки спросить? Несомненно – эбиониты; и в этом мы следуем утверждениям лучших критиков. «Почти нет сомнений, что автор книги (*Гомилии Климента*) был представителем эбионитского гностицизма, который *когда-то представлял чистейшую форму примитивного христианства…*»[64] Но кто же были эбиониты? Ученики и последователи ранних назареев, каббалистических гностиков. В предисловии к *Кодексу назареев* переводчик говорит: «Что также назареи не отвергали Эоны – это естественно. Ибо они были наставниками эбионитов, которые признавали их (Эоны)»[65].

Кроме того, Епифаний, этот христианский Гомер *Ересей*, говорит, что «у Эбиона были взгляды назареев, форма керинфиан (которые воображают, что мир был построен Ангелами), и название христиан»[66]. Это название, несомненно, с большим правом было применено к ним,

---

[63] 2Пет. 2, 18–21.

[64] «Сверхъестественная религия», т. II, с. 5. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 4.

[65] Норберг, примечание к «Кодексу назареев», с. V. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Codex Nasaraeus, liber Adami appellatus. T. I. London, 1815. P. V.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 33.

[66] Епифаний «Против ересей». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Евион, от которого евионеи, по порядку следующий за назореями и державшийся с ними подобного образа мыслей, – многовидное чудовище и, так сказать, отпечатлевшее в себе змеиный образ баснословной многоглавой гидры, – снова явился на свете, и хотя выходит из школы назореев, однако же проповедует и преподает иное, чем они. Как если бы кто составил себе убор из разных дорогих камней и одеяние из пестрых платьев и нарядом своим стал всем кидаться в глаза, так, напротив, Евион, по недостатку соревнования, у каждой ереси заимствовав всякое, какое только было страшное, разрушительное и мерзкое, безобразное и невероятное учение, преображал себя во всех еретиков. У него, при омерзительности самарян, имя иудеев, образ мыслей оссеев, назореев и назареев, наружность керинфиан, злонравие карпократиан, хочется ему иметь наименование христиан (конечно же, не деятельность, не расположение, не ведение их, не согласие с Евангелиями и апостолами касательно веры); но став, так сказать, среди всех, не сделался ничем, напротив, на нем исполнилось написанное: *вмале бех во всяком зле посреде*

нежели к ортодоксальным (так называемым) христианам школы Иринея Лионского и позднее – Ватикана. Ренан показывает, что среди секты эбионитов числились все, оставшиеся в живых родственники Иисуса. Иоанн Креститель, его двоюродный брат и *Предтеча*, был общепринятым Спасителем и пророком назареев. Его ученики обитали по ту сторону Иордана, и автором книги *Сод: Сын Человеческий* ясно и убедительно доказано, что то место, где происходила сцена крещения, было местом поклонения Адонису[67]. «По ту сторону Иордана и за озером обитали назареи, секта, про которую говорили, что она существовала уже в то время, когда родился Иисус, и он принадлежал к ней. Они, должно быть, были распространены по восточной части Иордана и на юго-восток среди арабов (*Галатам*, I, 17, 21; II, 11)[68] и сабиев по направлению к Басре[69]; и также они, должно быть, проникли далеко на север через Ливан до Антиохии, и также на северо-восток до поселения назареев в Верое[70], где их нашел Св. Иероним. В пустыне все еще могли преобладать мистерии Адониса, а на горах все еще кричали: “Ай-ай Адонис”»[71].

«Так как они были соединены (conjunctus) с назареями, каждый (эбионит) заражал других своей нечестивостью, и они решили, что Христос *был порождением человеческого семени*», – пишет Епифаний[72].

Но если они так решили, то мы должны думать, что они знали больше о своем пророке, чем знал Епифаний 400 лет спустя. Феодорит, как будет показано в другом месте, описывает назареев как евреев, которые «чтут Помазанника как праведного человека» и пользуются так называемым *Евангелием от Петра*. Иероним нашел достоверное и подлинное *Евангелие*, написанное по-еврейски Матфеем, апостолом-мытарем; он нашел его в библиотеке, собранной в Кесарее мучеником Памфилом[73]. «*Я получил разрешение от назареев*, которые в Верое, в Сирии, пользуются этим (*Евангелием*), на его перевод»[74], – пишет Иероним к концу четвертого века[75]. «В

церкве и сонмища (Притч. 5, 14)[*]» (*Епифаний Кипрский.* На восемьдесят ересей Панарий, или Ковчег. Об евионеях, десятой или и тридцатой ереси).

[*] См.: «Едва не впал я во всякое зло среди собрания и общества!».

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 33.

[67] См.: Предисловие, с. 1–34. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. VIII.

[68] См.: «И не пошел в Иерусалим к предшествовавшим мне Апостолам, а пошел в Аравию… После сего отошел я в страны Сирии и Киликии… Когда же Петр пришел в Антиохию…» (Гал. 1, 17, 21; 2, 11).

[69] Басра – город на юго-востоке Ирака.

[70] Алеппо, также Ха́леб (*араб.* Ḥalab, *др.-греч.* Βέροια, *лат.* Berœa, Вероя) – город в Сирии.

[71] Там же, с. 7, Предисловие. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. VII.

[72] См.: «Ибо этот Евион был современником назореев, ими и с ними приводится в деятельность. И, во-первых, утверждал, что Христос родился от сожительства и от семени мужа, то есть Иосифа, как уже и прежде сказано нами, что, во всем держась подобного образа мыслей с другими, в этом одном разнился в своей привязанности к Закону иудейскому касательно субботствования, обрезания и всего иного, что исполняется иудеями и самарянами» (*Епифаний Кипрский.* На восемьдесят ересей Панарий, или Ковчег. Об евионеях, десятой или и тридцатой ереси).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 33.

[73] Памфил Кесарийский (245–309) – священномученик, пресвитер в Кесарии Палестинской, крупнейший богослов своего времени. Благодаря усилиям Памфила была создана крупная библиотека, размер которой оценивают примерно в 30 тысяч томов, в которой впоследствии работали Иероним Стридонский, Евсевий Кесарийский и др.; был обезглавлен по приказу римского наместника Палестины.

[74] См.: «Апостол Матфей, прозванный также Левием, прежде бывший мытарем, составил Христово Евангелие во имя духовного очищения верующих. Впервые оно было обнародовано в Иудее на иврите, впоследствии неизвестно кем было переведено на греческий. Издание на иврите сохранилось до наших дней в Кесарийской библиотеке, которую так старательно собирал Памфил. У меня также была возможность получить книгу, которую мне описал пользовавшийся ею назарянин из сирийского города Вероя. Следует отметить, что где бы этот евангелист, сам или от лица Господа нашего Спасителя, ни цитировал свидетельства Ветхого Завета, он следует не авторитету переводчиков Септуагинты, но Завету на иврите. Поэтому для него существуют эти две формы: “Из Египта воззвал Я Сына Моего”[*] и “что Он Назореем наречется”[**]» (*Иероним Стридонский.* О знаменитых мужах, III).

[*] Мф. 2, 15.

[**] Мф. 2, 23.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 44.

[75] Иероним «О знаменитых мужах»[*], гл. 3. «Замечательно, что несмотря на то, что все отцы церкви говорят, что Матфей писал на *еврейском языке*, сами же они пользуются греческим текстом как подлинным апостолическим писанием без упоминания, какое отношение *еврейское* Евангелие от Матфея имеет к нашему греческому! Оно имело

Евангелии, которое *назареи* и *эбиониты* употребляют, – говорит он, – которое недавно я переводил с еврейского на греческий[76] и которое многими людьми называется *подлинным Евангелием от Матфея*», и т.д.

Что апостолы получали «сокровенное учение» от Иисуса и что он сам преподавал таковое, очевидно из дальнейших слов Иеронима, который признался в этом в момент неосторожности. В письмах к епископам Хроматию[77] и Илиодору[78] он жалуется, что ему «достался тяжелый труд с тех пор, как ваши преподобия приказали мне перевести то, что *сам Св. Матфей, апостол и евангелист*, **не желал открыто писать**. Ибо если бы оно не было **сокровенным**, он (Матфей) добавил бы к этому *Евангелию*, что то, что он выдал, было его, но он составил эту книгу запечатанной еврейскими буквами, которые он *даже расположил таким образом,* чтобы этой книгой, написанной еврейскими буквами и *его собственной рукой*, могли бы владеть *наиболее религиозные люди*, которые также, с течением времени, получили ее от своих предшественников. Но самую эту книгу они никогда никому не давали переписывать, а ее *текст* передавали одни так, другие – иначе»[79]. И далее он на этой же странице добавляет: «И случилось, что эта книга, будучи опубликованной одним последователем манихеев, по имени Селевк, который также фальшиво написал *Деяния Апостолов*, выявила материал не для назидания, но для разрушения; и что эта книга была одобрена на синоде, к которому уши церкви правильно отказались прислушиваться»[80].

много *особого рода добавлений*, которые отсутствуют в нашем Евангелии» (Ольсхаузен «Подтверждение подлинности всех писаний Нового Завета», с. 32[**]; Данлэп «Сод: Сын Человеческий», с. 44[***]). – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] «De viris illustribus».

[**] См.: *Olshausen H.* Nachweis der Echtheit sämmtlicher Schriften des Neuen Testaments. Hamburg, 1832. P. 35.

[***] См.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 44.

[76] Иероним «Толкование на Евангелие от Матфея», книга II, гл. XII, 13. Иероним добавляет, что оно было написано на халдейском языке, но еврейскими буквами[*]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: «В Евангелии от Евреев, которое написано хотя халдейским и сирийским языком, но еврейскими буквами, которым до сих пор пользуются Назореи…» (*Иероним Стридонский.* Разговор против пелагиан, III).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 45.

Евангелие от евреев – новозаветный апокриф. Текст утерян. Фрагменты сохранились в виде цитат в сочинениях раннехристианских теологов. Считалось священной книгой эбионитов. Исходным языком этого евангелия был арамейский. Существует версия, что Евангелие от евреев послужило основой для Евангелия от Матфея. Упоминается у Евсевия Кесарийского в «Церковной истории».

[77] Хроматий (? – ок. 406/407) – епископ Аквилейский.

[78] Илиодор (? – ок. 410) – епископ Альтино.

[79] Св. Иероним, V, с. 445[*]; «Сод: Сын Человеческий», с. 46[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Sancti Eusebii Hieronymi Stridonensis presbyteri Operum. T. V. Parisiis, 1706. P. 445.

См.: «Святым и блаженнейшим епископам Хромацию и Илиодору, Иероним, скромный служитель Христа, – о Господе радоваться.

Тот, кто взрывает землю на месте, содержащем золото, не бросается сразу на все то, что потревоженная земля выносит на поверхность. Но, прежде чем поднять на дрожащем заступе своем блестящий металл, он должен задержаться, переворачивая комья земли, в надежде не потерпеть никакого ущерба.

Возлагаете вы на меня тяжелую ношу, блаженнейшие епископы, требуя от меня заботы о сказаниях, которые святой апостол и евангелист Матфей сам не хотел обнародовать. Ибо, если бы в них не было тайны, он их, конечно, поместил бы в Евангелии, которое он написал. Но он это сделал, написав эту книгу под покровом букв еврейских, и не имел в виду ее раскрытия, так что до сего дня книга эта находится в руках людей верующих, получавших ее преемственно от своих предшественников, написанной его собственною рукою буквами еврейскими. И если владельцы никогда не давали ее для перевода, то все же толковали смысл ее различно, и был даже некий манихей, именем Леций, который написал ложные деяния апостольские и распространил их, послужив этим не к спасению, но к гибели. И книга в этом виде была принята одним собором, к голосу которого Церковь осталась, к счастью, глуха.

Ныне, утишая вражду отколовшихся от нас, и не для того, чтобы причислять ее к книгам каноническим, мы переведем писание апостола евангелиста, дабы раскрыть заблуждение ереси.

Мы вносим в это начинание равное стремление подчиниться воле благочестивых епископов и восстать против нечистых еретиков. Во имя любви Христовой подчиняемся мы, полные веры в помощь их молитв и в надежде, что повиновение наше будет угодно святому детству нашего Спасителя».

[**] См.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 46.

[80] Этим объясняется также отвержение сочинений Иустина Мученика, признававшего только это «Еврейское Евангелие», как, видимо, поступал и Тициан[*], его ученик. Насколько поздно *божественность* Христа была полностью установлена, мы можем судить по тому простому факту, что даже в четвертом веке Евсевий Кесарийский не осуждал эту книгу как подложную, но только относил ее к таким, как «Апокалипсис» Иоанна[**]; и Креднер («Об истории канона», с. 120)[***] указывает на Никифора[****], внесшего ее вместе с «Откровением» в свою

Иероним сам допускает, что написанная *«рукой Матфея»*[81] книга, подлинность которой он свидетельствует, несмотря на то, что он переводил ее дважды, была тем не менее почти непонятна для него, ибо она была сокровенной или *тайной.* Тем не менее Иероним хладнокровно относит все комментарии на нее, кроме своих собственных, к *еретическим*. Более того, Иероним знал, что это *подлинное Евангелие от Матфея* излагало единственное истинное учение Христа и что это был труд евангелиста, который был другом и товарищем Иисуса. Он знал, что если из этих двух *Евангелий* – еврейского, о котором идет речь, и греческого, вошедшего в наше нынешнее Священное Писание, – одно было поддельным и, следовательно, еретическим, то это было не евангелие назареев; однако, зная все это, Иероним проявляет большую, чем когда-либо, ярость в преследовании «еретиков». Почему? Потому что принятие его было равносильно вынесению смертного приговора основанной церкви. Уж слишком хорошо было известно, что *Евангелие от евреев* было единственным *Евангелием*, признаваемым в течение четырех веков еврейскими христианами, назареями и эбионитами. И никто из последних не признавал *божественности* Христа.

Если комментарии Иеронима к книгам пророков, его знаменитая *Вульгата*[82] и многочисленные полемические трактаты все так же достоверны, как эта версия *Евангелия от Матфея*, тогда перед нами, действительно, Божественное Откровение.

«Стихометрию»[*****] среди антилегоменов[******]. Эбиониты, *истинные* первые христиане, отвергая все остальные апостолические писания, признавали только это Евангелие («Против ересей», I, 26)[*******], и они, как сообщает Епифаний, вместе с назареями непоколебимо верили, что Иисус был только человеком, «от человеческого семени»[********]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Тициан (V в.) – епископ Брешии.

[**] См.: «К подложным относятся: “Деяния Павла”, книга под названием “Пастырь”, “Апокалипсис Петра”, “Послание”, признаваемое Варнавиным, так называемое “Учение апостолов” и, как я сказал, пожалуй, Иоаннов Апокалипсис, который одни отвергают, а другие относят к признанным книгам. Некоторые помещали среди этих книг и “Евангелие евреев”, которое больше всего любят евреи, уверовавшие во Христа. Все это книги отвергаемые…» (*Евсевий Кесарийский.* Церковная история, III, 25).

[***] См.: Credner K.A. Zur Geschichte des Kanons. Halle, 1847. P. 120.

Цит. по: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. I. London, 1875. P. 422–423.

[****] Никифор (ок. 758–828) – патриарх Константинопольский (806–815), автор «Хронографикона», универсальной истории со времен Адама и Евы. К нему он приложил каталог (который не включает в себя Откровение от Иоанна). За каталогом принятых книг Ветхого и Нового Завета следуют антилегомены (включая Откровение) и апокрифы. Рядом с каждой книгой указано количество строк, его стихометрия, с которыми мы можем сравнить принятые нами тексты и оценить, сколько было добавлено или опущено. Это особенно полезно для апокрифов, для которых сохранились лишь отрывочные тексты.

[*****] Стихометрия (*греч.*) – у древних определение объема сочинения по величине нормальной строчки, высчитываемой по определенному числу слогов.

[******] Антилегомен (от *греч.* ἀντιλεγομένα, букв. «оспариваемые») – каноническая книга Нового Завета, подлинность которой когда-либо вызывала сомнение. Антилегомены противопоставляются с одной стороны апокрифам, а с другой – гомологуменам – бесспорно канонической книге.

[*******] См.: «Евиониты напротив соглашаются, что мир сотворен Богом; но в отношении к Господу они того же мнения, как Керинф и Карпократ. Они пользуются только евангелием Матфея, отвергают апостола Павла, называя его отступником от Закона» (*Ириней Лионский.* Учения Керинфа, евионитов и николаитов // *Ириней Лионский.* Обличение и опровержение лжеименного знания (Против ересей), I, XXVI).

См.: «Они [эвиониты] считали, что Послания апостола Павла должны быть вовсе отвергнуты, и обзывали его отступником, читали только так называемое “Евангелие от Евреев”, а остальными книгами пренебрегали» (*Евсевий Кесарийский.* Церковная история, III, 27).

Цит. по: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. I. London, 1875. P. 296.

[********] См.: *Епифаний Кипрский.* На восемьдесят ересей Панарий, или Ковчег. Об евионеях, десятой или и тридцатой ереси.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 33.

[81] *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 46.

[82] Вульгата (*лат.* Biblia Vulgata «Общепринятая Библия») – латинский перевод Библии, основанный на трудах Иеронима Стридонского. Предыдущим (до Вульгаты) латинским переводам Библии присвоено название Vetus Latina. С XVI в. Вульгата является официальной латинской Библией католической церкви. Из-за огромного числа несогласованных между собой рукописей Библии, папа римский Дамасий в 380-е гг. распорядился привести в порядок латинский перевод, работа над которым шла, по крайней мере, до кончины Иеронима в 420 г.

К чему удивляться непостижимым тайнам христианской религии, раз она совершенно *человеческая*? Разве мы не имеем письма, написанного одним из наиболее уважаемых отцов церкви этому самому Иерониму, которое лучше многих томов раскрывает их традиционную политику? Вот что *Святой* Григорий Назианзин[83] писал своему другу и доверенному лицу *Святому* Иерониму: «Ничто не производит на людей такого сильного впечатления как *многословие,* чем меньше они понимают, тем больше они восхищаются. Наши отцы и доктора часто говорили не то, что они думали, но то, что обстоятельства и необходимость принуждали их говорить»[84].

Но вернемся к нашей Софии-Ахамот и вере подлинных первоначальных христиан.

После произведения на свет Ялдаваофа (Ялда от **ילד**, ребенок, и Ваоф от **ביצה**, яйцо, или **בהות**, *Ваоф,* пустошь, опустошение)[85] София-Ахамот так сильно страдала от соприкосновения с Материей, что после чрезвычайной борьбы она наконец убегает из грязного Хаоса. Хотя и незнакомая с Плеромой, областью ее Матери, она добралась до Среднего Пространства и ей удалось стряхнуть материальные частицы, которые прилипли к ее духовной природе; после этого она сразу построила крепкую стену между миром Разумов (Духов) и миром Материи. Ялдаваоф таким образом является «Сыном Мрака», Творцом нашего грешного мира (его физической части). Он следует примеру Вифос и производит из себя Шесть Звездных Духов (Сыновей). Все они созданы по его образу и являются отражениями друг друга, эти отражения становятся все темнее по мере того, как Сыновья последовательно отдаляются от своего Отца. Вместе с последним они обитают в Семи Областях, расположенных лестницей, начинающейся под Средним Пространством, областью их Матери, Софии Ахамот, и кончающейся на нашей Земле – *Седьмой* Области. Таким образом, они являются Гениями Семи Планетных Сфер, из которых самой низшей является область нашей Земли (сфера, окружающая ее, наш Эфир). Вот соответственные имена этих Гениев Сфер: *Iove* (Иегова), *Саваоф, Адонай, Eloi, Ouraios, Astaphaios*[86].[87] Первые четыре, как всем известно, являются мистическими именами еврейского «Господа Бога»[88], который, таким

---

[83] Григорий Богослов (также Григорий Назианзи́н, ок. 325–389) – святой православной и католической церквей, архиепископ Константинопольский, христианский богослов, один из отцов церкви.

[84] Цит., например, по: *Volney C.F.* Ruins; Or, Meditation on the Revolutions of Empiresю Boston, 1869. P. 177 (*Вольней К.Ф.* Руины, или размышления о революциях империй. Бостон, 1869. С. 177).

При цитировании Вольней ссылается на письмо Иеронима Стридонского к Непоциану, в котором есть такие слова: «Когда ты учишь в церкви, возбуждай не крик одобрения, но плач в народе. Слезы слушателей – вот твоя похвала. Речь пресвитера должна быть основана на чтении писания. Я не хочу, чтобы ты был декламатор, крикун и болтун без толку, но сведущий в тайнах и наученный таинствам Бога твоего. Сыпать словами и скоростью речи привлекать к себе удивление несведущей черни свойственно людям неученым. Тертый лоб часто толкует о том, чего не знает, и, убеждая других, только напрасно присваивает себе знание. Мой прежний учитель Григорий Назианзин как-то на мою просьбу объяснить, что значит у Луки суббота, δευτερόπρωτον, т.е. *второпервая* (Лк. 6, 1), с изящною шутливостию отвечал: “Я научу тебя этому в церкви: там при всеобщих криках народа по неволе принужден будешь знать то, чего не знаешь. А если один будешь молчать, один всеми будешь обвинен в глупости”. Нет ничего легче, как обмануть оборотливостью языка простой народ и неученое собрание, – которое чего не понимает, тому еще более дивится. М[арк] Туллий (относительно которого самое лучшее суждение таково: “Демосфен предупредил тебя, чтобы ты не был первым оратором; ты последовал ему, чтобы он не был единственным”) в речи за Квинта Галлия говорит о благосклонности толпы и о невежественных слушателях; прислушайся к его голосу, чтобы не увлечься подобными обманами. Скажу о том, что я сам слышал в недавнее время. Один какой-то поэт, человек известный, очень образованный, написал разговоры поэтов и философов, где заставляет рассуждать между собою Еврипида и Менандра, и в другом месте – Сократа и Эпикура, разделенных, как нам известно, по времени жизни не годами, но столетиями; и сколько рукоплесканий и восторженных криков вызывает он своим произведением! Это оттого, что у него в театре много соучеников, которые вместе ничему не учились».

[85] Теория, предложенная Ж.Маттером, определила, что Ялдаваоф происходит из: *ивр.* **ילדא**, *лат.* yāldā, букв. «дитя», и из: *ивр.* **בהות**, *лат.* bahot, предполагаемой формы множественного числа от *ивр.*: **בוהו**, *лат.* bōhu, букв. «пустота, тьма». Маттер, однако, интерпретировал это слово как «хаос», таким образом, переводя Yaldaboath как «дитя тьмы, элемент хаоса».

[86] Yao, Sabaoth, Adonaios, Elaios, Horaios, Astaphaios.

[87] См. «Гностиков» Кинга, с. 31. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 28.

[88] Этот Iove, Iao или Иегова совсем не тот Бог мистерий, **Iao**, которого почитали все народы древности. Мы вскоре объясним различие. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

образом, по выражению Ч.У.Кинга, «низводится офитами до уровня обозначений духов, подчиненных Творца; последние два имени являются именами гениев огня и воды»[89].

Ялдаваоф, которого некоторые секты рассматривали как Моисеева Бога, не был чистым Духом; он был честолюбив и горд и, отвергнув Духовный Свет Среднего Пространства, предложенный ему его Матерью, Софией-Ахамот, принялся творить свой собственный мир. С помощью своих Сыновей, Шести Планетных Гениев, он создал человека, но это творение оказалось неудачным. Это было чудовище, бездушное, невежественное и ползающее на четвереньках по земле, как животное. Ялдаваоф был вынужден обратиться за помощью к своей Духовной Матери. Она послала ему Луч своего Божественного Света и таким образом оживотворила человека и наделила его душой. И теперь у Ялдаваофа возникла враждебность по отношению к своему собственному творению. Следуя импульсу Божественного Света, человек все выше и выше поднимался в своих устремлениях; очень скоро он начал представлять собой не подобие своего Творца Ялдаваофа, но скорее подобие Верховного Существа, «Первичного Человека», Эннойи. Тогда Демиург наполнился гневом и завистью; и, устремив свой ревнивый глаз в Бездну Материи, его взоры, отравленные страстью, вдруг отразились в ней, как в зеркале; это отражение ожило, и поднялся из бездны Сатана, Змий, Офиоморфос[90] – «воплощение зависти и коварства. Он – соединение всего, что только есть самого низкое в Материи, с ненавистью, завистью и хитростью Духовного Разума»[91].

После этого, всегда в пику человеческому совершенствованию, Ялдаваоф создал три царства природы – минеральное, растительное и животное со всеми злыми инстинктами и свойствами. Не будучи в состоянии уничтожить Древо Познания, которое растет в его Сфере, как и в каждой Планетарной Области, но стремясь отделить «человека» от его Духовной Покровительницы, Ялдаваоф запретил ему есть его плоды, так как боялся, что плоды эти раскроют человечеству тайны Высшего Мира. Но София-Ахамот, которая любила и защищала человека, которого она оживотворила, послала своего собственного Гения Офиса в виде Змия, чтобы побудить человека нарушить этот эгоистический и несправедливый запрет. И «человек» вдруг стал способен постигать тайны творения.

Ялдаваоф отомстил, наказал первую пару, так как человек посредством своего *знания* уже снабдил себя другом из своей духовной и материальной половины. Он заключил мужчину и женщину в тюрьму материи, в тело столь недостойное его природы, в котором он до сих пор находится. Но Ахамот все еще продолжала покровительствовать ему. Она установила между своим Небесным Царством и «человеком» ток Божественного Света и постоянно снабжала его этим *Духовным* Озарением.

Затем следуют аллегории, воплощающие идею дуализма или борьбы между добром и злом, Духом и Материей, идею, обнаруживаемую в каждой космогонии и источник которой опять-таки следует искать в Индии. Типы и антитипы представляют героев гностического пантеона, взятых из наиболее древних, породивших мифы веков. Но в этих персонажах, в Офисе и Офиоморфосе, в Софии и Софии-Ахамот, в Адаме-Кадмоне и Адаме, в Планетарных Гениях и Божественных Эонах мы также очень легко можем узнать прообразы наших библейских копий – эвгемеризованных патриархов. Архангелов, Ангелов, Силы и Власти – всех можно найти под другими именами в *Ведах* и буддийской системе. Авестийское Верховное Существо, Zeruane, или «Беспредельное Время», является прототипом всех этих гностических и каббалистических «Глубин», «Корон» и даже халдейского Эйн-Софа. Шесть Амешаспентов, созданных «Словом» Ормазда, «Перворожденного», отражены в Вифос и ее Эманациях, и антитип Ормазда – Ариман и его Дэвы также соответствуют Ялдаваофу и его Шести *материальным*, хотя и не целиком злым Планетарным Гениям.

---

[89] *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 28.

[90] «Офиоморфос (греч.). То же самое, что Офис-Христос, но в его материальном аспекте. У гностиков Змий представлял собой “Мудрость в Вечности”.

Офис (греч.). То же, что Хнуф или Кнеф, Логос; Добрый Змий или Агафодемон.

Офис-Христос (греч.). Змий-Христос гностиков» (*Блаватская Е.П.* Теософский словарь. М., 1998. С. 300).

[91] «Гностики» Кинга. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 29.

Ахамот, огорченная злом, которое выпало на человеческую долю несмотря на ее покровительство, просит свою Небесную Мать, Софию, свой антитип, чтобы та убедила Непознаваемую **Глубину** послать на землю Христоса (Сына и Эманацию «Небесной Девы») в помощь гибнущему человечеству. Ялдаваоф и Шестеро его Сыновей от Материи не допускают Божественный Свет к человечеству. Человечество должно быть спасено. Ялдаваоф уже послал своего агента, Иоанна Крестителя из племени Сифа, кому он покровительствует, в качестве пророка к своему народу, но только малая часть прислушивается к нему – назареи, противники евреев, вследствие их почитания Iurbo-Adunai[92]. Ахамот уверила своего Сына, Ялдаваофа, что царствование Христоса будет только временным, и таким образом побудила его послать Предвестника или Предтечу. Кроме того, она заставила *его вызвать* рождение *человека* Иисуса от Девы Марии, собственной ее Представительницы на земле, «так как сотворение материального персонажа могло быть осуществлено только путем работы Демиурга и не входило в круг деяний Высшей Силы. Как только Иисус родился, Христос, Совершенный, соединившись с Софией (Мудростью и Духовностью), спустился через Семь Планетных Областей, принимая в каждой из них аналогичную форму, скрывая истинную свою сущность от их Гениев, и в то же время он привлекал к себе Искры Божественного Света, который они удерживали в своей сущности. Так Христос вошел в *человека* Иисуса в момент его крещения в Иордане. С этого времени Иисус начал творить чудеса; до этого он ничего не знал о своей миссии»[93].

Ялдаваоф, обнаружив, что Христос готовит конец его Царству Материи, возмутил против него евреев, и Иисус был казнен[94]. Когда он находился на кресте, Христос и София оставили Его тело и вернулись в свою Сферу. Материальное тело человека Иисуса было предано земле, но ему дали другое тело, сотканное из *Эфира* (астральная душа). «С тех пор он состоял только из *души* и *Духа*, что послужило причиной того, что ученики не узнали его сразу после Воскресения»[95]. В этом духовном состоянии *видимости* Иисус оставался на земле в течение восемнадцати месяцев после того, как воскрес. В течение этой последней стадии пребывания «он получил от Софии то совершенное знание, тот истинный гнозис, *который он сообщил той малой части апостолов*, способных воспринять это»[96].

«Отсюда, поднявшись в Среднее Пространство, сидит он по правую руку от Ялдаваофа, но последний его присутствия не осознает, и собирает около себя все души, которые очистились знанием Христа. Когда им будет собран весь Духовный Свет, существующий в Материи, из царства Ялдаваофа, тогда спасение завершится и мир будет уничтожен. Таково значение обратного поглощения всего Духовного Света в Плерому, или Полноту, откуда он вначале спустился»[97].

Изложенное взято из описания, данного Феодоритом и использованного Кингом в его *Гностиках* вместе с добавлениями от Епифания и Иринея Лионского. Но первый дает очень

---

[92] Iurbo и Adunai, согласно офитам, – это имена Иао-Иеговы, одной из Эманаций Ялдаваофа. «Iurbo называется недоносками (евреями) Adunai» («Кодекс Назареев», т. III, с. 73)[*]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Codex Nasaraeus, liber Adami appellatus. T. III. London, 1816. P. 73.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 58.

[93] Кинг «Гностики и их наследство», с. 31. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 31.

[94] В «Евангелии от Никодима» набожный и анонимный автор называет Ялдаваофа *Сатаной*; по-видимому, это один из последних камней, брошенных в уже наполовину разбитого врага. «Что касается меня, – говорит Сатана, извиняясь перед Князем Ада, – я искушал его (Иисуса) и поднял свой старый народ, евреев, против него» (гл. XV, 9)[*]. Из всех примеров христианской неблагодарности, этот кажется наиболее выдающимся. Сперва у бедных евреев забрали священные книги, а затем в поддельном Евангелии их оскорбляют, указывая, что Сатана их называет своим «старым народом». Если бы они были его народом, – и в то же время являются «богоизбранным народом», – тогда имя этого Бога должно писаться Сатана, а не Иегова. Это логично, но мы сомневаемся, что это можно рассматривать как нечто лестное для «Господа Бога Израиля». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: The Apocryphal New Testament: Being All the Gospels, Epistles and Other Pieces Now Extant, Attributed in the First Four Centuries to Jesus Christ, His Apostles, and Their Companions, and Not Included in the New Testament, by Its Compilers. London, 1820. P. 82.

[95] *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 31.

[96] Там же.

[97] Там же.

несовершенную версию, основанную частично на описаниях Иринея Лионского и частично на собственном знании позднейших офитов, которые к концу третьего века уже слились с некоторыми другими сектами. Ириней Лионский также часто их путает, и действительной теогонии офитов никто из них правильно не изложил. За исключением изменений в именах, вышеприведенная теогония является общей для всех гностиков и назареев. Офис есть ни что иное как преемник египетского *Хнуфа*[98], Добрый Змий с львиной лучистой головой и с дней отдаленнейшей древности считался эмблемой Мудрости или Тота, Наставника и Спасителя человечества, «Сына Бога». «О, люди, живите рассудительно… заслуживайте себе бессмертие! – восклицает Гермес, Триждывеличайший Трисмегист. – Наставник и Водитель человечества, я поведу вас к спасению»[99]. Таким образом, древнейшие сектанты рассматривали Офиса, Агафодемона, тождественным Христосу, – Змий является эмблемой Небесной Мудрости и Вечности, и в данном случае антитипом египетского Хнуфа-Змия. Эти гностики, самые ранние в нашей христианской эре, считали, «что Верховный Эон эманировал из себя другие Эоны; один из них, женского пола, *Пруникос* (похотливость, страстное желание), спустился в Хаос, откуда выбраться уже не мог; Пруникос повисла в Среднем Пространстве, так как была слишком залеплена Материей, чтобы вернуться выше; она также не могла упасть ниже, ибо там не было ничего родственного ее натуре. Тогда она родила своего сына Ялдаваофа, Бога евреев, который, в свою очередь, произвел Семь Эонов или Ангелов[100], которые создали Семь Небес»[101].

В это множество Небес христиане верили с самого начала, так как мы находим, что Павел учит об их существовании и говорит о человеке, «восхищенном до *третьего* неба» (*2 Коринфянам*, XIII). «От этих Семи Ангелов Ялдаваоф закрыл все, что было выше него, чтобы они не узнали о чем-то выше, чем он сам[102]. Они затем создали человека по образу своего Отца[103], но лежащего ничком и ползающего по земле, как червь. Но Небесная Матерь, Пруникос, желая лишить Ялдаваофа силы, которой она неумышленно наделила его, вдохнула в человека Небесную Искру – Дух. Немедленно человек встал на ноги, вознесся умственно за пределы Семи Сфер и прославлял Верховного Отца, *Того, который выше Ялдаваофа*. Вследствие этого последний, полный зависти, обратил свои взоры на самый низший слой Материи и зачал Силу в форме Змеи, которую они (офиты) называют его Сыном. Ева, послушавшись его как Сына Бога поддалась уговорам и вкусила от плода Древа Познания»[104].

---

[98] Кнеф.

[99] *Champollion-Figeac J.J.* Egypte ancienne. Paris, 1839. P. C. 143.

[100] Это система назареев; Spiritus, после соединения с Карабтаносом (*Материей*, бурной и бессознательной), порождает *Семь ко злу расположенных Звездных* в Оркусе, «Семь Фигур», которые она родила «безмозглыми» («Кодекс Назареев», т. I, с. 118)[*]. Очевидно Иустин Мученик тоже усвоил эту идею, так как он говорит о «святых пророках, которые говорят, что один и тот же *Дух* разделен на *Семь* Духов» (Pneumata) (Иустин «Увещание к эллинам»[**]; «Сод», т. II, с. 52[***]). В Апокалипсисе Святой Дух разделен на «*семь* духов перед престолом»[****], по персидскому, митраическому образу классификации. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: Codex Nasaraeus, liber Adami appellatus. T. I. London, 1815. P. 179.

[**] См.: Cohortatio ad Graecos // Sancti Patris Nostri Justini, Philosophi et Martyris, Opera. Coloniae, 1686. P. 31.

См.: «Ибо, точно также, как святые пророки говорят, что один и тот же Дух разделяется на семь даров духовных, и Платон, признавая добродетель единою, разделяет ее на четыре добродетели» (*Иустин Философ.* Увещание к эллинам, 32).

[***] Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 52.

[****] См.: «И от престола исходили молнии и громы и гласы, и семь светильников огненных горели перед престолом, которые суть семь Духов Божиих» (Откр. 4, 5).

[101] *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 31–32.

[102] Это, действительно, очень похоже на «Бога *ревнителя*»[*] евреев. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: Исх. 5, 20; 34, 14.

[103] Это и есть *Элохимы* (во множественном числе), которые создали Адама и которые не хотели, чтобы человек стал, «как один из **Нас**»[*]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: «И сказал Господь Бог: вот, Адам стал как один из Нас, зная добро и зло; и теперь как бы не простер он руки своей, и не взял также от дерева жизни, и не вкусил, и не стал жить вечно» (Быт. 3, 22).

[104] Феодорит «Сокращенное изложение еретических басен»[*]; Кинг «Гностики»[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: Феодорит «Сокращенное изложение еретических басен», I, XIV.

[**] См.: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 32.

Это самоочевидно, что Змий *Книги Бытия,* который появляется вдруг и без предварительного введения, должен быть антитипом персидского Arch-Dev, чья голова есть Ash-Mogh, «двуногий Змий лжи»[105]. Если бы библейский Змий был лишен своих конечностей до того, как он искушал женщину, вводя ее в грех, то зачем было Богу накладывать на него такое наказание, как «ходить на чреве»[106]? Никто же не станет думать, что он до этого ходил на кончике хвоста.

Этот спор о верховенстве Иеговы между пресвитерами и отцами, с одной стороны, и гностиками, назареями и всеми сектами, в качестве последнего средства объявленными еретическими, с другой, длился до дней Константина и еще долее. Что своеобразные идеи гностиков о *генеалогии* Иеговы или о надлежащем месте, какое следует отвести Богу евреев в христианско-гностическом пантеоне, сначала не считались ни кощунственными, ни еретическими, видно из того расхождения во мнениях, каких придерживались в этом вопросе, например, Климент Александрийский и Тертуллиан. Первый, по-видимому, знал о Василиде больше, чем кто-либо другой, но не усмотрел ничего еретического или порицаемого в мистических и трансцедентальных взглядах нового реформатора. «В его взглядах, – говорит автор *Гностиков*, имея в виду Климента Александрийского, – Василид не был еретиком, то есть новатором в отношении доктрин христианской церкви, а только теософским философом, который стремился выразить *древние истины* в новых формах и, возможно, соединить их с новой верой, истинность которой он мог допустить без отказа от старой, точно так же, как теперь обстоит дело у ученых индусов в наши дни»[107].

Не так было у Иринея Лионского и Тертуллиана[108]. Главные труды последнего *против еретиков* были написаны после его отделения от католической церкви, когда он встал в ряды ярых последователей Монтана, и труды эти кишат нечестивостью и фанатичными предрассудками[109]. Он преувеличивал каждое гностическое мнение, доводя его до чудовищной нелепости, и его аргументы основаны не на строгом рассуждении, а только на слепом упрямстве фанатика-приверженца. Обсуждая Василида, «благочестивого, богоподобного теософского философа», каким его считал Климент Александрийский, Тертуллиан восклицает: «После этого Василид, этот *еретик*, сорвался с цепи[110]. Он утверждал, что существует Верховный Бог по имени Абраксас, которым был создан Разум, называемый греками *Нус*. Из нее эманировало Слово; из Слова – Провидение; из Провидения – Сила и Мудрость; из этих двух произошли Силы, *Начальства*[111] *и*

---

[105] *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 8.

[106] См.: «И сказал Господь Бог змею: за то, что ты сделал это, проклят ты пред всеми скотами и пред всеми зверями полевыми; ты будешь ходить на чреве твоем, и будешь есть прах во все дни жизни твоей» (Быт. 3, 14).

[107] «Гностики и их наследство», с. 78. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 78.

[108] Некоторые думают, что он был епископом Рима, другие – Карфагена. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[109] Его полемический труд, направленный против так называемой ортодоксальной католической церкви, несмотря на его резкость и обычный бранный стиль, намного справедливее, если принять во внимание, что этот «Великий Африканец», как сказано, был изгнан из римской церкви. Если верить Св. Иерониму, то только зависть и незаслуженная клевета раннего римского духовенства против Тертуллиана заставили его отречься от католической церкви и стать монтанистом. Однако, если бы неограниченное восхищение Св. Киприана, называющего Тертуллиана «Учителем», и его высокая оценка были заслужены, – мы нашли бы в римской церкви меньше ошибок и язычества. Выражение Викентия Леринского[*], «что каждое слово Тертуллиана было приговором, а каждый приговор – победой *над заблуждением*»[**], не кажется нам очень удачным, если подумать об уважении, которое выказывает Тертуллиану римская церковь, несмотря на его частичное отступничество и те *заблуждения*, в которых последняя все еще пребывает и даже навязала миру как *непогрешимые* догматы. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Викентий Леринский либо Лиринский (*лат.* Vincentius Lerinensis vel Lirinensis, ? – до 450) – иеромонах, святой неразделенной церкви, раннехристианский автор Галлии.

[**] См., например: Tertullianus // A Classical Dictionary; Containing a Copious Account of the Principal Proper Names Mentioned in Ancient Authors. By Charles Anthon. Vol. II. New York, 1833. P. 1455.

[110] Разве взгляды фригийского епископа Монтана также не считались **ересью** римской церковью? Поразительно видеть, как легко Ватикан поощряет выгодную ему брань одного *еретика* Тертуллиана против другого *еретика* Василида. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[111] Разве сам Павел не говорит о «*Начальствах* и *Властях* на небесах» (Ефесянам, III, 10; I, 21[*]), и не признает, что там много *Богов* и много *Господ* (kurioi)? И Ангелов, Сил (dunameis)[**] и *Начальств*? (см.: I Коринфянам, VIII, 5[***], и Римлянам, VIII, 38[****]). – *Примечание Е.П.Блаватской.*

Власти, а из них – бесконечные творения и испускания Ангелов. Он и в самом деле помещает *последним* среди самых низших Ангелов и тех, кто строил этот мир, Бога евреев, в котором он не признает самого Бога, утверждая, что это только один из Ангелов»[112].

Равно бесполезно было бы ссылаться на первых апостолов Христа и указывать, что в своих спорах они утверждали, что Иисус не делал никакого различия между своим «Отцом» и «Господом Богом» Моисея. Ибо *Гомилии Климента*, в которых встречаются величайшие аргументы по этому поводу, приведенные в спорах, якобы состоявшихся между апостолом Петром и Симоном Волхвом, как теперь доказано, ошибочно приписаны Клименту Римлянину. Этот труд, если он написан каким-то эбионитом, – как заявляет вместе с другими комментаторами автор *Сверхъестественной религии*[113], – вероятно, написан или значительно позднее периода Павла, к которому его обычно относят, или же этот спор о тождественности Иеговы с Богом, «Отцом Иисуса», был искажен более поздними вставками. Этот диспут по самой своей сути антагонистичен ранним доктринам эбионитов. Последние, как показано Епифанием и Феодоритом, были прямыми последователями секты назареев[114] (сабиев), «учениками Иоанна». Он недвусмысленно говорит, что эбиониты верили в *Эоны* (Эманации), что назареи были *их наставниками*, и «каждый заражал других своей нечестивостью»[115]. Поэтому, придерживаясь тех же верований, что и назареи, эбиониты все-таки не стали бы предоставлять даже столько шансов доктрине, поддерживаемой Петром в *Гомилиях*. Старые назареи, так же как и более поздние, чьи взгляды отражены в *Кодексе назареев*, никогда не называли Иегову иначе, как *Адонай, Iurbo*, Бог *недоносков*[116] (ортодоксальных евреев)[117]. Они держали свои верования и религиозные учения в

---

[*] См.: «Дабы ныне соделалась известною через Церковь Начальствам и Властям на небесах многоразличная премудрость Божия» (Еф. 3, 10); «Превыше всякого Начальства, и Власти, и Силы, и Господства» (Еф. 1, 21).

[**] κύριοι, δυνάμεις (*др.-греч.*).

[***] См.: «Ибо хотя и есть так называемые Боги, или на небе, или на земле, так как есть много Богов и Господ много» (1Кор. 8, 5).

[****] См.: «Ибо я уверен, что ни смерть, ни жизнь, ни Ангелы, ни Начала, ни Силы, ни настоящее, ни будущее» (Рим. 8, 38).

[112] Тертуллиан «О прескрипции[*] против еретиков»[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Прескрипция (от *лат.* prescribere – предписывать, отсюда буквальное значение – предписание), прескриптивное высказывание, нормативное высказывание – высказывание о должном, то есть высказывание, утверждающее необходимость каких-либо действий или их отсутствия и не обладающее истинностным значением, в отличие от противопоставляемого ему описывающего, дескриптивного высказывания.

[**] Цитируется трактат Псевдо-Тертуллиана «Adversus omnes haereses» («Против всех ересей»), который обычно публикуется в виде приложения к трактату Тертуллиана «De praescriptione haereticorum».

Цит. по: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 78.

[113] Баур, Креднер, Гильгенфельд, Кирххофер, Лехлер, Николя, Ритчль, Швеглер[*], Уэсткотт и Целлер; см.: «Сверхъестественная религия», т. II, с. 2[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Фердинанд Кристиан Баур (1792–1860) – немецкий протестантский богослов.

Йоханнес Кирххофер (1800–1869) – немецкий протестантский богослов.

Готтард Виктор Лехлер (1811–1888) – немецкий протестантский богослов.

Мишель Николя (1810–1866) – французский протестантский богослов.

Альбрехт Беньямин Ритчль (1822–1889) – немецкий историк христианства, протестантский богослов.

Альберт Швеглер (1819–1857) – немецкий философ и протестантский богослов.

[**] См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 2.

[114] См.: Епифаний «Против эбионитов». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Епифаний Кипрский.* На восемьдесят ересей Панарий, или Ковчег. Об евионеях, десятой или и тридцатой ереси.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. XXIII.

[115] См.: *Епифаний Кипрский.* На восемьдесят ересей Панарий, или Ковчег. Об евионеях, десятой или и тридцатой ереси.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 33.

[116] Офиты, например, считали Адоная Третьим Сыном Ялдаваофа, злобным Гением и, подобно Пяти его Братьям, постоянным врагом и противником человека, Божественный и Бессмертный Дух которого дал ему возможность стать соперником этих Гениев. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[117] См.: Codex Nasaraeus, liber Adami appellatus. T. III. London, 1815. P. 73.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 58.

такой *тайне,* что даже Епифаний, писавший в столь раннее время, как конец четвертого века[118], сознается в своем незнании их действительного учения. «Отбросив имя Иисуса, – говорит епископ Саламский, – они не называют себя *Iessaen*[119], не продолжают признавать название евреев, не называют себя христианами, но *назареями*… Они признают воскресение из мертвых… Но что касается Христа, *я не могу сказать*, считают ли они его *только человеком*, или же, как по *истине*, признают, что он родился через *Святую Пневму* от Девы»[120].

В то время как Симон Волхв дискутирует в *Гомилиях* с позиции всех гностиков (включая назареев и эбионитов), Петр как истинный апостол обрезания придерживается старого Закона и, само собой разумеется, старается слить свою веру в божественность Христа со своей старой верой в «Господа Бога», бывшего покровителя «избранного народа». Так как автор *Сверхъестественной религии* показывает, что «Сокращение»[121] «есть смесь двух других частей и, вероятно, предназначена для очистки их от еретических доктрин»[122]; и вместе с подавляющим большинством критиков приписывает *Гомилиям* дату написания не ранее конца третьего века, – то можно заключить, что они должны весьма отличаться от своего оригинала, если он когда-либо существовал. Симон Волхв на протяжении всего этого сочинения доказывает, что Демиург, Архитектор этого мира, не является Высочайшим Божеством; и он основывает свои утверждения на словах самого Иисуса, который неоднократно заявляет, что «ни один человек не знает Отца»[123]. В *Гомилиях* Петра заставляют с большим возмущением отвергать утверждение, что патриархи не были сочтены достойными знать Отца, на что Симон опять возражает, приводя слова Иисуса, который благодарит «Господа неба и земли за то, что утаенное от мудрых», он «открыл младенцам»[124], весьма логично доказывая, что, согласно этим же словам, патриархи не могли знать «Отца». Затем Петр в свою очередь утверждает, что выражение «*утаенное* от мудрых» и т.д., относилось к сокровенным *тайнам* творения[125].

Поэтому аргументация Петра, даже если бы она исходила от самого апостола, а не являлась бы «религиозной выдумкой»[126], как называет ее автор *Сверхъестественной религии*, ничего не может доказать в пользу тождественности Бога евреев с «Отцом» Иисуса. В лучшем случае она только продемонстрировала бы, что Петр остался с начала до конца «апостолом обрезания», евреем, верным своему старому Закону, и защитником *Ветхого Завета*. Эта беседа, кроме того, доказывает слабость положения, которое он защищает, так как в этом апостоле мы видим человека, который, несмотря на самые близкие отношения с Иисусом, не может нам дать ничего похожего на прямое доказательство того, что он когда-либо думал учить, что Всемудрый и Бесконечно Добрый Отец, о котором он проповедовал, является мрачным мстителем-громовержцем горы Синай. Но, на самом деле, эти *Гомилии* доказывают наше утверждение, что

---

[118] Епископ Саламский умер в 403 году н.э. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[119] ессеями.

[120] Епифаний, I, 122, 123. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Sancti Epiphanii Opera graec. lat. Parisiis, 1622. P. 122–123.

См.: *Епифаний Кипрский.* На восемьдесят ересей Панарий, или Ковчег. О назореях, девятой, или двадцать девятой ереси, 7.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. XVI.

[121] «Климентины» состоят из трех частей, а именно: «Гомилии», «Узнавания» и «Сокращение»[*]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] «Epitome».

[122] «Сверхъестественная религия», т. II, с. 2. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 2.

[123] См.: «Все предано Мне Отцем Моим, и никто не знает Сына, кроме Отца; и Отца не знает никто, кроме Сына, и кому Сын хочет открыть» (Мф. 11, 27); «И, обратившись к ученикам, сказал: всё предано Мне Отцем Моим; и кто есть Сын, не знает никто, кроме Отца, и кто есть Отец, не знает никто, кроме Сына, и кому Сын хочет открыть» (Лук. 10, 22).

[124] См.: «В то время, продолжая речь, Иисус сказал: славлю Тебя, Отче, Господи неба и земли, что Ты утаил сие от мудрых и разумных и открыл то младенцам» (Мф. 11, 25).

[125] «Гомилии», XVIII, 1–15. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 12.

[126] *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 1.

существовала Тайная Доктрина, которую Иисус давал немногим, кого считал достойными стать ее восприемниками и хранителями[127]. «И сказал Петр: “Мы помним, как наш Господь и Учитель сказал нам, как бы приказывая, сохранять тайны для меня и сыновей моего дома. Затем он также объяснил своим ученикам, *секретно, тайны Царствия Небесного*”[128]»[129].

Если мы теперь припомним тот факт, что часть мистерий «язычников» состояла из απορρήτα, *Aporreta*, или тайных бесед; что тот же характер имели тайные *Логии*[130], или беседы Иисуса, содержавшиеся в подлинном *Евангелии от Матфея*, значение и истолкование которого Св. Иероним признал «тяжелой задачей»[131] для себя; и если мы еще припомним, что к некоторым внутренним или конечным мистериям допускалось только очень небольшое число избранных; и, в конце концов, именно из этого небольшого числа выбирались священнослужители святых «языческих» ритуалов, – то мы ясно поймем приведенное Петром выражение Иисуса: «Сохраните *тайны для меня и сыновей моего дома*», то есть моей Доктрины. И если мы правильно понимаем, мы не можем избежать мысли, что эта «Тайная» Доктрина Иисуса, даже особая терминология, которая является ничем иным как дубликатом гностической и неоплатонической мистической фразеологии, – эта Доктрина, мы говорим, была основана на той же трансцендентальной философии восточного *гнозиса*, что и остальные религии тех и более ранних времен. Что ни одна из позднейших христианских сект, несмотря на их хвастовство, не унаследовала этой Тайной Доктрины, видно из тех противоречий, грубых ошибок и неуклюжего перелатывания ошибок каждого предшествующего века открытиями последующего. Эти ошибки в ряде рукописей, претендующих на подлинность, иногда настолько смешны, что сразу видно, что они – благочестивые фальсификации. Примером служит полное незнание некоторыми приверженцами отцов церкви тех самых *Евангелий*, защитниками которых они выступают. Мы уже упоминали обвинение, выдвинутое Тертуллианом и Епифанием против Маркиона в том, что тот исказил *Евангелие*, приписываемое Луке, удалением из него того, чего, как теперь доказано, в этом *Евангелии* никогда и не было. Наконец, метод говорить притчами, применяемый Иисусом, в чем он только следовал примеру своей секты, приписан в *Гомилиях* пророчеству Исайи! В уста Петра вложено замечание: «Ибо Исайя сказал: “Я раскрою свой рот притчами и скажу то, что держалось в тайне с основания мира”»[132]. Это ошибочное приписывание Исайе высказывания, которое дано в *Псалтыре* (LXXVIII, 2)[133], обнаружено не только в апокрифических *Гомилиях*, но также и в *Синайском кодексе*[134]. Комментируя этот факт в *Сверхъестественной религии*, автор констатирует, что «Порфирий, в третьем веке, насмехался над христианами по поводу этого ошибочного приписывания их вдохновенным евангелистом Исайей отрывка из *Псалтыря*, и

---

[127] См.: «Гомилии», XVIII, 15.

См.: «…Отверзу в притчах уста Мои; изреку сокровенное от создания мира» (Мф. 13, 35).

[128] См.: «…Вам дано знать тайны Царствия Небесного, а им не дано» (Мф. 13, 11).

[129] «Гомилии Климента»[*]; «Сверхъестественная религия», т. II[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: «Гомилии», XIX, 20.

[**] См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 27.

[130] Логии (*греч.* λόγια κυριακά «речения Господни») – термин, обозначающий сборники изречений Иисуса Христа, устно и письменно бытовавшие еще до написания Евангелий. Впервые термин «логии» употребил во II в. Папий Иерапольский. По мнению большинства исследователей, логии были одним из важнейших источников для евангелистов.

[131] Sancti Eusebii Hieronymi Stridonensis presbyteri Operum. T. V. Parisiis, 1706. P. 445.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 46.

[132] См.: «Гомилии», XVIII, 15.

Цит. по: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 10.

[133] См.: «Открою уста мои в притче и произнесу гадания из древности» (Пс. 77, 2).

[134] Синайский кодекс Библии – список Библии на греческом языке, с неполным текстом Ветхого Завета и полным текстом Нового Завета (за исключением нескольких лакун). В настоящее время считается древнейшей унциальной пергаментной рукописью Библии. Наряду с другими древнейшими рукописями Синайский кодекс используется текстологами для конструктивной или сводной критики в целях восстановления первоначального греческого текста Библии. Кодекс был обнаружен К.Тишендорфом в 1844 г. в Синайском монастыре. С тех пор рукопись называется «Синайский кодекс».

поставил отцов в весьма затруднительное положение»[135]. Евсевий Кесарийский и Иероним пытались выбраться из этого затруднения, приписывая ошибку «невежественному переписчику», а Иероним пошел даже дальше, утверждая, что имя Исайи никогда не стояло после вышеприведенного предложения в каком-либо из старых кодексов, но что на его месте находилось имя Асаф, только *«невежественные* люди удалили его»[136]. На это автор опять замечает, что «на самом деле имя "Асаф" нигде в ныне существующих рукописях не стоит вместо "Исайи"; и хотя "Исайя" *исчез* почти со всех, за исключением немногих малоизвестных кодексов, нельзя отрицать, что в более отдаленной древности это имя находилось в тексте. В *Синайском кодексе,* который, вероятно, является древнейшей сохранившейся рукописью… и которая относится к четвертому веку, – добавляет он, – пророк Исайя стоит в тексте, написанном первой рукой, *но выскоблен* второй»[137].

Весьма многозначительно, что в так называемых *Священных Писаниях* нет ни одного слова, которое указывало бы на то, что ученики Иисуса действительно рассматривали его как Бога. Ни перед, ни после его смерти они не воздавали ему божественных почестей. Их отношение к нему было просто отношением учеников к «учителю», как они его называли, подобно тому, как до них последователи Пифагора и Платона называли своих учителей. Какие бы слова ни вкладывались в уста Иисуса, Петра, Иоанна, Павла и других, ни разу не отмечено ни одного деяния с их стороны, носящего характер обожествления, и также сам Иисус никогда не заявлял о своей тождественности со *своим Отцом.* Он обвинял фарисеев в *забрасывании камнями* своих пророков, но не богов. Он называл себя сыном Бога, но неоднократно повторял, что все они являются детьми Бога, который является Небесным Отцом всех. Проповедуя это, он только повторял доктрину, за века до него преподанную Гермесом, Платоном и другими философами. Странное противоречие! Иисус, которому нас побуждают поклоняться как Единому Живому Богу, немедленно после своего Воскресения говорит Марии Магдалине: «*Я* еще не восшел *к Отцу Моему*; а иди к братьям Моим и скажи им: восхожу к Отцу *Моему* и Отцу *вашему*, и к Богу *Моему* и Богу *вашему*» (*Иоанна,* XX, 17).

Разве это похоже на отождествление себя со своим Отцом? «*Мой* Отец и *ваш* Отец, *мой* Бог и *ваш* Бог», – подразумевают, с его стороны, желание, чтобы его считали совершенно наравне с его братьями – и ничего больше. Феодорит пишет: «Еретики согласны с нами в отношении начала всех вещей… Но они говорят, что нет единого Христа (Бога), но один вверху, и другой внизу. И этот последний *прежде обитал во многих,* но *Иисус,* говорят они один раз, *от* Бога, а другой раз они называют его **Духом**»[138]. Этот Дух есть Христос, *Вестник* Жизни, которого иногда называют Ангелом *Гавриилом* (по-еврейски – «Всемогущий от Бога»), и который занял у гностиков место Логоса, тогда как Святой Дух считался *Жизнью*[139]. Однако, у секты назареев Spiritus, или Святой

---

[135] «Сверхъестественная религия», с. 11. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 11.

[136] Иероним «Труды», VII, с. 270 и далее[*]; «Сверхъестественная религия», с. 11[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: Incipit Breviarium Sancti Hieronymi in Psalterium // Sancti Eusebii Hieronymi Stridonensis Presbyteri operum. T. VII, p. II. Venetiis, 1769. P. 270 (Бревиарий[+] святого Иеронима на Псалтири // Труды святого Евсевия Иеронима Стридонского, пресвитера. Т. VII, ч. II. Венеция, 1769. С. 270).

[+] Бревиарий (*лат.* breviarium, от *лат.* brevis краткий) – в католической церкви богослужебная книга, содержащая чинопоследования литургических часов согласно обряду римской церкви. К XIII в. в бревиарий входили расписанная по дням недели и по суточным часам Псалтирь, другие выдержки из Библии, гомилии и парафразы Св. Писания отцов церкви и т.п., а также тексты песнопений.

[**] См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 11.

[137] Там же. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 11.

[138] Феодорит «Сокращенное изложение еретических басен», кн. II, VII. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 21.

[139] См.: Ириней Лионский, I, XII, с. 86. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Sancti Irenæi Lugdunensis episcopi & martyris, Aduersus Valentini, & similium Gnosticorum hæreses, libri quinque. Lutetia Parisiorum, 1675. P. 86.

Дух, был в меньшем почете. В то время как почти все секты гностиков считали его Женской Силой, называлась ли она *Бина*, **בינה**, *София*, Божественный Разум, – у секты назареев это был *Женский Spiritus*, Астральный Свет, Породитель всего *материального*, Хаос в своем аспекте зла, *завихренный* Демиургом. При сотворении человека «это был Свет со стороны **Отца**, и это был свет (материальный свет) со стороны **Матери**. И это есть "*двойственный* человек"»[140], – говорит *Зогар*. «В тот день (последний) погибнут Семеро ко злу расположенных Звездных, а также сыны человеческие, которые поклонялись *Spiritus*, Мессии (ложному), Божеству[141], и **Матери Spiritus**, погибнут»[142].

Иисус осуществлял и иллюстрировал свои доктрины знаками и чудесами; и если отбросить претензии тех, кто его обожествляют, – он делал то, что делали другие каббалисты, и только *они*, в ту эпоху, когда в течение двух веков источники пророчеств полностью иссякли, и от этого застоя публично совершаемых «чудес» возник скептицизм секты неверующих саддукеев. Описывая «ереси» тех дней, Феодорит, не имевший представления о сокровенном значении слова «Христос» – *Помазанник*-Посланец, – жалуется, что они (гностики) утверждают, *что этот Посланец, или Delegatus, меняет свое тело время от времени* «и *входит в другие тела и каждый раз проявляется по-иному*». «И эти (осененные пророки) прибегают к заклинаниям и вызываниям различных демонов и крещениям при изложении своих принципов… Они применяют астрологию и магию и математические заблуждения» (?), – говорит он[143].

Эти «математические заблуждения», на которые жалуется набожный писатель, впоследствии снова привели к открытию гелиоцентрической системы, ошибочной, по-видимому, и по сей день, и забытой со времени другого «мага», который ее преподавал, – Пифагора. Таким образом, чудеса исцеления и другие тавматургические деяния Иисуса, которые он передавал своим последователям, показывают, что они учились у него теории и практике новой этики день за днем в семейном общении интимной дружбы. Их вера все более росла, как у всех неофитов, одновременно с ростом познаний. Мы не должны забывать, что Иосиф Флавий, который, несомненно, должен был хорошо знать этот предмет, называет «наукой» умение изгнать демонов[144]. Это нарастание веры ясно показано в случае с Петром, который, вначале не имея достаточной веры, чтобы поддержать себя на поверхности воды, когда он пошел из лодки к своему Учителю[145], под конец стал таким знатоком в тавматургии, что, говорят, Симон Волхв предлагал ему деньги, чтобы тот научил его тайне исцеления и другим чудесам[146]. Филиппа также

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 18.

[140] «Извлечения из Зогара», с. 12. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Biesenthal J.H.* Auszüge aus dem Buche Sohar: mit deutscher Übersetzung. Berlin, 1858. S. 12 (*Бизенталь И.Г.* Извлечения из книги Зогар: с немецким переводом. Берлин, 1858. С. 12).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 72.

Иоахим Генрих Бизенталь (1800–1886) – немецкий протестантский пастор.

[141] Солнцу.

[142] «Кодекс Назареев», т. II, с. 149. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Codex Nasaraeus, liber Adami appellatus. T. II. London, 1815. P. 147, 149.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 102.

[143] Феодорит «Сокращенное изложение еретических басен», кн. II, VII. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 21.

[144] См.: «Господь Бог даровал Соломону также возможность изучить искусство входить в общение с демонами на пользу и на благо людям. Дело в том, что Соломон оставил после себя заклинания для излечения всяких болезней и волшебные формулы, с помощью которых возможно так связать демонов, что они никогда более не рискнут вернуться к людям. Это искусство до сих пор еще весьма сильно процветает среди нас» (*Иосиф Флавий.* Иудейские древности, VIII, 2).

[145] См.: «В четвертую же стражу ночи пошел к ним Иисус, идя по морю. И ученики, увидев Его идущего по морю, встревожились и говорили: это призрак; и от страха вскричали. Но Иисус тотчас заговорил с ними и сказал: ободритесь; это Я, не бойтесь. Петр сказал Ему в ответ: Господи! если это Ты, повели мне придти к Тебе по воде. Он же сказал: иди. И, выйдя из лодки, Петр пошел по воде, чтобы подойти к Иисусу, но, видя сильный ветер, испугался и, начав утопать, закричал: Господи! спаси меня. Иисус тотчас простер руку, поддержал его и говорит ему: маловерный! зачем ты усомнился?» (Мф. 14, 25–31).

[146] См. апокрифические «Деяния Петра».

представляют овладевшим искусством поднятия на воздух не хуже Абариса[147], о котором помнят пифагорейцы, но он был менее искусен, чем Симон Волхв.

Ни в *Гомилиях*, ни в каком-либо другом раннем труде апостолов ничто не указывает на то, что друзья и последователи считали Иисуса чем-то более пророка. Эта идея ясно выражена в *Климентинах*. За исключением того, что там слишком много места отведено Петру, старающемуся доказать тождественность Моисеева Бога Отцу Иисуса, весь этот труд посвящен монотеизму. Его автор, кажется, с одинаковой резкостью выступающим как против политеизма, так и против обожествления Христа[148]. Видимо, он ничего не знает о Логосе, и его размышления ограничиваются Софией, гностической Мудростью. В них нет и следа ипостатической Троицы, но то же самое осенение гностической «Мудростью (Христос и София) приписывается Иисусу, как оно приписывалось Адаму, Еноху, Ною, Аврааму, Исааку, Иакову и Моисею[149]. Эти персонажи помещены на один уровень и называются “истинными пророками” и семью столпами мира». Более того, Петр яростно отрицает грехопадение Адама, и у него доктрина искупления в таком виде, как ее преподает христианское богословие, совершенно отпадает, *ибо он борется против нее, как против кощунства*[150]. Теория Петра о грехе – это теория еврейских каббалистов и даже, в некотором смысле, платоническая. Адам не только никогда не согрешил, но «как истинный пророк, преисполненный Духом Божиим – тем Духом, который впоследствии был в Иисусе, – *не мог* согрешить»[151]. Короче говоря, весь этот труд выявляет веру автора в каббалистическую доктрину пермутации. *Каббала* учит доктрине трансмиграции Духа[152]. «Муса есть *revolutio* Сифа и Авеля»[153].

«Скажи мне, кто является тем, кто осуществляет *новое рождение* (revolutio)?» – спрашивают мудрого Гермеса. «Сын Божий, *единственный человек*, волею Бога», – таков ответ «язычника»[154].

---

[147] Абарис – в древнегреческой мифологии прорицатель и жрец Аполлона. Выходец из Скифии или страны гипербореев. Согласно легенде обходился без пищи и летал на волшебной стреле, подаренной ему Аполлоном. Обошел всю Грецию, одним только словом исцелял болезни, слагал всякого рода освятительные и очистительные заговоры, жил, не принимая пищи, прекратил свирепствовавшую в Спарте чуму и построил храм Коры Спасительницы (Персефоны). Пифагорейцы называли Абариса «Воздухошествующим».

[148] «Гомилии», XVI, 15 и далее; II, 12; III, 57–59[*]; X, 19[**]; Шлиман «Климентины», с. 134 и далее[***]; «Сверхъестественная религия», т. II, с. 349[****]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: «Гомилии», III, 57, 59.

[**] См. также: «Гомилии», XIII, 4.

[***] См.: *Schliemann A.K.W.* Die Clementinen nebst den verwandten Schriften und der Ebionitismus: ein Beitrag zur Kirchen. Hamburg, 1844. P. 134 (*Шлиман А.К.В.* «Климентины» и связанные с ними Священные Писания и эбионитизм: вклад в церковь. Гамбург, 1844. С. 134).

Вильгельм Карл Адольф Шлиман (1817–1872) – немецкий юрист, богослов и шахматист, двоюродный брат археолога Генриха Шлимана.

[****] См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 349.

[149] «Гомилии», III, 20 и далее; II, 16–18[*] и т.д. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: «Гомилии», II, 15.

См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 350–351.

[150] Там же, III, 20 и далее. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 341–342.

[151] Шлиман «Климентины», с. 130–176[*]; цитируется также в «Сверхъестественной религии», с. 342[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: *Schliemann A.K.W.* Die Clementinen nebst den verwandten Schriften und der Ebionitismus: ein Beitrag zur Kirchen. Hamburg, 1844. P. 130, 176.

[**] См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 342.

[152] Об этой доктрине мы будем говорить в дальнейшем. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[153] «Открытая Каббала», т. II, с. 155, «Vallis Regia». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: Introductio pro meliori Intellectu Libri Sohar. E Scripto R.Naphthali Hirz, F.Jaacob Elchanan, quod vocat Vallem Regiam // *Knorr von Rosenroth C.* Kabbala Denudata. T. II. Francofurti, 1684. P. 155.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Mysteries of Adoni. London, 1861. P. 68.

[154] Гермес, XIV, 21–23. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 97.

«Сын Божий» – это Бессмертный Дух, данный каждому человеческому существу. Именно это Божественное Существо является *«Единственным Человеком»*, так как оболочка, в которой содержится наша душа, и сама душа – это только полусущества, и не осененные Духом тело и астральная душа представляют собой только животную *дуаду*. Требуется Троица, чтобы образовать совершенного «человека» и дать ему возможность оставаться бессмертным при каждом «новом рождении», или *revolutio*, во всех следующих одна за другой и восходящих Сферах, из которых каждая приближает его к сияющему царству Вечного и *Абсолютного* Света.

«Божий **Первородный**, который есть "Священная Завеса", "Свет Света", – вот кто посылает revolutio Delegatus, ибо он есть *Первая Сила*», – говорит каббалист[155].

«Пневма (Дух) и *Dunamis* (Сила), которая от Бога, – вот что будет правильно считать *Логосом*, который *также* (?) является Первородным у Бога», – спорит христианин[156].

«Ангелы и Силы находятся в небесах!»[157] – говорит Иустин, выдвигая таким образом чисто каббалистическую доктрину. Христиане взяли это из *Зогара* и от еретических сект, и если Иисус упоминает их, то не потому, что узнал эту теорию в официальных синагогах; он узнал ее непосредственно из каббалистических учений. В книгах Моисея Ангелы очень мало упоминаются, и Моисей, который поддерживает непосредственное общение с «Господом Богом», мало о них беспокоится. Эта доктрина была секретной, и ортодоксальные синагоги считали ее еретической. Иосиф Флавий называет ессеев еретиками, говоря: «Те, кого ессеи допускают в свою секту, должны поклясться передавать эти доктрины только в том виде, *в каком они сами получили их*, и равно сохранять книги, *принадлежащие их секте*, и *имена Ангелов*»[158]. Саддукеи не верили в Ангелов; также не верили непосвященные неевреи, которые ограничивали население своих Олимпов богами и полубогами или «духами». Только каббалисты и теурги верили в эту доктрину с незапамятных времен, а следовательно, и Платон, за ним Филон Иудей, за которым последовали сначала гностики, а затем христиане.

Итак, если Иосиф Флавий никогда не писал знаменитой вставки, подделанной Евсевием Кесарийским, в отношении Иисуса[159], то, с другой стороны, он описал все главные характерные

---

[155] См.: «Идра Магна», «Открытая Каббала». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 28–29.

[156] Иустин Мученик «Апология», т. II, с. 74. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Под именем Духа и Силы от Бога должно не иное что разуметь, как Слово, которое есть и Перворожденный у Бога…» (*Иустин Философ.* Апология I, 33).

См.: Sancti Patris Nostri Justini, Philosophi et Martyris, Opera. Coloniae, 1686. P. 75.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 25–26.

[157] См.: Sancti Patris Nostri Justini, Philosophi et Martyris, Opera. Coloniae, 1686. P. 312.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 27.

См.: «Итак, изречение, которое доказывает, как я сказал, бытие Ангелов и Сил на небе, читается так: "Хвалите Господа с небес, хвалите Его на высоте; хвалите Его все Ангелы Его, хвалите Его все Силы Его"[*]» (*Иустин Философ.* Разговор с Трифоном Иудеем, 85).

[*] См.: «Хвалите Господа с небес, хвалите Его в вышних. Хвалите Его, все Ангелы Его, хвалите Его, все воинства Его» (Пс. 148, 1–2).

[158] Иосиф Флавий «Война», II, гл. 8, раздел 7. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Наконец, догматы братства никому не представлять в другом виде, чем он их сам изучил, удерживаться от разбоя и одинаково хранить и чтить книги секты и имена Ангелов» (*Иосиф Флавий.* Иудейская война, II, 8).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. XIV.

[159] Самые ранние упоминания о Христе вне христианской литературы мы находим в труде «Иудейские древности» Иосифа Флавия. Одно из них (XX, 199–201) упоминает об Иисусе мимоходом в следующем пассаже, относящемся к событиям 62 г.: «Первосвященник Анания собрал синедрион и представил ему Иакова, брата Иисуса, именуемого Христом, равно как нескольких других лиц, обвинил их в нарушении Законов и приговорил к побитию камнями». Это фрагмент, где Флавий никоим образом не признает Иисуса мессией и вообще не пишет ничего, чего не мог бы написать правоверный фарисей (каким он был), не вызывает у исследователей никаких вопросов или подозрений в неподлинности. Иначе обстоит дело с другим, развернутым пассажем (XVIII, 63–64), известным как «Свидетельство Флавия» (*лат.* Testimonium Flavianum): «Около этого времени жил Иисус, человек мудрый, если его вообще можно назвать человеком. Он совершил изумительные деяния и стал наставником тех людей, которые охотно воспринимали истину. Он привлек к себе многих иудеев и эллинов. То был Христос. По настоянию влиятельных лиц Пилат приговорил его к кресту. Но те, кто раньше любили его, не прекращали любить его и теперь. На третий день он вновь явился им живой, как возвестили о нем и о многих других его чудесах боговдохновенные пророки. Поныне еще существуют так называемые христиане, именующие себя таким образом по его имени». Это известие должно было

черты ессеев, которые так заметны в этом назарее. Для молитвы они искали уединения[160]. «Когда молишься, войди в комнату свою… помолись Отцу твоему, Который втайне» (*Матфея*, VI, 6). «Все, сказанное ими (ессеями), крепче клятвы. Они избегают клятв» (Иосиф Флавий, II, VIII, 6)[161]. «А Я говорю вам: не клянитесь вовсе… Да будет слово ваше: да, да; нет, нет» (*Матфея*, V, 34–37).

Назареи, также как ессеи и терапевты, больше верили в собственные толкования «сокровенного смысла» древних Священных Писаний, чем в более поздние Моисеевы законы. Иисус, как мы уже раньше показали, питал мало уважения к заповедям своего предшественника, с которым Ириней Лионский так усердно стремится его связать.

Ессеи «входят в дома *тех, кого они до этого никогда не видели*, как если бы они были их очень близкими друзьями» (Иосиф Флавий, II, VIII, 4)[162]. Таков же, бесспорно, был обычай Иисуса и его учеников.

Епифаний, который помещает эбионитскую «ересь» на одном уровне с «ересью» назареев, также указывает, что назареи очень близки керинфианам[163], на которых с такой бранью обрушился Ириней Лионский[164].

Мунк в своем труде *Палестина* подтверждает, что в пустыне жило 4000 ессеев; что у них были свои мистические книги и что они предсказывали будущее[165]. Набатеи, с очень небольшим

быть написано в 90-х гг. н.э. Но, вероятно, этот текст греческой рукописи не является оригинальным, а отредактирован на рубеже III и IV вв. каким-то переписчиком в соответствии с христианским учением. Это предположение допустимо по следующим причинам: 1) Иосиф Флавий, фарисей и правоверный последователь иудаизма, потомок Маккавеев, член известного рода первосвященников, едва ли мог сообщить, что Иисус был мессией, что, распятый, он воскрес на третий день; 2) в III в. философ Ориген упрекал Иосифа Флавия в том, что последний не считает Иисуса мессией, то есть Ориген не был знаком со «Свидетельством Флавия» или оно в то время имело иной вид. Однако в начале IV в. христианский автор Евсевий Кесарийский уже цитирует текст «Свидетельства Флавия».

[160] См.: Иосиф Флавий, Филон, Мунк (35)[*]. Евсевий Кесарийский упоминает их semneion[**], где они совершают мистерии уединенной жизни («Церковная история», кн. II, гл. 17[***]). – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: *Munk S.* Palestine. Description Géographique, Historique et Archéologique. Paris, 1845. P. 35.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. X.

[**] σεμνεῖον (*др.-греч.*), semneion («скит, монастырь»), от σεμνός, semnos («святой, почтенный»).

[***] См.: «Дальше, описав, какие у них жилища, Филон говорит об их местных церквах: “В каждом доме есть священное помещение, которое называется святилищем, или “монастырем”. Там, уединяясь, совершают они таинства, отмечающие благочестивую жизнь; туда они вносят не питье, или еду, или вообще что-нибудь необходимое для телесных нужд, а писания Закона и пророков, гимны и прочие книги, благодаря которым вера умножается и усовершается”» (*Евсевий Кесарийский.* Церковная история, II, 17).

[161] См.: «Всякое произнесенное ими [ессеями] слово имеет больше веса, чем клятва, которая ими вовсе не употребляется, так как само произнесение ее они порицают больше, чем ее нарушение» (*Иосиф Флавий.* Иудейская война, II, 8).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 95.

[162] См.: «Они не имеют своего отдельного города, а живут везде большими общинами. Приезжающие из других мест члены ордена могут располагать всем, что находится у их собратьев, как своей собственностью, и к сочленам, которых они раньше никогда не видели в глаза, они входят, как к старым знакомым» (*Иосиф Флавий.* Иудейская война, II, 8).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. XIII.

[163] Епифаний, издание Петавия, I, с. 117[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Sancti Epiphanii Opera graec. lat. Parisiis, 1622. P. 116–117.

См.: *Епифаний Кипрский.* На восемьдесят ересей Панарий, или Ковчег. О назореях, девятой, или двадцать девятой ереси.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. XIII–XIV.

[164] Керинф – это тот же самый гностик, современник евангелиста Иоанна, о котором Ириней Лионский выдумал следующий анекдот: «Есть люди, слышавшие как он (Поликарп) рассказывал, что Иоанн, ученик Господень, пошел в городе Эфесе в баню и, узнав, что в ней находится Керинф, бросился вон из бани с криком: “Бежим, пока баня не обрушилась, ибо в ней находится Керинф, враг истины”» (Ириней Лионский «Против ересей», кн. III, 3, §4)[*]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: *Ириней Лионский.* Обличение и опровержение лжеименного знания (Против ересей), III, III.

Цит. по: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 406.

[165] Мунк «Палестина», с. 525[*]; «Сод: Сын Человеческий»[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: *Munk S.* Palestine. Description Géographique, Historique et Archéologique. Paris, 1845. P. 515, 517, 525.

[**] См.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. X.

расхождением, придерживались тех же самых верований, что и назареи и сабии, и все они больше почитали Иоанна Крестителя, чем его преемника Иисуса. Персидские езиды[166] говорят, что первоначально они пришли в Сирию из Басры. Они применяют крещение и верят в семь Архангелов, хотя и в то же время оказывают почести Сатане. Их пророк Езид, живший задолго до Магомета[167], учил, что Бог пошлет посланца и что последний откроет ему книгу, которая уже написана в небесах с начала веков[168]. Набатеи обитали в Ливане, где их потомки живут и доныне, и их религия по своему происхождению чисто каббалистическая. Маймонид говорит о них, как бы отождествляя их с сабиями. «Я приведу тебе писания… относящиеся к верованию и учреждениям *сабиев*, – говорит он. – Самой знаменитой является книга *Набатейское сельское хозяйство*, которую перевел Ибн Вахшия[169]. Эта книга полна языческих нелепостей… В ней говорится об изготовлении **талисманов**, о привлечении сил **духов**, о **магии**, **демонах** и вампирах, обитающих в пустыне»[170].

---

[166] Езиды – этноконфессиональная группа (субэтнос) курдов, исповедующая религию езидизм. В основном проживают на севере Ирака (в Южном Курдистане и на его спорных территориях). Также есть поселения в Западном Курдистане (в Сирии).

[167] Гакстгаузен, с. 229. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Haxthausen A.F.* Transkaukasia: Andeutungen über das Familien- und Gemeindeleben und die socialen Verhältnisse einiger Völker zwischen dem Schwarzen und Kaspischen Meer. Leipzig, 1856. S. 229 (*Гакстгаузен А.Ф.* Закавказье: сведения о семейной и общественной жизни и социальных условиях некоторых народов между Черным и Каспийским морями. Лейпциг, 1856. P. 229).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. XXXI.

Август фон Гакстгаузен (1792–1866) – прусский чиновник, экономист, писатель по аграрным вопросам, исследователь России и Кавказа.

[168] Шахрастани[*]; доктор Д.Хвольсон «Сабии и сабиаизм», II, с. 625[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: *Muhammad al-Shahrastānī.* Book of Religious and Philosophical Sect. London, 1842. P. 153 (*Мухаммад аль-Шахрастани.* Книга о религиозно-философских сектах. Лондон, 1842. С. 153).

Таджудди́н Абу́ль-Фатх Муха́ммад ибн Абдул-Кари́м аш-Шахраста́ни (1075–1153) – шафиитский богослов и факих, историк религии и историко-философских систем, автор произведения «Китаб ал-милал ва-н-нихал» («Книга о религиях и сектах»).

[**] См.: *Chwolson D.A.* Die Ssabier und der Ssabismus. B. II. St. Petersburg, 1856. S. 625.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. XXXI.

Даниил Авраамович Хвольсон (1819–1911) – российский востоковед (семитолог, гебраист), историк, лингвист.

Д.А.Хвольсон в сочинении «Die Sabier und der Sabismus» разделял всех известных сабиев на исторических и мнимых сабиев. Согласно этому сочинению, исторические сабии – это: истинные (халдейские) сабии – упоминаемые в Коране парсифицированные халдейские язычники или внехристианские гностики, родоначальники современных мандеев, или христиан св. Иоанна Крестителя, которые живут недалеко от Персидского залива и говорят на испорченном халдейско-арамейском наречии; и в настоящее время они известны среди мусульман под именем сабии, или субба, то есть умывающиеся (благодаря своим частым омовениям); псевдосабии (харранские, или сирийские сабии) – остатки эллинизированных древнесирийских язычников греческой культуры, которые около 830 г. приняли название «сабии», чтобы пользоваться среди мусульманских народов веротерпимостью, которую Коран обещал истинным сабиям. Они жили в Северной Месопотамии (в Харране, Эдессе, Багдаде и др.). Религия их представляет собой синкретическое смешение халдеизма, парсизма, иудаизма, христианства, герметизма, гностицизма, неоплатонизма и имеет эзотерический характер. С XII в. они более не встречаются в истории, но возможно, что продолжают существовать где-либо в Месопотамии под другим именем; от этих сабиев осталось много литературных памятников, написанных на чистейшем сирийско-арамейском наречии. Они сохранили элементы древнейших месопотамских верований и античных наук. Во многом благодаря харранским сабиям мусульмане познакомились с культурным и философским наследием древних вавилонян и греков. Мнимыми сабиями являются некоторые народы и религиозные секты древних и Средних веков, которые у арабских, еврейских и персидских писателей назывались сабиями в смысле звездопоклонников и язычников, а позднее были приурочены европейскими учеными к историческим сабиям, например древние халдеи, персы времен Зороастра, буддисты, сабеи Аравии и др.; от этого названия сабиев образовался термин сабеизм в смысле поклонения звездам.

[169] Абу Бакр Ахмад ибн Али ан-Набати, известный как Ибн Вахшия (ок. IX–X вв.) – набатейский арабский писатель, алхимик, специалист по сельскому хозяйству, египтолог – автор труда по дешифровке египетских иероглифов.

[170] Маймонид[*], цитируется у доктора Д.Хвольсона в книге «Сабии и сабиазм», II, с. 458[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Цитируется трактат Маймонида «Путеводитель растерянных».

[**] См.: *Chwolson D.A.* Die Ssabier und der Ssabismus. B. II. St. Petersburg, 1856. S. 458.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. XXXI–XXXII.

У племен, рассеянных *за* Иорданом, имеются предания, также как и у потомков самаритян в Дамаске, Газе и Наблусе (древнем Шхеме)[171]. Многие из этих племен, несмотря на преследования в течение восемнадцати веков, сохранили веру своих отцов в первоначальной простоте. Именно туда мы должны пойти в поисках преданий, основанных на *исторических* истинах, как бы они ни были искажены преувеличениями и неточностью, и сопоставлять их с религиозными легендами отцов, которые они называют откровением. Евсевий Кесарийский сообщает, что до осады Иерусалима небольшая христианская община, – состоящая из членов, из которых многие, если и не все, знали Иисуса и его апостолов лично, – нашла убежище в небольшом городке Пелла на противоположном берегу Иордана. Наверняка эти простые люди, веками жившие отдельно от остального мира, должны были сохранить свои предания в более свежем виде, чем какие-либо другие народы! Именно в Палестине нам следует искать самые *чистые*, за исключением источника, воды христианства. Первые христиане после смерти Иисуса объединились на некоторое время, независимо от того, были ли они эбионитами, назареями, гностиками или кем-то другим. В те дни у них не было христианских догматов и их христианство состояло из веры в то, что Иисус был пророком, с тем только различием, что некоторые видели в нем просто «Праведника»[172], а другие – святого вдохновенного пророка, сосуд, которым воспользовались Христос и София для проявления. Они объединились в оппозицию против синагоги и тиранических обрядов фарисеев – до тех пор, пока первоначальная группа не разделилась на две отдельные ветви, которые мы можем правильно назвать: христианскими каббалистами еврейской танаимской школы и христианскими каббалистами платонического гнозиса[173]. Первые были представлены партией последователей Петра и Иоанна, автора *Апокалипсиса*; вторые же входили в ряды христианства Павла, которое в конце второго века слилось с платонической философией и поглотило позднее гностические секты, чьи символы и неправильно понятый мистицизм наводнили римскую церковь.

Какой христианин может быть уверен среди этой кучи противоречий, что он действительно христианин? В старом сирийском *Евангелии от Луки* (III, 22) сказано, что Святой Дух спустился в виде голубя. «Иисус, исполненный Духа Святаго, возвратился от Иордана и поведен был Духом в пустыню» (древнесирийское *Евангелие от Луки*, IV, 1, Тремеллий)[174]. «Затруднение заключалось в том, – говорит Данлэп, – что *Евангелия* объявили, что Иоанн Креститель видел, как Дух (Сила Божия) нисшел на Иисуса после того, как он достиг совершеннолетия, и если Дух этот тогда впервые спустился на него, то, действительно, у эбионитов и назареев имелись некоторые основания отрицать его *предшествующее* существование и не признавать в нем атрибутов **Логоса**. Гностики, с другой стороны, возражали против плоти, но признавали Логоса»[175].

Апокалипсис Иоанна и объяснения искренних христианских епископов, таких как Синезий, который до конца придерживался доктрины Платона, заставляют нас думать, что самый разумный

---

[171] На́блус (Шхем, в русской традиции Сихе́м, в античности Флавия Неаполис, *лат.* Flavia Neapolis) – город на Западном берегу реки Иордан. В 400 г. до н.э. превратился в культурный центр и священный город самаритян.

[172] «Вы осудили и убили Праведника»[*], – говорит Иаков в своем послании к двенадцати племенам. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Иак. 5, 6.

[173] Порфирий делает различие между тем, что он называет «*античной* или *восточной философией*» и собственно греческой системой, философией неоплатоников. Кинг утверждает, что все эти религии и системы суть ветви одной древней и общей религии – азиатской или буддхической («Гностики и их наследство», с. 1)[*]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 1–2.

[174] См.: Evangelium secundum Lucam // Testamenti veteris Biblia sacra sive libri canonici, priscæ Iudæorum Ecclesiae a Deo traditi, Latini recens ex Hebræo facti, brevibusq́[ue] scholiis illustrati ab Immanuele Tremellio & Francisco Junio. Accesserunt libri qui vulgo dicuntur apocryphi, Latinè redditi & notis quibusdam aucti a Francisco Junio. Multo omnes quam ante emendatiùs editi, numeris locisq́[ue] citatis omnibus capitum distinctioni quam hæc editio sequitur, exactiùs respondentibus: quibus etiam adjunximus novi Testamenti libros ex sermone Syriaco ab eodem Tremellio, & ex Græco a Theodoro Beza in Latinum conversos. Londini, 1585. P. 96.

Эммануил Тремеллий (1510–1580) – итальянский еврей, обращенный в христианство, гебраист и переводчик Библии.

[175] «Сод: Сын Человеческий». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 23.

и безопасный путь заключается в том, чтобы придерживаться той чистосердечной первоначальной веры, которая, кажется, стимулировала вышеупомянутого епископа. Этот лучший, чистосердечнейший и наиболее несчастный из христиан, обращаясь к «Непознаваемому», восклицает: «О, Отец Миров… Отец Эонов… *Создатель Богов* – да будет священно имя Твое!»[176] Но наставницей Синезия была Гипатия, и вот почему мы находим его признающимся со всей искренностью в своих убеждениях и вере. «Толпы ничего другого не желают, как быть обманутыми… Что же касается меня, то *я всегда с самим собою буду философом,* но для людей я *должен быть священником*»[177].

«Свят Бог-Отец всего бытия; свят Бог, чья мудрость приводится в исполнение Его собственными Силами!.. Свят Ты, через Слово сотворивший всё! Поэтому я верю в Тебя и свидетельствую и иду в **Жизнь** и **Свет**»[178]. Так говорит Гермес Трисмегист, языческий богослов. Какой христианский епископ мог бы сказать лучше?

Очевидные расхождения в четырех *Евангелиях* в целом не исключают того, что все повествования *Нового Завета*, как бы они ни были искажены, имеют основу истины. К ней хитро приделаны подробности – такие, которые соответствовали более поздним необходимостям церкви. Таким образом, подпираемые частично косвенными свидетельствами, но еще более слепой верой, они со временем стали догматами вер. Даже вымышленное массовое избиение младенцев царем Иродом имеет некоторое основание в аллегорическом значении. Помимо того что, как обнаружено, все это повествование об избиении младенцев целиком взято из индийской *Бхагавадгиты* и брахманических преданий, эта легенда, кроме того, аллегорически указывает на исторический факт. Царь Ирод – это прообраз Камсы, тирана Матхуры, дяди Кришны по материнской линии, которому астрологи предсказали, что сын его племянницы Деваки[179] лишит его трона. Поэтому он отдал приказ убить родившегося у Деваки мальчика, но Кришна избежал его гнева благодаря покровительству Махадэвы (Великого Бога), устроившего так, что ребенка унесли в другой город, недосягаемый для Камсы. После этого, чтобы быть уверенным в уничтожении нужного мальчика, на которого ему не удалось наложить свои руки убийцы, Камса приказал убить всех новорожденных мальчиков по всему царству. Кришне поклонялись также гопи (овечьи пастухи) страны[180].

Хотя эта древняя легенда очень подозрительно напоминает более современный библейский эпизод, Гаффарель и другие приписывают его происхождение преследованиям в течение царствования Ирода каббалистов и *мудрецов,* не оставшихся строго правоверными. Последних, а также пророков, вследствие их святой жизни прозвали «Невинными» и «Младенцами». Как и в случае некоторых степеней современного масонства, адепты обозначали степень своего посвящения *символическим* возрастом. Так, например, Саул, который, когда его избрали царем,

---

[176] См.: «Тебя, Отец Космосов, Отец Эонов, Самосоздатель Богов, свято восхвалим!» (*Синезий.* Гимны, I).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 30.

[177] См.: «Больному глазу полезна тьма, а вымысел полезен народу; истина причиняет вред тому, у кого недостаточно сил, чтобы простереть взгляд к лучистой ясности Истинно Сущих. Если законы нашего священства допускают вышеизложенный подход, я готов заняться священнослужением. Во внутреннем я философ, во внешнем – филомиф*; я готов учить [народ, опираясь на мифы], но не самому переучиваться, оставаясь при тех понятиях, которые имел прежде. Если же законы [нашего священства] предполагают, что священник сам должен опроститься и принять мнение народа, – что ж, раньше, чем кто бы то ни было заинтересуется мной, я открыто свидетельствую всем о моих взглядах. Как относятся друг к другу народ и философия? В вопросах божественного [философу] надлежит безмолвствовать, толпа же требует от нас совсем другого. И прежде и сейчас часто говорил и говорю: нет мудрости ни в том, чтобы без необходимости оспаривать другого, ни в том, чтобы позволять спорить с собой» (*Синезий.* Письма, 76 (105)).

* То есть любитель мифов, рассказов о божественном – всего того, что является, в отличие от мудрости философии, вымыслом по существу.

[178] Гермес Трисмегист, с. 86, 87, 90. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Святой есть Бог, Отец Вселенной. Свят Бог, Чья Воля исполняется Его собственными силами. Свят Бог, Который желает быть известным и который известен тем, кто принадлежит Ему. Свят еси. Словом сотворивший все сущее... Я верю в Тебя и свидетельствую о Тебе, я иду к жизни и Свету» (*Гермес Трисмегист.* Пэмандр).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 31.

[179] Деваки была сестрой Камсы.

[180] Кришна был спасен от гнева Камсы и взращен четой пастухов из деревеньки Гокула по имени Нанда и Яшода. Когда Кришна подрос, он убил Камсу.

был «избранным и красивым человеком» и «от плеч своих был выше всего народа»[181], описан в католических версиях, как «*годовалый* ребенок, когда он начал царствование»[182], что в буквальном значении есть явная нелепость. Но в *I Книге Самуила* (X), описано посвящение и помазание Саула Самуилом; и в стихе 6 Самуил пользуется такими многозначительными словами: «…Найдет на тебя Дух Господень, и ты будешь пророчествовать с ними *и сделаешься иным человеком*»[183]. Таким образом, приведенная фраза становится ясной – он получил одну степень посвящения и был символически описан как «годовалый ребенок». Католическая *Библия*, из которой взята приведенная цитата, с чарующей прямотой в подстрочнике добавляет: «Это чрезвычайно трудно объяснить» (подразумевая, что Саул был годовалым ребенком). Но, ничуть не смущаясь трудностью, редактор все же берется это объяснить и добавляет: «*Годовалый ребенок*. Это значит, что *он был добр* и *напоминал собой невинное дитя*»[184]. Истолкование настолько просто, насколько и благочестиво; и если оно бестолково, то, во всяком случае, безвредно[185].

Если истолкование каббалистов отвергается, то весь этот вопрос окончательно запутывается, и еще хуже – ибо это превращается в непосредственный плагиат из индусской легенды. Все комментаторы пришли к соглашению, что буквальное избиение младенцев нигде в истории не упомянуто; и что, кроме того, подобное событие должно было бы стать такой кровавой страницей в летописях Рима, что описание его сохранил бы для нас каждый писатель тех дней. Сам Ирод был подчинен римскому закону, и, несомненно, за такое чудовищное преступление поплатился бы собственной жизнью. Но если, с одной стороны, в истории нет ни малейшего следа этой басни, то, с другой стороны, в официальных жалобах синагоги мы находим обилие доказательств о преследовании посвященных. *Талмуд* также это подтверждает.

Еврейская версия рождения Иисуса изложена в *Sepher Toldos Jeshu* в следующих словах:

«Мария стала матерью сына по имени Jehosuah, и когда сын подрос, она поручила его заботам рабби Elhanan, и ребенок делал успехи в познаниях, так как был одарен Духом и пониманием.

Рабби Jehosuah, сын Perachiah, продолжал образование Jehosuah (Иисуса) после Elhanan, и *посвятил* его в *сокровенное* знание», но так как царь Janneus[186] приказал истребить всех посвященных, Jehosuah Ben Perachiah бежал в Александрию в Египте, взяв юношу с собой.

Далее в повествовании рассказывается, что в Александрии они были приняты в дом богатой и ученой дамы (олицетворение Египта). Молодой Иисус нашел ее прекрасной, несмотря на

---

[181] 1Цар. 9, 2.

[182] 1Цар. 13, 1.

[183] 1Цар. 10, 6.

[184] См., например: The Holy Bible. New York, 1853. P. 205 (Святая Библия. Нью-Йорк. 1853. С. 205).

[185] Именно правильное толкование библейских аллегорий заставляет католическое духовенство так гневаться на протестантов, которые занимаются свободным исследованием Библии. Насколько этот гнев усилился, мы можем судить по следующим словам преподобного отца Паркера из Гайд-Парка в Нью-Йорке, который в своей лекции в католической церкви Св. Терезы 10 декабря 1876 года сказал: «Перед кем протестантская церковь находится в долгу за то, что она обладает Библией, *которую она желает передать в пользование всем невежественным людям и детям*? Она в долгу перед руками монахов, которые тщательно переписывали ее до наступления века печати. Протестантизм создал раскол в церкви, восстания и мятежи в государстве, нездоровую общественную жизнь и не удовлетворится ничем, кроме свержения Библии! Протестанты должны признать, что римская церковь сделала больше для распространения христианства и уничтожения идолопоклонства, чем все их секты. С одной кафедры говорят, что нет никакого ада, а с другой – что есть немедленное и неумолимое проклятие. Один говорит, что Иисус Христос был только человеком; другой – что вас нужно телесно погрузить в воду для крещения, и он отказывает в этом обряде младенцам. У большинства из них нет предписанных форм богослужения, нет священных одеяний и их доктрины неопределенны, а богослужения бесформенны. Основатель протестантизма Мартин Лютер был наихудшим человеком в Европе. Появление Реформации послужило сигналом для гражданской войны, и начиная с того времени до сегодняшнего дня мир находится в состоянии беспокойства, вселяющем тревогу правительствам, и с каждым днем становится все более скептичным. Окончательная тенденция протестантизма ведет как минимум к разрушению всякого уважения к Библии и разрушению правительства и общества»[*]. Это очень откровенная речь. Протестанты легко могли бы возвратить этот комплимент. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: Protestantism Arraigned. Its Founder, Martin Luther, Styled the Worst Man in Europe // The Sun, December 11, 1876 (Протестантизм обвиняется. Его основателя Мартина Лютера называли наихудшим человеком в Европе // The Sun, 1876, 11 декабря).

[186] Александр Яннай (125–76 до н.э.) – второй иудейский царь из династии Хасмонеев.

«недостаток в ее глазах» и объявил об этом своему учителю. Выслушав его, последний настолько рассердился за то, что его ученик нашел что-то хорошее в этой стране рабства, что «проклял и прогнал от себя молодого человека». Затем следует ряд приключений, рассказанных аллегорическим языком, которые показывают, что Иисус дополнил свое посвящение в еврейскую *Каббалу* дополнительными познаниями сокровенной мудрости Египта. Когда преследования прекратились, они оба вернулись в Иудею[187].

Две реальные причины недовольства Иисусом изложены ученым автором *Tela Ignea Satanae* (*Огненные стрелы Сатаны*): 1-ое, будучи посвященным в Египте, он раскрыл великие мистерии их Храма; и 2-ое, он профанировал их, раскрыл простому народу, который неправильно понял и исказил их. Вот что они говорят[188]:

«В святилище Бога Живого есть кубический камень, на котором высечены священные начертания, комбинация которых дает объяснение атрибутов и сил Несказуемого Имени. Это объяснение является ключом ко всем оккультным наукам и силам природы. Это есть то, что евреи называют *Шемхамфорашем*[189]. Этот камень охраняется двумя львами из золота, которые ревут, как только кто-нибудь приближается[190]. Ворота храма всегда охранялись, и дверь святилища открывалась только один раз в году, чтобы впускать туда только Первосвященника. Но Иисус, узнавший в Египте при посвящении “великие тайны”, сковал себе невидимые ключи и таким образом обрел возможность проникнуть в святилище незамеченным… Он скопировал начертания на кубическом камне и спрятал их в своем бедре[191]; после этого, выбравшись из храма, он отправился в чужие страны, где начал удивлять людей своими чудесами. Мертвые по его велению воскресали, прокаженные и одержимые исцелялись. Он заставил камни, веками пролежавшие на дне моря, подниматься на поверхность воды и складываться в гору, с вершины которой он проповедовал»[192]. Далее *Sepher Toldos* сообщает, что, *не будучи в состоянии сдвинуть* кубический камень святилища, Иисус изготовил такой же камень из глины, который потом показывал народам, выдавая его за настоящий кубический камень Израиля.

---

[187] Элифас Леви приписывает* это повествование талмудистским авторам трактатов «Сота» и «Санхедрин»**, с. 19, книга Иехиэля***. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

* См.: *Lévi É.* La science des esprits. Paris, 1865. P. 29–32.

** «Сота» (*др.-евр.* **סוטה** sotah – буквально «неверная жена» или «женщина, подозреваемая в неверности») – трактат в Мишне, Тосефте, Вавилонском и Иерусалимском Талмуде, в разделе Нашим («Женщины»). Главной темой трактата является описание процедуры испытания горькой водой, которая, согласно Торе, применялась к жене, заподозренной в неверности.

«Санхедрин», также «Сангедрин», *ивр.* **סנהדרין**, sanhedrin, от *греч.* συνέδριον, «Синедрион» – букв. «совместное заседание» – трактат в Мишне, Тосефте, Вавилонском и Иерусалимском Талмуде, в разделе Незикин («Ущербы»). Трактат «Санхедрин» вместе со следующим трактатом «Макот» посвящен еврейскому процессуальному, уголовному и уголовно-исполнительному праву.

*** Ашер бен Иехиэль (более известен как Рош или Ашери, 1250–1327) – раввин, крупный галахист и духовный лидер еврейства Германии и Испании, автор комментариев к Талмуду.

[188] Этот фрагмент переведен с еврейского подлинника Элифасом Леви в его «Науке о духах». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[189] Шемхамфораш (искаж. *др.-евр.* **המפורש שם** Shem ha-Mephorash, Шем-Гамефореш, Шем га-Мефораш) – древнееврейская фраза, означающая «явное имя», «имя, ясно произносимое». Агриппа в III книге «Оккультной философии» называет Шамхамфораш «разделенным именем». Еврейская энциклопедия Брокгауза и Ефрона указывает, что Шем га-Мефораш и Шем га-Меюхад (**המיוחד שם** и **המפורש שם**) – это талмудические названия Тетраграмматона, что отличает их от прочих имен Бога. «Меюхад» означает выделение предмета из схожих по наличию в нем особого свойства; слово «мефораш» означает «отделять, выделять». Позднее Шем га-Мефораш использовали для замены Тетраграмматона – имени Бога, которое нельзя было произносить. Маймонид считал, что «Шемхамфораш» – это именно четыре буквы Тетраграмматрона и ничто иное.

[190] Те, кто хоть сколько-нибудь знакомы с ритуалами евреев, должны узнать в этих львах гигантские фигуры Херувимов, символическая чудовищность которых была рассчитана на то, чтобы напугать и обратить в бегство профана. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[191] Арнобий приводит это же повествование об Иисусе и рассказывает, как его обвинили в краже из святилища тайных имен Святейшего, посредством которых якобы он совершал все чудеса*. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

* См.: «Может быть, еще выступит [кто-нибудь] со многими другими клеветническими и нелепыми речами: “Он [Христос] был маг, все это Он совершил при помощи тайных искусств, из египетских святилищ Он заимствовал имена могущественных Ангелов и тайные науки”» (*Арнобий.* Против язычников, I).

[192] *Lévi É.* La science des esprits. Paris, 1865. P. 35–36.

Эта аллегория, как и остальные в таких книгах, написана *«изнутри и снаружи»*, то есть она имеет сокровенный смысл и должна читаться двояко. Каббалистические книги объясняют ее мистическое значение. Далее тот же талмудист говорит, в основном, следующее: Иисус был брошен в тюрьму[193], и там его держали сорок дней; затем его пороли как мятежного бунтаря; потом бросали в него камнями как в кощунствующего на месте, называемом Лод[194], и наконец, предоставили ему медленно умирать на кресте. «Все это потому, – объясняет Леви, – что он раскрыл людям истины, которые они (фарисеи) хотели сохранить только для своего собственного пользования. Он овладел оккультной теологией Израиля, сопоставил ее с мудростью Египта и таким образом нашел основание для всеобщего религиозного синтеза»[195].

Как бы ни приходилось быть осторожным в принятии каких-либо сведений об Иисусе из еврейских источников, надо признать, что в некоторых вещах их изложение кажется более правдивыми (когда это не касается их прямой заинтересованности в освещении фактов), чем наши добрые, но слишком рьяные отцы. Одно несомненно, Иаков, «Брат Господень», сохраняет молчание по поводу *Воскресения*. Он нигде не называет Иисуса «Сыном Божиим» или даже Христом-Богом. Только один раз, говоря об Иисусе, он называет его «Господом Славы», но так поступают и назареи, когда пишут о своем пророке *Йоханане бар Зехарьи*[196] или Иоанне, сыне Захарии (Св. Иоанне Крестителе). Их излюбленные выражения в отношении своего пророка те же, что употребляет Иаков, говоря об Иисусе. Человек «от человеческого семени», «Посланец Жизни», Света, «мой Господь-Апостол», «Царь, возникший из Света» и т.д. «Имейте веру в *Господа* **Иисуса** Христа нашего, *Господа Славы*», и т.д., – говорит Иаков в своем послании (II, 1), по-видимому, имея в виду Христа как **Бога**. «Мир тебе, мой *Господь*, **Иоанн** Або Сабо, Господь Славы!» – говорит *Кодекс назареев* (II, 19)[197], обращаясь только к пророку. «Вы осудили, убили *Праведника*», – говорит Иаков (V, 6). «Йоханан (Иоанн) – *Праведник*, он идет путем *справедливости*», – говорит Матфей (XXI, 32, сирийский текст)[198].

Иаков даже не называет Иисуса *Мессией* в том смысле, какой придают этому титулу христиане, а намекает на каббалистического «Царя Мессию», который есть Господь Саваоф[199] (V, 4)[200], и повторяет несколько раз, что «Господь» придет, но нигде не отождествляет последнего с Иисусом. «Итак, братия, будьте долготерпеливы до пришествия Господня… Долготерпи́те и вы, укрепите сердца ваши, потому что пришествие Господне *приближается*» (V, 7, 8). И добавляет: «В пример злострадания и долготерпения возьмите, братия мои, пророка (Иисуса), *который говорил именем Господним*»[201]. Хотя в нынешней версии слово «пророк» стоит во множественном числе, все же это умышленная фальсификация оригинала, цель которой слишком очевидна. Иаков, немедленно после того как приводил «пророков», в качестве примера, добавляет: «Вот... вы *слышали* о терпении Иова и *видели конец* оного от Господа»[202], – объединяя эти два, вызывающих восхищение персонажа, и ставя их на один уровень. Но у нас есть еще что-что в поддержку нашего аргумента. Разве Иисус сам не прославляет пророка Иордана? «Что́ же смотреть ходили

---

[193] Это перевод Элифаса Леви*. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: *Lévi É.* La science des esprits. Paris, 1865. P. 44.

[194] Лод (в прошлом Лидда, Георгиополь, Диосполис) – город в Израиле.

[195] «Наука о духах», с. 37. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Lévi É.* La science des esprits. Paris, 1865. P. 36.

[196] Священник Захария (из рода Аарона) – отец Иоанна Крестителя.

[197] См.: Codex Nasaraeus, liber Adami appellatus. T. II. London, 1816. P. 19.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 15.

[198] См.: Evangelium secundum Matthaeum // Testamenti veteris Biblia sacra. Londini, 1585. P. 38.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 15.

[199] «Israelite Indeed», т. III, с. 61. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: The Israelite Indeed, Vol. III, №3, September 1859. P. 61 (The Israelite Indeed, 1859, т. III, №3, сентябрь. С. 61).

Цит. по.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 4.

[200] Иак 5, 4.

[201] См.: «В пример злострадания и долготерпения возьмите, братия мои, пророков, которые говорили именем Господним» (Иак. 5, 10).

[202] Иак. 5, 11.

вы? пророка? Да, говорю вам, и больше пророка... Истинно говорю вам: из рожденных *женами* не восставал больший Иоанна Крестителя»[203].

И от кого родился тот, кто так говорит? Это только римские католики сделали из Марии, матери Иисуса, *богиню*. В глазах всех других христиан она была женщиной, независимо от того, было ли его собственное рождение беспорочным или нет. По строгой логике, Иисус тогда признал, что Иоанн *превосходит* его самого. Заметьте, как этот вопрос полностью разрешается теми словами, какие произносит Ангел Гавриил, когда он обращается к Марии: «Благословенна Ты между *женами*»[204]. Эти слова недвусмысленны. Он не преклоняется перед ней как перед Матерью Бога и не называет ее *богиней,* он даже не употребляет при обращении слова «Дева», но называет ее *женщиной* и лишь отличает ее от других женщин тем, что она через свою чистоту удостоилась лучшей судьбы.

Назареи были известны как крещенцы, сабии и Иоанновы христиане. Они верили, что Мессия не Сын Божий, но просто пророк, который последует за Иоанном. «Йоханан, сын Або Сабо Захарии, скажет сам себе: “Кто бы ни поверил в мою *справедливость* и мое **крещение**, будет приобщен к моей общине; он разделит со мной то место, которое есть обитель жизни Верховного Мано и Живого Огня» (*Кодекс назареев*, II, стр. 115)[205]. Ориген замечает: «Есть некоторые, говорящие об Иоанне (Крестителе), что он был *Помазанником* (Христосом)»[206]. Ангел Разиэль[207] каббалистов есть Ангел *Гавриил* назареев, и последний является тем, кого из всей небесной иерархии христиане выбрали в качестве вестника «Благовещения». Гений, посланный «Господом *Celsitude*» есть Aebel Zivo, которого также называют Legatus **Гавриилом**»[208]. Должно быть Павел имел в виду секту назареев, когда он сказал: «А после всех (Иисус) явился и мне, *родившемуся до срока*» (*1 Коринфянам,* XV, 8)[209], напоминая, таким образом, своим слушателям о высказывании, обычном для назареев, которые называли евреев «недоносками или родившимися до срока». Павел гордится тем, что принадлежит к ереси[210].

Когда метафизические концепции гностиков, которые видели в Иисусе Логоса и Помазанника, начали получать признание, то ранние христиане отделились от назареев, которые обвиняли Иисуса в извращении доктрин Иоанна и изменении крещения в Иордане[211]. «Как только, – говорит Милман, – оно (*Евангелие*) *перешло* границы Палестины, и имя “Христа” приобрело святость и почитание в восточных городах, он стал чем-то вроде *метафизического олицетворения*,

---

[203] Мф. 11, 9, 11.

[204] Лук. 1, 42.

[205] См.: Codex Nasaraeus, liber Adami appellatus. T. II. London, 1816. P. 115.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 34.

[206] Ориген, т. II, с. 150. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Origenis Adamantii operum pars secunda. Parisiis, 1572. P. 150 (Вторая часть трудов Оригена Адаманта. Париж, 1572. С. 150).

См.: «Апостол Павел предостерегает от безудержной и безрассудной любви... Павел опасался, как бы и ему не попасться на это, поэтому и не хотел, чтобы кто-то думал о нем более, чем видел, или, утратив всякую меру, говорил о нем, как некогда об Иоанне, “уж не Христос ли он”» (*Ориген.* Гомилии на Евангелие от Луки, XXV).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 34.

[207] Разиэль (иначе Разиил, также Рагуэл или Разуэл, *др.-евр.* **רזיאל** – «тайны Бога») – Ангел в еврейской мифологии, известный из постбиблейских и каббалистических источников. По словам «Книги тайн Разиэля», это – Ангел магии, научивший людей астрологии, гаданию и употреблению амулетов, «хранитель тайн» и «ангел тайны» (Зогар).

[208] «Кодекс назареев», т. I, с. 23. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Codex Nasaraeus, liber Adami appellatus. T. I. London, 1815. P. 23.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 58.

[209] См.: «А после всех явился и мне, как некоему извергу» (1Кор. 15, 8). «Изверг» – изверженный из материнской утробы ребенок, родившееся раньше срока дитё.

[210] «Я поклоняюсь тому, что они называют ересью» (Деяния, XXIV, 14). – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Но в том признаюсь тебе, что по учению, которое они называют ересью, я действительно служу Богу отцов моих, веруя всему, написанному в Законе и пророках» (Деян. 24, 14). Павла называли «язвою общества, возбудителем мятежа между Иудеями, живущими по вселенной, и представителем Назорейской ереси» (Деян. 24, 5).

[211] «Кодекс назареев», т. II, с. 109. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Codex Nasaraeus, liber Adami appellatus. T. I. London, 1816. P. 109.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 48.

тогда как религия теряла свой чисто нравственный склад и приняла характер *спекулятивной теогонии*»[212]. Единственным наполовину подлинным документом, дошедшим с первоначальных апостольских дней до наших времен, является *Logia* Матфея. Действительная, подлинная доктрина осталась в руках назареев, в этом *Евангелии от Матфея*, содержащем «Тайную Доктрину», «Афоризмы Иисуса», упомянутые Папием[213]. Эти афоризмы, несомненно, были того же рода, что и небольшие рукописи, выдаваемые на руки неофитам, которые являлись кандидатами на посвящение в мистериях и в которых содержалась *Aporreta*, раскрытие каких-либо важных ритуалов и символов. Ибо, в противном случае, зачем было Матфею прибегать к таким предосторожностям, чтобы сделать их *«тайными»*?

Первоначальное христианство имело свои особые рукопожатия, пароли и степени посвящения. Бесчисленные гностические геммы и амулеты являются вескими доказательствами этому. Это целая наука символики. Каббалисты первыми украсили Вселенского Логоса[214] такими названиями, как «Свет Света», Посланец **Жизни** и **Света**[215], и мы находим, что христиане *in toto*[216] приняли эти выражения и вдобавок почти все гностические термины, например, Плерому (Полноту), Архонты[217], Эоны и т.д. Что же касается «Первородного», Первого и «Единородного», то они так же стары, как мир. Ориген показывает, что слово «Логос» существовало у браминов. «*Брамины* говорят, что Бог есть *Свет*, не такой, какой мы видим, так же и не такой, как солнце и огонь, но у них есть *Бог* **Логос**, Непроизносимый, Логос Гнозиса, через которого Мудрые видят высочайшие **тайны** Гнозиса»[218]. *Деяния Апостолов* и четвертое *Евангелие* пестрят гностическими выражениями. Каббалистическое: «Первородный Бога эманировал из Высочайшего», вместе с *тем, что есть «Дух Помазания»*; и опять «они назвали его Помазанником Высочайшего»[219], –

---

[212] Милман, с. 200. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Milman H.H.* The History of Christianity: From the Birth of Christ to the Abolition of Paganism in the Roman Empire. New York, 1855. P. 206.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 62.

[213] Папий Иерапольский или Гиерапольский (*греч.* Παπίας; ок. 70–155(165)) – раннехристианский святой, писатель, один из апостольских мужей. Папий является автором не дошедшего до нас пятитомного труда «Изложение изречений Господних» (*греч.* Κυριακῶν λογίων ἐξηγήσις). Источником книги Папия были рассказы «старцев», очевидцев земной жизни Иисуса Христа (см.: *Евсевий Кесарийский.* Церковная история, III, 39).

[214] Данлэп в книге «Сод: Сын Человеческий» говорит: «Мистер Холл* из Индии сообщил нам, что он видел санскритские философские трактаты, где постоянно встречается слово *Логос*» (с. 39, примечание)**. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

* Фицедвард Холл (1825–1901) – американский востоковед и филолог.

** См.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 39.

[215] См.: Иоанна, I. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «В Нем была жизнь, и жизнь была свет человеков» (Ин. 1, 4).

[216] в целом (*лат.*).

[217] Архонт (*др.-греч.* ἄρχων – «князь») – термин, использовавшийся в раннехристианскую эпоху (особенно у гностиков) для обозначения Духов-Мироправителей. В гностических представлениях Архонты рассматриваются как Творцы материального Космоса, а заодно и нравственного демиургического закона как системы запретов и заповедей, делающих человека рабом материи.

[218] Ориген «Философумена», XXIV. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Есть и у индийцев школа философствующих среди брахманов. <…> Они говорят, что Бог есть Свет, но не такой, какой видим, не что-либо подобное солнцу и огню; Бог также есть слово, но не членораздельное, но Слово, чрез которое сокровенные тайны природы созерцаются мудрыми. Этот-то Свет, который называют Богом, Словом, знают, по словам их, только они, брахманы, так как они одни отвергли пустое мнение, которое есть последний покров души» (*Ипполит Римский.* О философских умозрениях или обличение всех ересей, I, XXIV).

Философу́мена (*др.-греч.* Φιλοσοφούμενα ἡ κατά πασών αιρέεων έλεγχος – «Философские мнения, или Обличение на все ереси», *лат.* Philosophumena sive omnium haeresium refutatio) – обширный ересиологический трактат III в., написанный по-гречески, предположительно, Ипполитом Римским. В европейской науке автором «Философумены», а затем и всех «Обличений» считали Оригена («Философумена» встречалась в рукописных кодексах и помещалась в печатных изданиях сочинений Оригена), затем Епифания, Гая Римского и Тертуллиана. Наконец, в середине XIX – начале XX в. большинство исследователей «Обличений» высказали доказательства в пользу Ипполита. Однако, авторство Ипполита до сих периодически ставится под сомнение.

[219] Клейкер «О природе и происхождении учения об Эманациях у каббалистов», с. 10, 11*; см.: «Книга Тайны»**. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

* См.: *Kleuker J.F.* Ueber die Natur und den Ursprung der Emanationslehre bei den Kabbalisten. Riga, 1786. P. 10–11.

воспроизводится и по духу и по сути автором *Евангелия от Иоанна*. «То был *Свет истинный*», и «Свет во тьме светит». «И **Слово** *стало плотию*». «И от *Полноты* (Плеромы) Его все мы приняли», и т.д. (*Иоанна*, I и далее)[220].

Так, «Христос» и «Логос» существовали за века до христианства; восточный гнозис изучался задолго до дней Моисея, и начало их нам следует искать в архаических периодах первичной азиатской философии. *Второе Послание Петра* и отрывок *Послания Иуды*, сохранившийся в *Новом Завете*, своей фразеологией показывают, что они принадлежат к каббалистическому восточному гнозису, так как они употребляют те же самые выражения, что и христианские гностики, которые построили часть своей системы по восточной *Каббале*. «Они (офиты) презирают Начальства, дерзки, своевольны и не страшатся злословить **Высших**», – говорит Петр (*2 Послание*, II, 10) – образец для более поздних ругателей, Тертуллиана и Иринея Лионского[221]. «Так точно (как в Содоме и Гоморре) сии *грязные* мечтатели оскверняют плоть, отвергают **Начальства** и злословят высокие **Власти**»[222], – говорит Иуда, повторяя те же слова Петра, то есть выражения, освященные в *Каббале*. *Власть* есть «Царство», *десятый* из каббалистических Сефирот[223]. *Силы* и Власти суть Гении, подчиненные Архангелам и Ангелам *Зогара*[224]. Эти Эманации являются самой жизнью и душой *Каббалы* и зороастризма; и сам *Талмуд* в его нынешнем состоянии весь заимствован из *Зенд-Авесты*. Поэтому, приняв взгляды Петра, Иуды и других еврейских апостолов, христиане стали только раскольнической сектой персов, ибо они даже не расшифровывают смысл всех этих *Сил*, как это делают истинные каббалисты. Предостережение Павла своим последователям против поклонения Ангелам показывает, как хорошо он понял уже в то время опасность, заключавшуюся в заимствовании метафизической доктрины, философию которой могли правильно истолковать только ее ученые приверженцы, маги и еврейские танаимы. «Никто да не обольщает вас самовольным смиренномудрием и *служением Ангелов*, вторгаясь в то, чего не видел, безрассудно надмеваясь плотским своим умом»[225], – это высказывание направлено в адрес Петра и его последователей. В *Талмуде* Михаил является Князем Воды; он имеет *семь* подчиненных ему низших духов. Он покровитель и ангел-хранитель евреев, как об этом сообщает нам Даниил (V, 21)[226], и греческие офиты, – которые отождествляли его со своим Офиоморфосом, олицетворением зависти и злобы Ялдаваофа, Демиурга (Творца *материального* мира), и пытались доказать, что он также был Самаэлем,

---

[**] Siphra de Zeniutha, five Liber mysterii // *Knorr von Rosenroth C.* Kabbala Denudata. T. II. Francofurti, 1684. P. 347–385.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 28–29.

[220] Ин. 1, 5, 9, 14, 16.

[221] «Они, как *бессловесные животные*». «Пес возвращается на свою блевотину, и: вымытая *свинья* идет валяться в грязи» (22)[*]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: 2Пет. 2, 12, 22.

[222] Иуд. 1, 7.

[223] Образы творения или атрибуты Верховного Существа через Эманации Адама Кадмона; они суть: «*Корона, Мудрость, Понимание, Милость, Строгость, Красота, Вечность, Слава, Основа, Царство.* Мудрость называется *Йя*; Понимание – *Jehovah*[*]; Строгость – *Элохим*; Милость – *Эль*; Вечность и Слава – **Саваоф**; Царство или Власть – **Адонай**»[**]. Поэтому, когда назареи и другие гностики, более тяготеющие к учению Платона, дразнили евреев как «недоносков, поклоняющихся своему Богу Iurbo, *Адонаю*»[***], нам следует удивляться гневу не тех, кто принял старую Моисееву систему, но гневу Петра и Иуды, которые выдают себя за последователей Иисуса и отступают от взглядов его, кто сам был назареем. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Тетраграмматон.

[**] См.: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 12.

[***] См.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 58.

[224] Согласно «Каббале», *Царство* или *Власть* есть «огонь поядающий[*], и его жена есть Храм или Церковь»[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: «Потому что Бог наш есть огнь поядающий» (Евр. 12, 29).

[**] См.: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 13.

[225] Колоссянам, II, 18. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[226] См.: «Впрочем я возвещу тебе, что начертано в истинном писании; и нет никого, кто поддерживал бы меня в том, кроме Михаила, князя вашего» (Дан. 10, 21).

еврейским князем злых духов или персидских дэвов[227], – естественно считались евреями богохульниками. Но разве Иисус когда-либо одобрял эту веру в Ангелов, за исключением только намеков, что они являются посланцами и подчиненными Бога? И здесь происхождение позднейших расколов между христианскими верованиями можно непосредственно проследить до этих двух ранних противоположных взглядов.

Павел, верящий во все такие оккультные силы мира «невидимого», но всегда «присутствующего», говорит: «Вы некогда жили по **Эону** мира сего, по воле *Архонта* (Ялдаваофа, *Демиурга*), господствующего в воздухе»[228], и «наша брань не против крови и плоти, но против *Начальств*, против *Властей*, против мироправителей тьмы века сего, против духов злобы поднебесных»[229]. Эта фраза: «И вас, мертвых по преступлениям и грехам вашим», ибо «вы ходили в согласии с *Архонтом*», или Ялдаваофом, Богом и Творцом Материи офитов, – недвусмысленно показывает, что, во-первых, Павел, несмотря на некоторые расхождения по самым важным доктринам гностиков, более или менее разделял их космогонические взгляды на Эманации; и во-вторых, он был полностью осведомлен, что этот Демиург, чье еврейское имя было Иегова, *не* был Богом, которого проповедовал Иисус. А теперь, если мы сопоставим доктрину Павла с религиозными воззрениями Петра и Иуды, то найдем, что они не только поклонялись Архангелу Михаилу, но что они также *почитали* **Сатану**, так как последний перед своим падением также был Ангелом! Это они делают совсем открыто и бранят гностиков[230] за то, что те «дурно» говорят о нем. Никто не может отрицать следующего: Петр, браня тех, кто не боится дурно говорить о *«Начальствах»,* немедленно добавляет: «Тогда как и Ангелы, превосходя их крепостью и силою, *не произносят* на них (на Начальства) пред Господом *укоризненного суда*» (II, 11). Кто эти Начальства? Иуда в своем главном послании делает значение этого слова таким ясным, как день. Эти *Начальства* – **дьяволы**!! Жалуясь на непочтительность, выказанную гностиками по отношению к *Властям* и *Начальствам*, Иуда аргументирует теми же словами Петра: «Михаил Архангел, когда говорил *с диаволом*, споря о Моисеевом теле, *не смел произнести укоризненного суда*, но сказал: “да запретит тебе Господь”» (I, 9). Достаточно ли это ясно? Если нет, у нас есть *Каббала*, чтобы доказать, кто эти *Начальства*.

Принимая во внимание, что *Второзаконие* говорит нам, что *«Господь»* сам похоронил Моисея в земле Моавитской (XXXIV, 6) и что «никто не знает места погребения его даже до сего дня», – эта библейская *lapsus linguae*[231] Иуды придает сильную окраску утверждениям некоторых гностиков. Они заявляли только то, чему тайно учили сами еврейские каббалисты, то есть: что Высочайший Верховный Бог непознаваем и незрим; «Царь Света есть закрытый глаз»[232]; что Ялдаваоф, еврейский Второй Адам, был действительным Демиургом и что Иао, Адонай, Саваоф и Элои были Четвертой Эманацией, которая образовала единство Бога евреев – Иегову. Кроме того, последнего они также называли Михаилом и Самаэлем и рассматривали лишь как Ангела на несколько этапов ниже Бога. Придерживаясь такого верования, гностики сочувственно относились к учениям величайшего из еврейских докторов Гиллеля и других вавилонских теологов. Иосиф Флавий являет большое уважение официальной синагоги в Иерусалиме к мудрости школ Центральной Азии. Коллегии в Суре, Пумбедите и Нахардее считались главными центрами

---

[227] Самаэ́ль, также Самаи́л, Самаэ́л (*др.-евр.* **סמאל** ← **סַם** [сам] «яд» + **אֵל** [Эль] «Бог») – начальник демонов, разрушительная сила и ангел смерти в Талмуде. Находится в вечном противоборстве с архангелом Михаилом (Михаэлем). Вражда между двумя бесплотными духами началась с того дня, когда Самаэль был низвергнут с небес: падший ангел пытался увлечь Михаила за собой в преисподнюю. Должен быть побежден, одновременно с уничтожением всякого греха, пророком Илией. По Каббале, Самаэль – дух зла, стоящий во главе семи отрицательных Сефирот.

[228] *Wilder A.* The Eclectics of Former Times // American Eclectic Medical Review, Vol. IV, 1868, December. P. 243 (*Уайлдер А.* Эклектика былых времен // American Eclectic Medical Review, т. IV, 1868, декабрь. С. 243).

Ср.: «И вас, мертвых по преступлениям и грехам вашим, в которых вы некогда жили, по обычаю мира сего, по воле князя, господствующего в воздухе, духа, действующего ныне в сынах противления» (Еф. 2, 1–2).

[229] Еф. 6, 12.

[230] Более вероятно, что они оба бранят Павла, который выступал против этого верования, и гностики были только предлогом (см. Второе Послание Петра). – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[231] обмолвка (*лат.*).

[232] *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 11.

эзотерической и теологической учености всеми школами Палестины[233]. Халдейская версия *Пятикнижия*, собранная известным вавилонским теологом Онкелосом[234], считалась наиболее достоверной из всех; и именно благодаря этому ученому раввину, Гиллель и другие танаимы после него верили, что Существо, которое показалось Моисею в неопалимой купине на горе Синай и, наконец, похоронило его, было *Ангелом* Господа, Метатроном[235], а не самим Господом; и что тот, кого ветхозаветные евреи ошибочно приняли за *Iahoh*, был только Его Посланцем, одним из Его Сыновей или Эманаций. Все это приводит к логическому заключению, что гностики намного превосходили учеников в области образования и общей осведомленности, даже в знании религиозных учений самих евреев. В то время как они в совершенстве владели халдейской мудростью, – полные добрых намерений, благочестивые, но фанатичные настолько же, насколько невежественные, – ученики, не будучи в состоянии полностью понять и охватить религиозный дух своей собственной системы, во время диспутов прибегали к такой убедительной логике, как употребление слов «скоты», «свиньи», «собаки» и других эпитетов так щедро расточаемых Петром.

С того времени эта эпидемия в иерархии священства достигла кульминации. Со дня, когда основатель христианства произнес предостережение, что тот, кто скажет своему брату – «ты дурак – тому угрожает адское пламя»[236], – все те, кто стали вождями христианства, начиная с одетого в лохмотья галилейского рыбака и кончая усеянными драгоценностями понтификами, кажется, только и старались превзойти один другого в изобретении оскорбительных эпитетов для своих противников. Так мы находим Лютера, произносящим окончательный приговор католикам и восклицающим: «Паписты все ослы, в каком бы виде они ни были; вареные ли, жареные ли, со снятой ли кожей, тушеные ли – они всегда останутся теми же ослами»[237]. Кальвин обзывал жертв, которых он преследовал и иногда сжигал, «злобными лающими собаками, полными скотства и наглости, подлыми исказителями Священного Писания» и т.д. Доктор Уорбертон[238] называет папскую религию «нечестивым фарсом»[239], а месье Дюпанлу[240] утверждает, что протестантская субботняя служба представляет «дьяволову мессу», а все духовенство – «воры и служители дьявола».

Тот же самый дух несовершенного исследования и невежества привел христианскую церковь к тому, что она наделила своих наиболее святых апостолов титулами, перенятыми от их наиболее отчаянных противников, «еретиков» и гностиков. Так, например, Павел назван сосудом избранным, *Vas Electionis*[241]; этот титул, выбранный *Манесом*[242], величайшим еретиком в глазах церкви в те дни; Манес на вавилонском языке значит «избранный сосуд» или «вместилище»[243].

---

[233] Там же. P. 10.

[234] Онкелос (конец I в.) – римлянин-прозелит, то есть перешедший в иудаизм. Перевел Тору на арамейский язык, который являлся разговорным в еврейской среде того времени. Благодаря своей простоте и понятности, перевод Онкелоса стал – с одобрения иудейских законоучителей – самым распространенным переводом Торы во всей еврейской диаспоре.

[235] См.: Metatron // *Knorr von Rosenroth C.* Kabbala Denudata. T. I. Sulzbaci, 1677. P. 528.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 2.

[236] См.: «А Я говорю вам, что всякий, гневающийся на брата своего напрасно, подлежит суду; кто же скажет брату своему: “рака́”, подлежит синедриону; а кто скажет: “безумный”, подлежит геенне огненной» (Мф. 5, 22).

[237] См., например: *Disraeli I.* Curiosities of Literature. Vol. I. London, 1863. P. 308 (*Дизраэли И.* Литературные редкости. Т. I. Лондон, 1864. С. 308).

[238] Уильям Уорбертон (1698–1779) – английский писатель, литературный критик и священник, епископ Глостерский (1759–1779).

[239] См., например: *Warburton W.* The Works. Vol. IX. London, 1811. P. 184 (*Уорбертон У.* Труды. Т. IX. Лондон, 1811. С. 1840).

[240] Феликс-Антон Дюпанлу (1802–1878) – французский проповедник и писатель.

[241] См.: Деян. 9, 15.

[242] Настоящее имя Манеса, по рождению перса, было *Кубрик* (см.: Епифаний «Жизнь Манеса», «Против ересей», LXV)[*]. По требованию магов персидский царь Варанес I[**] велел с него живого содрать кожу[***]. Плутарх говорит, что Манес или Манис означает Массес или **Помазанник**. Поэтому сосуд, или ваза избранная, означает сосуд, полный того Света от Бога, который он изливает на того, кого он избрал своим истолкователем. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: *Епифаний Кипрский.* На восемьдесят ересей Панарий, или Ковчег. О манихеях, ереси сорок шестой, а по общему порядку шестьдесят шестой.

То же самое с Девой Марией. У них было так мало самобытности, что они скопировали с египетской и индусской религий несколько их обращений к своим соответствующим Девам-Матерям. Сопоставление нескольких примеров прояснит это.

Индусские Девы-Матери

Литания нашей Богоматери Нари: Деве (также Деванаки).
1. Святая Нари-Мариама, Матерь вечного плодородия.
2. Мать воплощенного Бога Вишну (Деванаки).
3. Мать Кришны.
4. Вечная Девственность – Каньябхава[244].
5. Матерь – Чистая Сущность, Акаша.
6. Дева Пречистая – Канья.
7. Матерь Тауматра *пяти* добродетелей или элементов.
8. Дева Тригана (трех элементов, силы или плодородия, любви и милосердия).
9. Зеркало Верховного Сознания – Аханкара.
10. Мудрая Мать – Сарасвати.
11. Дева Белого Лотоса, Падма или Камала.
12. Утроба из Золота – Хиранья.
13. Небесный Свет – Лакшми.
14. То же.
15. Царица Небесная и Царица Вселенной – Шакти.
16. Материнская Душа всех существ – Параматма.
17. Деванаки зачата безгрешно и сама беспорочна (по представлениям браминов).

Египетские Девы-Матери

Литания нашей Богоматери Изиде: Деве.
1. Святая Изида, Всемирная Матерь – Мут[245].
2. Матерь богов – Атир[246].
3. Мать Гора.
4. Virgo generatrix[247] – Нейт.
5. Матерь-Душа Вселенной – Анукет[248].
6. Дева священная земля – Изида.
7. Матерь всех добродетелей – Тхмей[249], с теми же свойствами.

Цит. по: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 16.

** Бахрам (Варахран) I – царь царей (шахиншах) Ирана, правил приблизительно в 273–276 гг., из династии Сасанидов. По одной из версий именно в правление Бахрама I был убит основатель манихейства пророк Мани. Бахрам I отошел от политики веротерпимости, которую проводили его предшественники отец Шапур I и брат Ормизд I, и принял сторону фанатичного насаждателя зороастризма верховного жреца Картира.

*** См.: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 20.

243 См. «Гностиков» Кинга, с. 38. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 16.

244 Kanyābhāva (*санскр.*).

245 Мут (*егип.* Mw.t – «мать») – древнеегипетская богиня неба, второй член фиванской триады (Амон-Мут-Хонсу), богиня-мать и покровительница материнства.

246 Хатхор (букв. «дом Гора», то есть «небо», *др.-греч.* Ἀθύρ, Athýr) – в египетской мифологии богиня неба, радости, любви, опьянения, материнства, плодородия, веселья и танцев. Хатхор считалась одной из главных богинь Древнего Египта.

247 Дева рождающая (*лат.*).

248 Анукет (егип. ʿny; ʿnkt / ʿnqt «двигающая (потоки Нила)», *греч.* Ανουκις) – древнеегипетская богиня, первоначально почитавшаяся как богиня Нила в Верхнем Египте и близлежащих нубийских землях. Позже приобрела общеегипетский культ в качестве богини-покровительницы I порога Нила, Асуана и острова Элефантина. Кроме того, она также считалась одной из покровительниц разливов Нила, обеспечивавших возможность ведения сельского хозяйства в Египте.

8. Преславная Изида, Всесильная, Милосердная, Справедливая (*Книга мертвых*).
9. Зеркало Справедливости и Истины – Тхмей.
10. Таинственная Матерь Мира – *Буто*[250] (Сокровенная Мудрость).
11. Священный Лотос.
12. Систр из золота.
13. Астарта (сирийская), Ашторет (еврейская).
14. Лунный Серп.
15. Царица Небесная и Царица Вселенной – Сати.
16. Образец всех матерей – Атор[251].
17. Изида – Девственная Матерь.

Римско-католические Девы-Матери

Литания Богоматери Лоретской: Деве[252].
1. Святая Мария, Матерь Божественного Милосердия.
2. Богоматерь.
3. Мать Христа.
4. Девственница из девственниц.
5. Матерь Божественного Милосердия.
6. Дева Пречистая.
7. Мать Пречистая. Мать Неосквернённая. Мать Нерушимая. Мать Прелюбезная. Мать Превосходная.
8. Дева Всесильная. Дева Премилосердная. Дева Пречестная.
9. Зеркало Справедливости.
10. Обиталище Мудрости.
11. Мистическая Роза.
12. Золотой Дом.
13. Утренняя Звезда.
14. Ковчег Завета.
15. Царица Небесная.
16. Матерь Скорбящая.
17. Мария зачата безгрешно (в соответствии с последними указаниями).

Если Дева Мария имеет посвященных ей монахинь, обязанных вести нравственно чистую жизнь, то и Изида имела своих монахинь в Египте, как Веста имела их в Риме и индусская Нари,

---

[249] Маат.

[250] Уаджит или Уто – древнеегипетская богиня-кобра Нижнего Египта, покровительница власти фараона. С богиней-стервятником Нехбет составляет пару Госпожей Двух земель (то есть Верхнего и Нижнего Египта) и часто представлена на царской диадеме – урей. Начертание имени богини идентично обозначению растения папируса – символа Нижнего Египта. Также ее имя переводится как «Зеленая», поскольку Уаджит считалась «несущей зеленую растительность». В древнеегипетской мифологии «папирусоцветная» богиня выступала как кормилица юного Гора, которая помогла его матери Исиде спасти ребенка от вероломства Сета, когда та пряталась в болотах Дельты. Сходство этого мифа с древнегреческим рассказом о пребывании Аполлона и Латоны на Делосе привело к тому, что в эллинистический период Уто (или Буто, как ее называли греки) стали отождествлять с Латоной.

[251] Хатхор.

[252] Святая хижина – одна из величайших святынь католического христианства, расположенная в итальянском городке Лорето, близ Анконы. Христиане почитают ее как настоящий дом в Назарете, в котором жило Святое Семейство и Слово стало воплощенным. Согласно преданию, равноапостольная Елена во время путешествия по Святым местам нашла в Назарете тот самый дом, где росла и воспитывалась Дева Мария и где произошло Благовещение. Над этим домом она повелела выстроить церковь. В 1291 г., когда сарацины изгнали крестоносцев из Святой земли, ангелы унесли Святой дом по воздуху в безопасное место, в город Терсато в Иллирии, на берегу Адриатического моря. Затем, в 1294 г., ангелы перенесли дом через Адриатическое море в леса близ Реканати (область Марке), и, наконец, в 1295 г. – на холм в Лорето, где он находится и поныне.

«Матерь Мира», – своих. Девы, посвященные ее культу, – девадаси храмов[253], монахини древних времен, – жили, соблюдая великую нравственную чистоту, и пользовались чрезвычайным почтением как святые женщины-богини. Будут ли миссионеры и некоторые путешественники с упреком указывать на современных девадаси или танцовщиц храмов? В качестве ответа мы попросим их справиться в официальных данных последней четверти века, приведенных в главе II, где сообщается об открытиях, сделанных при сносе монастырских зданий в Австрии и Италии. Тысячи черепов младенцев были извлечены из прудов, подземных подвалов и садов монастырей. Ничего подобного *этому* никогда не было обнаружено в языческих странах.

Христианское богословие, получившее доктрины об Архангелах и Ангелах непосредственно из *Каббалы* Востока, по отношению к которой Моисеева *Библия* является только аллегорическим экраном, должно бы, по меньшей мере, запомнить иерархию, изобретенную *Каббалой* для этих олицетворенных Эманаций. Сонмы Херувимов и Серафимов, которые мы обычно видим окружающими католических Мадонн на картинках, принадлежат, вместе с Элохимами и Бене Элохимами[254] евреев, к *третьему* каббалистическому миру, *Йецире*[255]. Этот мир только на одну ступень выше *Асии,* четвертого и самого низкого мира, в котором обитают самые грубые и самые материальные существа – *клипоты*, которые находят удовольствие во зле и смуте, и чей глава – *Велиал*!

Объясняя, разумеется, по-своему, различные «ереси» первых двух веков, Ириней Лионский говорит: «Наши еретики верят… что **Пропатор**[256] ведом лишь *Единородному* Сыну, то есть *Уму*» (Нусу)[257]. Это были валентианцы, последователи «глубочайшего знатока гнозиса» Валентина, которые верили, что «был некий совершенный **Эон**», существовавший до Вифос или Buthon (Глубины), называвшийся Пропатором. Это опять каббалистика, так как в *Зогаре* Шимона бар Иохая мы читаем следующее: *«Senior occultatus est et absconditus: Microprosopus manifestus est, et non manifestus»*[258] (Розенрот *Зогар, Книга Тайны,* IV, I)[259].

---

[253] Девадаси (букв. *санскр.* слуга бога, богини) – в Южной Индии девочка, «посвященная» божеству при рождении или по обету, живущая и служащая при храме до конца своей жизни. Кроме выполнения религиозных ритуалов и работ по уходу за храмом и его убранством девадаси обычно практиковали традиционные виды индийского искусства, связанного с религией. Англичане считали девадаси храмовыми проститутками.

[254] Сыны Божии (*лат.* Bənē hāʾĔlōhīm, букв. «Сыны Элохима») – фраза, используемая в Танахе или Ветхом Завете и христианских апокрифах. Эта фраза также используется в Каббале, где Бене Элохимы являются частью различных еврейских ангельских иерархий.

[255] Йецира, также Иецира или Олам Иецира (*ивр.* **יהההיצ עולם**, «мир создания»; «мир образования форм») – Третий из Четырех Духовных Миров (Ацилот, Брия, Йецира и Асия), существование которых принимается Каббалой на основании Книги пророка Исайи (Ис. 43, 7). Все Четыре Мира населены различными Духами и Ангелами. Как и Ацилот (Мир Эманаций) и Брия (Мир Творческих Идей и живущих ими чистых Духов), это Мир чисто Духовной Субстанции без малейшей примеси материи.

[256] «Они говорят, что в невидимых и неименуемых высотах сперва существовал какой-то совершенный Эон, которого называют Первоначалом (Προαρχη), Первоотцом (Προπατωρ) и Глубиною (Βυθός). Он – необъятный и невидимый, вечный и безначальный, существовал бесчисленные века времен в величайшей тишине и спокойствии. Ему соприсуща была Мысль (Εννοια), которую называют также Благодатью (Χαρις) и Молчанием (Ειγη). Эта Глубина некогда вздумала произвести из себя начало всех вещей, и это произведение, которое она вздумала породить, как семя в утробу матери положило в сосуществовавшем ей Молчании.

Последнее, приняв это семя и зачав, родило Ум (Νους), который подобен и равен своему родителю и один только вмещает в себе величие Отца. Этот Ум они называют Единородным, также Отцом и Началом всего. Вместе с ним родилась Истина. Вот первая и родоначальная Пифагорейская Тетрада, которую они называют корнем всего: именно Глубина и Молчание, потом Ум и Истина. Когда же Единородный почувствовал для чего он произведен, то и сам произвел Слово (Λογος) и Жизнь (Ζωη), Отца всех, имеющих произойти после него, начало и образование всей Полноты (Πληρωμα). Из Слова и Жизни чрез сочетание (συζυγια) произошли Человек и Церковь. И это есть родоначальная осмерица (ογδοας), корень и начало всех вещей, которая названа у них четырьмя именами, именно Глубина, Ум, Слово и Человек. Ибо каждое из них есть вместе мужчина и женщина таким образом: сперва Первоотец совокупился со своею Мыслию, а Единородный, т.е. Ум, – с Истиною, Слово – с Жизнью и Человек – с Церковью» (*Ириней Лионский.* Обличение и опровержение лжеименного знания (Против ересей), I, I).

[257] См.: «Их Первоотца, говорят они, знаем только рожденному от него Единородному, т.е. Уму; а для всех прочих невидим и непостижим» (*Ириней Лионский.* Обличение и опровержение лжеименного знания (Против ересей), I, II).

[258] «Старший скрыт и сокрыт: Микропросопус проявляется и не проявляется» (*лат.*).

См.: «Макропросопус (греч.). Каббалистический термин, образованный из составного греческого слова, означающий Огромный или Большой Лик; название Кетера, Короны, высшей Сефиры. Это наименование Вселенной,

В религиозной метафизике евреев Высочайший представляет абстракцию; он «без формы или существа», и «ни на что другое не похож»[260]. И даже Филон называет Творца, *Логоса*, который близок к Богу, «**Вторым** Богом». «*Второй* Бог, который есть его **Мудрость**»[261]. Бог есть **Ничто**, он Безымянен, и поэтому его называют *Эйн-Софом* – слово *Эйн* означает *Ничто*[262]. Но если, согласно более старым евреям, *Богом* является Иегова и Он Сам является несколько раз Моисею и пророкам, а христианская церковь предавала анафеме гностиков, отрицавших этот факт, то как же мы тогда читаем в четвертом *Евангелии*, что «*Бога не видел никто* **никогда**; кроме *Единородного* Сына… Он явил его»[263]? Это те же самые слова гностиков, и по духу и по содержанию. Эта сентенция Св. Иоанна – или, вернее, того, кто написал *Евангелие*, ныне носящее это имя, – безапелляционно опрокидывает все аргументы Петра против Симона Волхва. Эти слова повторяются и подчеркиваются в главе VI: «*Это не то, чтобы кто видел Отца*, кроме Того, Кто есть от Бога; Он (Иисус) видел Отца» (46)[264] – то самое возражение, которое выдвинуто в *Гомилиях* Симоном. Эти слова доказывают, что или автор четвертого *Евангелия* не имел никакого представления о существовании *Гомилий*, или же он *не* был Иоанном, другом и сотоварищем Петра, которому он резко и решительно противоречит этим категорическим утверждением. Как бы то ни было, эта сентенция, подобно многим другим, которые можно бы с пользой процитировать, совершенно сливает христианство с восточным гнозисом и, следовательно, с **Каббалой**.

В то время как доктрины, этический кодекс и обрядность христианской религии были заимствованы и присвоены из брахманизма и буддизма, его церемониалы, облачения, пышность и великолепие были целиком взяты из ламаизма. Римские мужские и женские монастыри являются почти раболепными копиями подобных же религиозных учреждений в Тибете и Монголии, и заинтересованные исследователи буддийских стран, когда им приходилось упоминать этот нелицеприятный факт, не видели перед собой иного выхода, как только повторять анахронизм, непревзойденный по своей опрометчивости, а именно возведении обвинения в плагиате на ту религиозную систему, которую их собственная родная церковь ограбила. Эта замена не без успеха сослужила свою службу. Наконец настало время, когда эта страница истории должна быть переписана.

называемой *Арих Анпин*, – та полнота, то целое, для которого Микропросопус, или *Зеир Анпин*, “Малый Лик”, является частью и противоположностью. В своем высшем или абстрактном метафизическом смысле Микропросопус есть Адам Кадмон, *проводник* Эйн-Софа и Корона Древа Сефирот, хотя, поскольку Сефира и Адам Кадмон фактически представляют собой одно и то же в двух аспектах, то это приводит к тому же результату. Интерпретаций много, и они различны» (*Блаватская Е.П.* Теософский словарь. М., 1998. С. 245).

[259] Siphra de Zeniutha, five Liber mysterii // *Knorr von Rosenroth C.* Kabbala Denudata. T. II. Francofurti, 1684. P. 374.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 32.

[260] Франк «Каббала», с. 126. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Franck A.* Die Kabbala, oder Die Religions-philosophie der Hebräer. Leipzig, 1844. S. 126.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 67.

[261] Филон «Вопросы и ответы на Книгу Бытия»*. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Ибо ничто смертное не может быть создано по подобию Всевышнего и Отца Вселенной, а только по подобию Второго Бога, который есть Логос» (*Philo.* Quaestiones et solutiones in Genesim, II, 62).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 67.

[262] См.: Франк «Каббала», с. 153 и далее. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Franck A.* Die Kabbala, oder Die Religions-philosophie der Hebräer. Leipzig, 1844. S. 135.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 67.

[263] Ин. 1, 18.

[264] Ин. 6, 46.