Глава III

Секты ранних христиан

«**Король.** – Давайте разберем всё по порядку».
– *Конец – делу венец*[1], акт V, сцена 3.

«О тот Единый, Сам-Себя-Создавший, Создатель сущего всего.
Во всём Он Сам Себя являет; нет смертного, **кто видел бы Его**,
Тогда как **Сам Он** видит всё!»
– *Орфический гимн*[2].

«Владычица Афин, великая Богиня!
Внемли, Афина! и на разум мой
Излей пречистый свет без меры свой,
Что излучает вечно лик твой ясный,
О, всемогущая Царица, свет прекрасный,
Что в странствиях земных меня переполняет
Священным жизненным огнем одушевляет!»
– Прокл *Минерва*[3]; Тейлор[4].

«*Вера* же есть осуществление ожидаемого… Верою Раав блудница, с миром приняв соглядатаев… *не погибла с неверными*». – *Евреям*, XI, 1, 31.

«Что пользы, братия мои, если кто говорит, что он имеет веру, а дел не имеет? *Может ли эта* **вера** *спасти его?..* Подобно и Раав блудница не *делами ли оправдалась*, приняв соглядатаев и отпустив их другим путем?». – *Иакова*, II, 14, 25.

Климент Александрийский описывает Василида Гностика[5] как «философа, преданного размышлениям о божественном»[6]. Это очень уместное определение приложимо ко многим основателям более значительных сект, которые все впоследствии были поглощены той огромной смесью неясных догматов, насильно введенных Иринеем Лионским, Тертуллианом и другими, называемой теперь христианством. *Если эти секты должны называться ересями, то и само раннее христианство должно быть включено в их число.* Василид и Валентин[7] предшествовали Иринею Лионскому и Тертуллиану, и у последних двух отцов было меньше фактов, чем у предшествовавших двух гностиков, доказывающих, что их *ересь* более правдоподобна. Не божественное право, не истина привели к торжеству их христианства, а лишь благоприятная судьба. Мы с полным основанием можем утверждать, что нет ни одной из сект – каббализма, иудаизма и нынешнего христианства включительно, – которая не возникла бы из двух главных ответвлений того единого материнского ствола, когда-то существовавшей Всемирной Религии, которая предшествовала эпохе Вед, – мы говорим о доисторическом буддхизме, который впоследствии вылился в брахманизм.

Религия, которую наиболее напоминало первоначальное учение ранних малочисленных апостолов, – религия, проповедуемая самим Иисусом, – была старшей из этих двух, это был

---

[1] «Всё хорошо, что хорошо кончается», в других переводах «Конец – делу венец» – пьеса У.Шекспира.

[2] *Taylor T.* The Eleusinian and Bacchic Mysteries. New York, 1875. P. 166.

См.: «Есть лишь Один, породивший Себя; от Него – все творенья.
В них Он вращается, но лицезреть Его люди не могут,
Сам же Он всех созерцает, ничто от Него не сокрыто» (*Климент Александрийский.* Увещевание к язычникам, VII).

См.: «Он Един Самобытный; Единым все сотворено; во всем Он живет, и никто из смертных не видит Его, а сам Он всех видит» (*Иустин Философ.* Увещание к эллинам, 15).

[3] «Минерва» – гимн Прокла.

[4] *Taylor T.* The Eleusinian and Bacchic Mysteries. New York, 1875. P. 156–157.

[5] Василид – деятель раннего гностицизма, наставник из Александрии Египетской, учивший в 117–138 гг. н.э.

[6] *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 48.

[7] Валентин (II в.) – античный философ, представитель раннехристианского гностицизма.

буддхизм. Последний в том виде, как он преподавался в своей первичной чистоте и доведенный до совершенства последним Буддой – Гаутамой, основывал свое этическое учение на трех основных принципах. Он утверждал, что 1) всё существует вследствие естественных причин; 2) добродетель сама по себе приносит награду, а порок – наказание; и 3) состояние человека в этом мире есть состояние испытуемого. Мы могли бы добавить, что на этих трех принципах покоилась всеобщая основа каждой религиозной веры; Бог и индивидуальное бессмертие для каждого человека – если только он его завоюет. Как бы ни были головоломны последующие теологические доктрины; какими бы непостижимыми ни казались метафизические абстракции, которые потрясли теологию каждой великой религии человечества, как только она обретала почву под ногами, эти принципы оказывалось сущностью каждой религиозной философии, за исключением позднейшего христианства. Это было у Зороастра, Пифагора, Платона, Иисуса и даже Моисея, хотя в учения этого еврейского законодателя было внесено так много благочестивых искажений.

Мы хотим посвятить настоящую главу главным образом краткому обзору многочисленных сект, прозвавших себя христианами, то есть веривших в *Христа*, или **Помазанника**. Мы также постараемся объяснить последний термин с каббалистической точки зрения и показать, что он появляется во всех религиозных системах. В то же время было бы полезно разобраться, насколько ранние апостолы – Павел и Петр – согласовались в своей проповеди Нового Завета. Начнем с Петра.

Мы должны еще раз вернуться к этому величайшему из всех мошенничеств отцов церкви, тому, которое неоспоримо привело римско-католическую церковь к ее незаслуженному владычеству, а именно – к бесстыдному утверждению вопреки свидетельству истории, что Петр принял мученическую смерть в Риме. Вполне естественно, что латинское духовенство будет цепляться за это утверждение, так как с разоблачением жульнической сущности этого предлога догмат апостольской преемственности должен разрушиться.

В опровержение этой абсурдной претензии в последнее время появилось много талантливых трудов. Среди других мы отметим труд мистера Дж. Ребера *Христос Павла*, который опровергает эту претензию очень просто. Автор доказывает: 1) что до царствования Антонина Пия[8] никакой церкви в Риме учреждено не было; 2) что так как Евсевий Кесарийский и Ириней Лионский сходятся на том, что Лин был вторым епископом Рима, в чьи руки «благословенные апостолы» Петр и Павел передали церковь после ее постройки, то это не могло быть ни в какое другое время, как только между 64 и 68 годами н.э.; 3) что этот промежуток лет приходится на царствование Нерона, так как Евсевий Кесарийский констатирует, что Лин состоял на своей должности двенадцать лет (*Церковная история*, книга III, гл. 13)[9], поступив на нее в 69 году н.э., год спустя после смерти Нерона, и умерев в 81 году. После этого автор утверждает, имея на это твердое основание, что Петр не мог быть в Риме в 64 году н.э., так как он тогда был в Вавилоне, откуда написал свое Первое Послание, дата которого установлена доктором Ларднером и другими критиками точно в этом году. Но по нашему мнению, самый лучший аргумент – характер трусливого Петра, который не позволил бы ему рискнуть поселиться так близко к Нерону, кормившего в то время «диких зверей в Амфитеатре плотью и костями христиан»[10].

Возможно, римская церковь поступила строго последовательно, избрав в качестве своего титулованного основателя апостола, трижды отказавшегося от своего Учителя в момент опасности; кроме того, это был единственный апостол, за исключением Иуды, спровоцировавший Христа на обращение «враг». «Отойди от Меня, **Сатана**!» – восклицает Иисус, упрекая насмехающегося апостола[11].

В греческой церкви хранится предание, которое никогда не встречало одобрения Ватикана. Она возводит происхождение этого предания к одному из вождей гностиков – Василиду, жившему, возможно, во время правления Траяна и Адриана в конце первого – начале второго века. В отношении этого предания можно сказать, что если этим гностиком был Василид, то его следует

---

[8] Антонин Пий (86–161) – римский император (138–161).

[9] См.: *Reber G.* The Christ of Paul, or, the Enigma of Christianity. New York, 1876. P. 121.

[10] «Христос Павла», с. 123. – *Примечание Е.П.Блаватской.*
См.: *Reber G.* The Christ of Paul, or, the Enigma of Christianity. New York, 1876. P. 123–124.

[11] Евангелие от Марка, VIII, 33. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

признать достаточным авторитетом, поскольку он утверждал, что был учеником апостола Матфея, а также учеником Главкия, ученика самого Св. Петра. Если бы принадлежность этого повествования была бы удостоверена, то Лондонскому комитету по пересмотру *Библии* пришлось бы добавить новый стих к *Евангелиям Матфея, Марка* и *Иоанна*, в которых рассказывается о троекратном отречении Петра от Христа.

Это предание, о котором мы говорим, подтверждает, что, когда этот апостол, испугавшись обвинения слуги первосвященника, три раза отрекся от своего Учителя и петух уже пропел, Иисус, проходивший в это время в сопровождении солдат по передней, повернулся и, глядя на Петра, сказал: «Истинно, говорю тебе, Петр, ты будешь отрекаться от меня во все грядущие века и не перестанешь до тех пор, пока не состаришься и не протянешь свои руки, и другой подпояшет тебя и понесет тебя туда, куда ты сам не захочешь»[12]. Последняя часть этого предложения, говорят греки, относится к римской церкви и предсказывает ее постоянное отступничество от Христа под маской фальшивой религии. Позднее это было внесено в двадцать первую главу *Евангелия от Иоанна*, но вся эта глава была объявлена подделкой еще до того, как было обнаружено, что апостол Иоанн никогда этого *Евангелия* не писал[13].

Анонимный автор *Сверхъестественной религии*, труда, который в течение двух лет переиздавался несколько раз и, как говорят, был написан выдающимся богословом, – неопровержимо доказывает поддельность четырех *Евангелий* или, по меньшей мере, полную их переделку в руках слишком усердного Иринея Лионского и его приспешников. Четвертое *Евангелие* полностью опровергнуто этим талантливым автором; чрезвычайные подделки отцов церкви первых веков ясно доказаны и относительная ценность *Евангелий* разобрана с беспрецедентной силой логики. Каждая строчка этого труда убеждает. Из него мы приведем следующее: «Мы бесконечно больше выигрываем, чем проигрываем, отбросив веру в реальность Божественного Откровения. Пока мы сохраняем чистым и ненарушенным сокровище христианской нравственности, мы ничего не теряем, кроме унижающих нас элементов, добавленных к ней человеческим суеверием. Мы больше не обязаны верить богословию, которое оскорбляет разум и нравственное чувство. Мы освободились от грубых антропоморфных представлений о Боге и Его власти над Вселенной, и от еврейской мифологии мы поднимаемся к более высоким концепциям о бесконечно мудром и благодетельном Существе, правда, скрытом от наших конечных умов в непроницаемой Славе Божественности, но чьи законы чудесной всеобъемлемости и совершенства мы всегда осознаем действующими вокруг нас… Аргумент которым так часто пользуются богословы, что Божественное Откровение необходимо человеку и что некоторые взгляды, содержащиеся в таком Откровении, требуются для нашей нравственной сознательности, есть только плод воображения и извлечен из того самого Откровения, которое он стремится отстоять. Единственное, что абсолютно необходимо человеку, – это **истина**, и только к ней, к ней одной, наша нравственная сознательность должна приспосабливаться»[14].

В дальнейшем мы обсудим, в каком свете Божественное Откровение еврейской *Библии* рассматривалось гностиками, которые все же верили в Христа по-своему, и притом лучше и менее кощунственно, чем римские католики. Отцы насильственно навязали верящим в Христа *Библию*, законы которой Христос нарушил первым; учение которой он полностью отвергал, за что, в конечном счете, был распят. Чем бы еще ни гордился христианский мир, он едва ли может претендовать на логику и последовательность в качестве своих главных добродетелей.

Уже один только тот факт, что Петр до конца оставался «апостолом обрезания», говорит сам за себя. *Кто бы ни построил церковь в Риме – это не был Петр.* Если бы это был Петр, то

---

[12] Ср. «Истинно, истинно говорю тебе: когда ты был молод, то препоясывался сам и ходил, куда хотел; а когда состаришься, то прострешь руки твои, и другой препояшет тебя, и поведет, куда не хочешь» (Ин. 21, 18).

[13] См.: «…Христос в течение 11 лет после своего воскресения в тонком теле поучал Марию Магдалину тайнам Надземного Мира. Так оно и было. Записи Марии Магдалины почти все исчезли, остались лишь обрывки, и сейчас можно найти их в гностической литературе. Точно так же “Евангелие от Иоанна” записано было Марией Магдалиной, она одна была высокообразованной ученицей среди последователей Христа» (*Рерих Е.И.* Письма. Т. VIII (1948–1950 гг.). М.: Международный Центр Рерихов, 2008. С. 127–128).

[14] «Сверхъестественная религия», т. II, с. 489. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 489–491.

преемникам этого апостола также пришлось бы подчиниться обрезанию – хотя бы ради последовательности и чтобы показать, что притязания пап не совсем лишены основания. Доктор Инман указывает на предписание, что «в наши христианские времена папы должны быть персонально совершенны»[15], но мы не знаем, простирается ли это совершенство до выполнения еврейского Закона, относящегося к левитам. Первые пятнадцать христианских епископов Иерусалима, начиная с Иакова и кончая Иудой, все были обрезанные евреи[16].

В *Sepher Toldos Jeshu*[17], еврейской рукописи далекой древности, версия о Петре изложена по-другому. Симон-Петр, говорится в этой рукописи, был одним из их братии, хотя как-то отклонился от Законов; и еврейская ненависть к этому апостолу и преследование его, кажется,

---

[15] «Древний языческий и современный христианский символизм», с. 28. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Inman T.* Ancient Pagan and Modern Christian Symbolism. London, 1875. P. XXVIII.

[16] См.: Евсевий Кесарийский «Церковная история», кн. IV, гл. V[*]; Сульпиций Север[**], т. II, 31[***]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: «Так как с этого времени епископов из обрезанных больше не было, то следует перечислить их, начиная с первого. Первым был Иаков, именуемый братом Господним; вторым – Симеон, третьим – Иуст, Закхей – четвертым, пятым – Товия, шестым – Вениамин, Иоанн – седьмым, восьмым – Матфий, девятым – Филипп, десятым – Сенека, одиннадцатым – Иуст, двенадцатым – Левий, тринадцатым – Ефрем, четырнадцатым – Иосиф, последним, пятнадцатым – Иуда. Столько было в Иерусалиме епископов, от апостолов и до нынешнего времени; все они из обрезанных» (*Евсевий Кесарийский.* Церковная история, IV, 5).

[**] Сульпиций Север (*лат.* Sulpicius Severus, 363 – 410 или 429) – святой, писатель (агиограф и хронист), автор «Священной хроники» в 2-х книгах.

[***] См.: «Тогда же Адриан[+], намереваясь искоренить на местах христианскую веру, установил в храме и на месте страстей Господних изображения демонов. И поскольку считалось, что христиане в основном из евреев, – ибо тогда в Иерусалиме церковь имела первосвященника только из обрезанных, – повелел когорте военной стражи изгнать навечно всех тех иудеев, которые тогда находились в Иерусалиме» (*Сульпиций Север.* Священная хроника, т. II, 31).

[+] Адриан (76–138) – римский император в 117–138 гг.

Цит. по: *Reber G.* The Christ of Paul, or, the Enigma of Christianity. New York, 1876. P. 103.

[17] Кажется, евреи приписывают «Sepher Toldos Jeshu»[*] очень большую древность. Первый раз о ней упоминает Мартин[**] в начале тринадцатого века, так как талмудисты очень старались скрыть ее от христиан. Леви говорит, что Porchetus Salvaticus[***] опубликовал некоторые ее части, которые были использованы Лютером (см.: т. VIII, Йенское издание)[****]. Недостающий еврейский текст был наконец найден Мюнстером и Буксторфом[*****] и опубликован Кристофом Вагензейлем[******] в 1681 году в Нюрнберге и Франкфурте в одном сборнике под заглавием «Tela Ignea Satanae»[*******], или «Огненные стрелы Сатаны» (см. «Науку о духах» Леви)[********]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] «Толедот Йешу» (также «Сефер Толедот Йешу») – средневековый антихристианский иудейский памфлет, в котором некоторые евангельские события представлены в гротескной форме. Название буквально значит «Родословие Иисуса». Текст приписывает Иисусу незаконнорожденность, магические способности и позорный конец.

[**] Раймунд Мартин (*лат.* Raymundus Martinus, 1220–1285) – каталонский монах-доминиканец, христианский теолог. Известен своим апологетическим трактатом «Pugio Fidei» (*лат.* «Кинжал веры», 1278), направленным «против мавров и евреев», где проявил глубокое знание еврейского Талмуда, мидрашей, еврейской философии и Каббалы.

[***] Porchetus Salvaticus (Victor Porchetto de Salvatici, ?–1315) – итальянский монах картезианского монастыря, богослов, автор антиеврейской книги «Victoria adversus impios Hebræos» («Победа над нечестивыми евреями», 1520).

[****] См.: Vom Schem Hamphoras und vom Geschlecht Christi // Der Achte Teil und letzte aller Bücher und Schriften Doctoris Martini Lutheri. Jena, 1558 (Шемхамфораш и происхождение Христа // Восьмая часть и последняя из всех книг и сочинений доктора Мартина Лютера. Йена, 1558).

Шемхамфораш (*искаж. др.-евр.* **המפורש שם**, Shem ha-Mephorash, Шем-Гамефореш, Шем га-Мефораш) – древнееврейская фраза, означающая «явное имя», «имя, ясно произносимое». Агриппа в III книге «Оккультной философии» называет Шамхамфораш «разделенным именем». Еврейская энциклопедия Брокгауза и Ефрона указывает, что Шем га-Мефораш и Шем га-Меюхад (**המפורש שם** и **המיוחד שם**) – это талмудические названия Тетраграмматона, что отличает их от прочих имен Бога. Позднее Шем га-Мефораш использовали для замены Тетраграмматона – имени Бога, которое нельзя было произносить.

[*****] Себастиан Мюнстер (1489–1552) – немецкий ученый, францисканец, гебраист и космограф.

Иоганн Буксторф (1564–1629) – немецкий теолог-гебраист.

[******] Иоганн Кристоф Вагензейль (1633–1708) – немецкий профессор истории и гражданского права, востоковед и христианский гебраист.

[*******] См.: Libellus Toldos Jeschu // Tela Ignea Satanae. Noribergae, Francofurti, 1681.

См.: The Gospel According to the Jews, Called Toldoth Jesu. London, 1823 (Евангелие от евреев, называемое Толдот Йешу. Лондон, 1823).

См.: Sefer Toledot Yeshu: Sive Liber de Ortu et Origine Jesu ex Editione Wagenseiliana Transcriptus et Explicatus. Upsaliae, 1857 (Сефер Толедот Йешу: Книга о рождении и происхождении Иисуса, расшифрованная и объясненная на основе издания Вагензейля. Упсала, 1857).

[********] См.: *Lévi É.* La science des esprits. Paris, 1865. P. 40–41.

существовали только в плодовитом воображении отцов. Автор говорит о нем с большой почтительностью и доброжелательством, называя его «верным слугой Бога Живого», который проводил жизнь в аскетизме и медитации, «живя в Вавилоне наверху одной башни», сочиняя гимны и проповедуя милосердие. Он добавляет, что Петр всегда советовал христианам не досаждать евреям, но как только он умер, другой проповедник пошел в Рим и заявил, что Симон-Петр переделал учения своего Учителя. Он выдумал горящий ад и всем угрожал этим адом; обещал чудеса, но не совершил ни одного.

Сколько правды и сколько выдумки в сказанном выше – пусть решают другие, но в нем больше следов искренности и действительности, чем в баснях, которые состряпали отцы в соответствии со своими целями.

Мы тем более можем верить в эту дружбу между Петром и его единоверцами, так как у Феодорита находим следующее утверждение: «Назареи суть евреи, почитающие **Помазанника** (Иисуса) как *праведного человека* и пользующиеся *Евангелием* от Петра»[18]. По *Талмуду* Петр был назареем. Он принадлежал к секте позднейших назареев, которые откололись от последователей Иоанна Крестителя и стали соперничающей сектой, и которая, как гласит предание, была основана самим Иисусом.

По истории, первыми христианскими сектами были или назареи, подобно Иоанну Крестителю, или эбиониты[19], среди которых было много родственников Иисуса, или же ессеи (Iessaen) – терапевты, целители, ответвлением которых были назареи. Все эти секты, которые только в дни Иринея Лионского начали считаться еретическими, были более или менее каббалистическими. Они верили в изгнание демонов посредством магических заклинаний и применяли этот метод на практике; Джервис[20] называет набатеев[21] и другие такие секты «скитающимися Иудейскими заклинателями»[22]; арабское слово *Nabae* означает «скитаться», а еврейское **נבא**, «naba» – «пророчествовать»[23]. *Талмуд* всех христиан без разбору называет *Nozari*[24]. Все гностические секты одинаково верили в магию. Ириней Лионский, описывая последователей Василида, говорит: «Они пользуются идолами, вызываниями, заклинаниями и другими вещами, относящимися к магии»[25]. Данлэп, опираясь на авторитет Лайтфута, доказывает, что Иисуса называли *Nazaraios*, указывая этим на его скромное и невысокое общественное положение, «так как Nazaraios означало отделение, отчуждение от других людей»[26].

Действительное значение слова «назар», **נזר**, означает обет или посвящение себя служению Богу. В качестве имени существительного оно означает *диадему* или эмблему такого посвящения – голову освященную[27]. Иосифа величали *назаром*[28]. «Голова Иосифа, темя назара среди его

---

[18] Феодорит «Сокращенное изложение еретических басен»*, кн. II, II. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

* «Haereticarum fabularum compendium».

См.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. V.

[19] Эбиониты (эвиониты, евиониты) – иудействующие христиане, продолжавшие придерживаться Моисеева закона (обрезания, соблюдения субботы, постановлений относительно пищи – кашрута). Название произошло от *ивр.* **אביונים** «эвьони́м» – бедняки, нищие.

[20] Джон Джервис Уайт Джервис (1766–1830) – ирландский писатель.

[21] Набатеи – полукочевой семитский народ, создавший царство на территории Идумеи и Заиорданья (II в. до н.э. – I в.).

[22] Деян. 19, 13.

См.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. XXXIII.

[23] Джервис У.Джервис «Книга Бытия», с. 324. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Jervis White Jervis J.* Genesis Elucidated. London, 1852. P. 324 (*Джервис Уайт Джервис Дж.* Разъяснение Книги Бытия. Лондон, 1852. С. 324).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. XXXIII.

[24] Лайтфут, 501. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Johannis Lightfooti.* Horae Hebraicae talmudicae. Lipsiae, 1675. P. 501.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. X.

[25] *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 35.

См.: «Кроме того, эти люди занимаются волхвованием, употребляют изображения, заклинания, вызывания и другие проделки» (*Ириней Лионский.* Обличение и опровержение лжеименного знания (Против ересей), I, XXIV).

[26] Данлэп «Сод: Сын Человеческий», с. X. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. X.

[27] Иеремии, VII, 29, «Остриги волоса твои и брось, и подними плач на горах». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

братьев». Самсон и Самуил (**שמשון**, **סמולא**, Shimshon и Shemuel) также упоминаются как *назары*. Порфирий, говоря о Пифагоре, сообщает, что тот был очищен и посвящен в Вавилоне Zar-adas, главой священного училища[29]. Разве отсюда нельзя догадаться, что Zoro-Aster был *назаром* Иштар, Zar-adas или Na-Zar-Ad[30], оставаясь тем же при изменении идиом? Ездра, или **עזרא**, был жрецом и писцом, иерофантом; и первый еврейский колонизатор Иудеи был **זרבבל**, Zeru-Babel[31], или Zoro, или назаром Вавилона[32].

Еврейские Священные Писания указывают на два различных культа и религии среди израильтян: одна – поклонение Вакху под маской Иеговы, другая – религия халдейских посвященных, к которым принадлежали некоторые из *назаров*, теурги и несколько пророков. Главные центры их всегда были в Вавилоне и Халдее, где отчетливо различаются две состязающиеся школы магов. Те, кто сомневаются в этом, пусть в таком случае объяснят расхождение между историей и Платоном, который в свое время несомненно был одним из самых осведомленных людей? Говоря о магах, он указывает, что они рассказывают персидским царям о Зороастре как сыне или жреце Ормазда[33]; и все же Дарий в Бехистунской надписи[34] хвастает, что он восстановил культ Ормазда и отменил ритуалы магов! Очевидно, существовали две отличающиеся друг от друга и антагонистические школы магов, при этом старейшая и наиболее эзотерическая из них, довольствуясь своим неуязвимым знанием и тайной властью, удовлетворилась видимостью отказа от своей экзотерической популярности и передала главенство в руки реформатора Дария. Позднейшие гностики придерживались той же самой благоразумной политики, приспособляясь в каждой стране к преобладающим религиозным формам, и в то же время тайно сохраняя свои собственные главные доктрины.

Возможна и другая гипотеза, заключающаяся в том, что Зеро-Иштар был верховным жрецом халдейского культа, то есть иерофантом магов. Когда арийцы Персии под предводительством Дария Гистаспа[35] свергли мага Гаумату[36] и *восстановили* маздеистское поклонение, последовало

См.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. VI–VII.

[28] Книга Бытия, XLIX, 26. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Да будут они на голове Иосифа и на темени избранного между братьями своими» (Быт. 49, 26).

[29] См.: «В детстве Пифагор учился у кифариста, живописца и атлета, в юности пришел в Милет, к Анаксимандру учиться геометрии и астрономии. Ездил он, по словам Диогена, и в Египет, и к арабам, и к халдеям, и к евреям; там он научился и толкованию снов и первый стал гадать по ладану. В Египте он жил у жрецов, овладел всею их мудростью, выучил египетский язык с его тремя азбуками – письменной, священной и символической (первая на них изображает обычный язык, а две другие – иносказательный и загадочный) и узнал многое о богах. У арабов он жил вместе с царем, а в Вавилоне – с халдеями; здесь побывал он и у Забрата, от которого принял очищение от былой скверны, узнал, от чего должен воздерживаться взыскующий муж, в чем состоят законы природы и каковы начала всего. От этих-то народов и вывез Пифагор в своих странствиях главную свою мудрость» (*Порфирий.* Жизнь Пифагора).

[30] Назарет? – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[31] Зорова́вель (*ивр.* **זְרֻבָּבֶל** Зэрубавэль – «семя Вавилона», ассирийско-вавилонское имя, также Зэрубавель бен Шалтиэль) – упоминается в Библии как персидский наместник Иудеи (Агг. 1, 1), известный вождь иудеев, под предводительством которого первая партия иудейских пленников (Ездр. 2, 64) вернулась из вавилонского плена в Иудею. Возвращение обычно датируется периодом между 538 и 520 гг. до н.э.

[32] См.: *Volney C.F.* Parsis accounts of Zoroaster // *Volney C.F.* New Researches on Ancient History. Vol. II. London, 1819. P. 62–96 (*Вольней К.Ф.* Парсийские рассказы о Зороастре // *Вольней К.Ф.* Новые исследования по древней истории. Т. II. Лондон. 1819. С. 62–96).

[33] *Платон.* Алкивиад, 122a.

[34] Бехистунская надпись – трехъязычный (древнеперсидский, эламский и аккадский) клинописный текст на скале Бехистун (Бисутун), юго-западнее Экбатан между Керманшахом и Хамаданом в Иране, высеченный по приказу царя Дария I о событиях 523–521 гг. до н.э. Самая важная по значению из надписей ахеменидских царей и один из крупнейших эпиграфических памятников древности. Прочтен (в основном) в 30–40-х гг. XIX в. английским ученым Генри Роулинсоном, что положило начало дешифровке клинописного письма многих народов древнего Востока.

[35] Дарий I, Дарий Великий (550–486 до н.э.) – сын персидского сатрапа Бактрии и Персиды Гистаспа, третий шахиншах Ахеменидской державы, правивший в 522–486 гг. до н.э. Он управлял империей в ее пике, когда она включала большую часть Западной Азии, части Кавказа, части Балкан, большую часть прибрежных областей Черного моря, Среднюю Азию до Долины Инда на Дальнем Востоке и частей северной и северо-восточной Африки, включая Египет, восточную Ливию и прибрежный Судан.

[36] Гаумата – персидский царь в 522 г. до н.э.

смешение, вследствие которого Зоро-астар магов стал Зара-тушрой *Виндидата*[37]. Это было неприемлемо для других арийцев, которые примкнули к ведической религии, отличающейся от религии *Авесты*. Но это только гипотеза.

И кем бы теперь ни считали Моисея, мы хотим доказать, что он был посвященным. Религия Моисея, в лучшем случае, была поклонением Солнцу и Змею, возможно, слегка разбавленная монотеистическими понятиями до того, как Ездра насильно втиснул все это в так называемые «боговдохновенные писания» в то время, когда ему приписывается *переписка* Моисеевых книг заново. Во всяком случае, *Книга Чисел* – более поздняя, и в ней ясно можно проследить поклонение Солнцу и Змею, как в любом языческом изложении. Сказание об «огненных змеях»[38] является аллегорией более чем в одном значении. Этими «змеями» были *левиты* или *офиты*, телохранители Моисея (см.: *Исход*, XXXII, 26)[39]; и веление «Господа» Моисею повесить головы людей «перед Господом против солнца»[40], эмблемы этого Господа, – недвусмысленно.

Назары или пророки, так же как и назареи, были антивакхической кастой постольку, поскольку совместно со всеми посвященными пророками они придерживались духа символических религий и проявляли яркое сопротивление идолопоклонным и экзотерическим обрядам служения мертвой букве. Отсюда возникали частые забрасывания камнями пророков населением под водительством тех жрецов, которые создавали себе доходную жизнь из народного суеверия. Отфрид Мюллер показывает, насколько орфические мистерии отличались от *популярных* вакхических обрядов[41], хотя известно, что *орфики* следовали культу Вакха. Система чистейшей нравственности и сурового аскетизма, провозглашенных в учениях Орфея, которых так строго придерживались его приверженцы, несовместима со сладострастием и грубой безнравственностью популярных обрядов. Сказание об Аристее[42], преследовавшем Эвридику[43] и загнавшем ее в лес, где Змей причиняет ей смерть[44], очень простая аллегория, которая частично была объяснена в древнейшие времена. Аристей – это *грубая сила*, преследующая Эвридику, эзотерическую доктрину, загоняя ее в лес, где Змей (эмблема каждого Солнечного Бога, которому в его грубейшем аспекте поклонялись даже евреи) убивает ее, то есть принуждает истину стать еще более эзотерической и искать убежища в подземном мире, который не есть ад наших богословов. Кроме того, судьба Орфея, разорванного на куски вакханками, есть другая аллегория, показывающая, что грубые и популярные обряды всегда более по душе людям, чем божественная, но простая истина, – аллегория, демонстрирующая большое расхождение, которое должно было существовать между эзотерическими и популярными верованиями. Так как гимны и Орфея и Мусея[45] считаются утерянными со времени самых ранних веков, так что ни Платон, ни

---

[37] «Видевдат», «Вендидад» («закон против дэвов») – одна из четырех частей священной книги древних иранцев «Авеста». Принадлежит к более поздним частям и содержит преимущественно обрядовые предписания. Состоит из 22 глав (фрагардов).

[38] См.: Чис. 21, 4–9.

[39] «И стал Моисей в воротах стана и сказал: кто Господень, [иди] ко мне! И собрались к нему все сыны Левиины» (Исх. 32, 26).

[40] «И сказал Господь Моисею: возьми всех начальников народа и повесь их Господу перед солнцем, и отвратится от Израиля ярость гнева Господня» (Чис. 4, 25).

[41] Отфрид Мюллер «История греческой литературы», с. 230–240. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Müller K.O.* History of the Literature of Ancient Greece. Vol. I. London, 1840. P. 229–239 (*Мюллер К.О.* История литературы Древней Греции. Т. I. Лондон, 1840. С. 229–239).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Mysteries of Adoni. London, 1861. P. XI.

[42] Аристей (*др.-греч.* Ἀριστᾶος, то есть лучший) – имя греческого героя или божества. Вергилий (и только он) рассказывает, что Аристей, прельстившись Эвридикой (женой Орфея), преследовал ее, и женщина, убегая, была укушена ядовитой змеей, отчего умерла.

[43] Эвридика (*др.-греч.* Εὐρυδίκη) – в древнегреческой мифологии одна из дриад (лесная нимфа), известная как жена легендарного мифического певца и музыканта Орфея.

[44] См.: «Значит, разгневан певец [Аристей] жестоко жены [Эвридики] похищеньем,
Ибо, когда от тебя убегала, чтоб кинуться в реку,
Женщина эта, на смерть обреченная, не увидала
В гуще травы, возле ног, огромной змеи прибережной» (*Вергилий.* Георгики, IV, 456–459).

[45] Мусей – в древнегреческой мифологии певец, поэт и герой. Считался автором поэмы «Эвмолпия», поэмы «Титаномахия», поэмы о Триптолеме. По Диогену Лаэртскому, Мусей «первый, по преданию, учил о происхождении богов и первый построил шар; он учил, что все на свете рождается из Единого и разрешается в Едином».

Аристотель не могли обнаружить ничего достоверного в песнопениях, существующих в их время, то трудно в точности сказать, что входило в их своеобразные обряды. Все же у нас остаются устные предания и возможности делать из них выводы; и эти традиции указывают, что Орфей принес свои доктрины из Индии и что его религия была аналогична религии древнейших магов, следовательно – той религии, к которой принадлежали посвященные всех стран, начиная с Моисея, «сыновей пророков»[46] и аскетичных *назаров* (которых не следует смешивать с теми, кого громит Осия и другие пророки) до ессеев. Эта последняя секта была пифагорейской сектой до того, как они в какой-то степени скорее дегенерировали, чем усовершенствовались в своей системе от влияния буддийских миссионеров, которые, по словам Плиния, обосновались на берегах Мертвого моря задолго до его времени, *«per saeculorum millia»*[47]. Но если, с одной стороны, эти буддийские монахи были первыми, кто учредил монастырские общины и привил строгое соблюдение монастырского устава, то, с другой стороны, они также были первыми, кто насадил и популяризовал те суровые добродетели, которые так продемонстрировал Шакьямуни и которые ранее практиковались только в отдельных случаях известными философами и их последователями, добродетели, которые два или три столетия спустя проповедовал Иисус и которые практиковались несколькими христианскими аскетами, а затем были постепенно оставлены и даже совершенно забыты христианской церковью.

Посвященные назары всегда придерживались этого устава, которому до них следовали адепты всех веков; и ученики Иоанна были только отколовшейся ветвью ессеев. Поэтому мы не должны смешивать их со всеми теми назарами, о которых говорится в *Ветхом Завете* и которых Осия порицает как отделившихся или предавшихся *бошету*, **בשת** (см. еврейский текст)[48], что означало величайшую возможную мерзость. Делать вывод, подобно некоторым критикам и теологам, что это означает посвятить себя *целомудрию* или воздержанию, – значит или умышленно искажать истинное значение, или же быть полным невежей в еврейском языке. Одиннадцатый стих первой главы Книги Пророка Михея наполовину истолковывает это слово в его замаскированном переводе: «Переселяйтесь, жительницы Шафира, и т.д.»[49], а в оригинале этим словом является *бошет*. Несомненно, ни Ваал, ни Iahoh Kadosh со своими *кедошим*[50], не были богами аскетических добродетелей, хотя *Септуагинта* называет их так же, как и галлов, – совершенными священнослужителями – τετελεσμένους, *посвященными* и *освященными*[51]. Великий *Сод кедошим*, что переведено в *Псалтыре* (LXXXIX, 7), как «собрание святых»[52], был ничем иным, как только мистерией *«освященных»* в том смысле, какой придал этому слову словарь Уэбстера[53].

Назаретская секта существовала задолго до появления Моисеевых законов и зародилась среди людей, наиболее враждебных к «избранным» Израиля, а именно среди людей Галилеи, древней *olla podrida*[54] идолопоклонствующих народностей, где была построена Nazara, нынешний Назарет. Именно в Nazara древние Nazoria или назареи проводили свои «Мистерии Жизни» или «собрания», как теперь переводят это слово[55], которые были ничем иным, как тайными

---

[46] См.: «Из сыновей ваших Я избирал в пророки и из юношей ваших – в назореи; не так ли это, сыны Израиля? говорит Господь. А вы назореев поили вином и пророкам приказывали, говоря: “не пророчествуйте”» (Ам. 2, 11–12).

[47] в течение тысячелетий (*лат.*) (см.: *Плиний.* Естественная история, V, XV).

[48] Bosheth – стыд, позор.

См.: «…Они пошли к Ваал-Фегору и предались постыдному, и сами стали мерзкими, как те, которых возлюбили» (Ос. 9, 10).

[49] «Переселяйтесь, жительницы Шафира, срамно обнаженные» (Мих. 1, 11).

[50] Кедошим – возвышенные, множественное число от слова «кадош».

[51] См.: Моверс, с. 683. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Movers F.C.* Die Phönizier. B. I. Bonn, 1841. S. 683.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Mysteries of Adoni. London, 1861. P. 41.

[52] Пс. 88, 6.

[53] «Освященный – притворно святой, ханжеский» (Sanctified // An American Dictionary of the English Language. By Noah Webster. Springfield, Mass., 1865. P. 1168).

[54] мешанины (исп.).

[55] «Кодекс назареев», II, 305. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Codex Nasaraeus, liber Adami appellatus. T. II. London, 1816. P. 305.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. VI.

мистериями посвящения[56], совсем другими по форме, нежели популярные мистерии, проводимые в Библе[57] в честь Адониса. В то время как истинные *посвященные* из отверженных галилеян поклонялись истинному Богу и имели трансцендентные видения, – чем в это время занимались «избранные»? Иезекииль рассказывает нам об этом (гл. VIII), описывая, что он видел, как *форма* руки взяла его за локон на голове и перенесла его из Халдеи в Иерусалим[58]. «И семьдесят мужей из старейшин дома Израилева стоят перед ними… Видишь ли, сын человеческий, что делают старейшины… в темноте? – спрашивает «Господь». – У врат дома Господня… вот, там сидят женщины, плачущие по Фаммузе[59]»[60] (Адонису). В действительности, мы не можем предполагать, что язычники когда-либо превосходили «избранный» народ в неких позорных *мерзостях,* в которых его так щедро обвиняют его собственные пророки. Чтобы поверить этой истине, совсем нет надобности быть еврейским ученым; достаточно почитать *Библию* на английском языке и поразмыслить над речами «святых» пророков.

Этим объясняется ненависть позднейших назареев к ортодоксальным евреям – последователям *экзотерического* Моисеева закона, которых они всегда высмеивали за поклонение Iurbo-Adunai, или Господу Вакху. Проходя под маской *Adoni-Iachoh* (подлинный текст, *Исайи,* LXI, 1[61]), Iahoh и Господь Саваоф, Ваал-Адонис, или Вакх, которому поклонялись в рощах и *публичных Содах,* или мистериях, наконец превратился, под полирующей рукой Ездры, в Адоная Масоры[62] – в Единого и Верховного Бога христиан!

---

[56] См.: Лукиан «О сирийской богине». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Видел я в Библе великое святилище Афродиты Библосской, в котором справляются оргии в честь Адониса. Я ознакомился и с ними. Говорят, что оргии эти установлены в честь Адониса, раненного в этой стране вепрем; в память об его страданиях местные жители ежегодно подвергают себя истязаниям, оплакивают Адониса и справляют оргии, а по всей стране распространяется великая печаль. Затем, когда прекращаются удары и перестают плачи, приносят жертву Адонису, как умершему, и на следующий день рассказывают, что он жив и удалился на небо; в то же время они бреют себе головы, как египтяне, когда умирает Апис. Если же какая-нибудь женщина не хочет остричь свои волосы, то ее подвергают следующему наказанию: в течение одного дня она должна стоять на площади и продаваться; доступ на площадь открыт тогда только иностранцам, а плата, получаемая от них женщиною, приносится в дар Афродите. Некоторые из жителей Библа говорят, что египетский Озирис погребен у них и что оргии и траур совершаются не в честь Адониса, а в честь Озириса» (*Лукиан.* О сирийской богине).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Mysteries of Adoni. London, 1861. P. 25.

[57] Библ (*финик.* «Колодец Бога» или «Источник Бога») – древний финикийский город Гебал (Губл), расположенный на берегу Средиземного моря, в 32 км от Бейрута.

[58] См. «И было в шестом году, в шестом месяце, в пятый день месяца, сидел я в доме моем, и старейшины Иудейские сидели перед лицем моим, и низошла на меня там рука Господа Бога. И увидел я: и вот подобие [мужа], как бы огненное, и от чресл его и ниже – огонь, и от чресл его и выше – как бы сияние, как бы свет пламени. И простер Он как бы руку, и взял меня за волоса головы моей, и поднял меня дух между землею и небом, и принес меня в видениях Божиих в Иерусалим ко входу внутренних ворот, обращенных к северу, где поставлен был идол ревности, возбуждающий ревнование» (Иез. 8, 1–3).

[59] Таммуз или Фаммуз, также Ваммуз – сиро-финикийское божество, тождественное с Адонисом из древнегреческой мифологии.

[60] Иез. 8, 11–12, 14.

[61] См.: «Дух Adoni Iacho на мне. Поэтому Iachoh помазал меня» (*Dunlap S.F.* Sōd: The Mysteries of Adoni. London, 1861. P. 37).

См.: «Дух Господа Бога на Мне, ибо Господь помазал…» (Ис. 61, 1).

[62] Масора́ (*ивр.* **מָסוֹרָה** – «предание») – свод указаний, служащих сохранению канонизированного текста еврейского Ветхого Завета и правил его оформления при переписывании. В более узком смысле – аппарат примечаний, уточняющих орфографию, огласовку, синтаксическое деление, ударение и кантилляцию библейского текста, а также случаи вариантного произношения отдельных слов.

Масореты – группы еврейских ученых, сосредоточенные главным образом в Иерусалиме, Тверии и Вавилонии, которые в период с VII по XI в. фиксировали традиционное произношение в еврейской Библии и вырабатывали систему диакритических знаков для обозначения гласных в еврейском консонантном письме. Пометки масоретов делались на иврите и (реже) на арамейском языке.

Масоретский текст – средневековая редакция одной из групп древних текстов Танаха (еврейской Библии), признанная в раввинской среде в качестве единственного священного текста. Мало отличающиеся друг от друга формы этого текста переписывались и распространялись в числе, превышающем прочие редакции; нестандартные тексты последовательно уничтожались. Окончательный зафиксированный вид масоретский текст приобрел к X в. Кумранские находки показали существование более ранних, так называемых протомасоретских версий Танаха, которые, в отличие от масоретского текста, лишены огласовок и акцентных знаков, а также в ряде мест расходятся между собой и выработанным масоретским текстом. В I в. центральная роль протомасоретских текстов возросла по

«Ты не должен поклоняться Солнцу, которое называется Adunai, – гласит *Кодекс назареев*, – чье имя есть также *Kadush*[63] и El-El. Этот Adunai выберет для себя народ и соберет его в *толпы* (то есть поклонение ему будет экзотерическим)… Иерусалим станет убежищем и городом *недоносков*, которые будут совершенствовать себя (обрезать) мечом… и будут обожать Adunai»[64].

Старейшие назареи, потомки *назаров* Священного Писания, последним выдающимся водителем которых был Иоанн Креститель, хотя и не считались очень правоверными у писцов и фарисеев Иерусалима, все же уважались и никто им не досаждал. Даже Ирод «боялся народа», так как те считали Иоанна пророком (*Матфея*, XIV, 5)[65]. Но последователи Иисуса, очевидно, принадлежали к секте, которая стала еще более раздражающим шипом у них в боку. Это выглядело как одна ересь *внутри* другой, ибо в то время как назары старины, «Сыны Пророков», были халдейскими каббалистами, адепты новой раскольнической секты с самого начала показали себя реформаторами и новаторами. Найденное некоторыми критиками сходство ритуалов и обычаев ранних христиан и ессеев можно объяснить без малейшего затруднения. Ессеи, как мы только что отметили, были новообращенными буддийскими миссионерами, которые со времен царя Ашоки, усердного пропагандиста, исходили Египет, Грецию и даже Иудею в одно время; и хотя очевидно, что ессеям принадлежит честь иметь назаретского реформатора Иисуса в качестве своего ученика, все же последний, как оказалось, разошелся со своими прежними учителями по нескольким вопросам формального ритуала. Его нельзя по-настоящему назвать ессеем по причинам, которые мы укажем в дальнейшем; также он не был назаром или назареем старшей секты. Кем *был* Иисус, можно узнать в *Кодексе назареев*, в несправедливых обвинениях бардесанских гностиков.

«Jesu есть *Нэбу*, ложный Мессия, разрушитель старой правоверной религии», – гласит *Кодекс назареев*[66]. Он основатель секты новых назаров и по значению самих слов – последователь буддийской доктрины. В еврейском языке слово *наба*, **נבא**, значит «говорить по вдохновению»[67], а **נבו** есть *Нэбо*, Бог Мудрости. Но Нэбо *есть* также *Меркурий*, а *Меркурий есть Буддха* в индусской монограмме планет. Кроме того, мы узнаем, что, по мнению талмудистов, Иисус был вдохновляем гением Меркурия[68].

причине ослабления или исчезновения других течений в иудаизме. В иудаизме масоретский текст стал основным текстом Библии и в Новое время определяющим текстом для Ветхого Завета в христианстве и в научном мире. Этот текст переписывался с особой тщательностью, а в период VII–X вв. группа еврейских ученых – масоретов – добавила к нему Масору, то есть огласовки и акцентные знаки для правильного произношения слов текста и примечания масоретов для точного его переписывания. Масора была создана на основе древней традиции, но ключевую роль в ее закреплении и распространении сыграла в X в. семья Бен-Ашеров из Тиверии. Текст, выработанный масоретом Аароном бен Ашером, лежит в основе современной еврейской Библии. Старейшие сохранившиеся фрагментарно рукописи масоретского текста относятся к IX в. К началу XXI в. самой древней полностью сохранившейся масоретской рукописью Танаха является манускрипт, созданный около 1008 г. и называемый Ленинградским кодексом. При этом сохранилось не менее 6000 рукописей, содержащих как полный, так и частичный текст Танаха с Масорой, их копирование продолжалось до начала XVI в. Масоретский текст является основой для ветхозаветной части Библии Лютера, Библии короля Якова, канонических книг русского Синодального перевода и Новой Вульгаты.

[63] См.: Псалом LXXXIX, 18. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Страшен Бог в великом сонме святых, страшен Он для всех окружающих Его» (Пс. 88, 8).

См.: «Страшен Аль в великом Соде (собрании, мистериях) кедешимов (жрецов, святых, посвященных)» (*Dunlap S.F.* Sōd: The Mysteries of Adoni. London, 1861. P. XI).

[64] «Кодекс назареев», I, 47. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Codex Nasaraeus, liber Adami appellatus. T. I. London, 1815. P. 47.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Mysteries of Adoni. London, 1861. P. 36.

[65] «Ибо Ирод, взяв Иоанна, связал его и посадил в темницу за Иродиаду, жену Филиппа, брата своего, потому что Иоанн говорил ему: не должно тебе иметь ее. И хотел убить его, но боялся народа, потому что его почитали за пророка» (Мф. 14, 3–5).

[66] Там же; Норберг «Ономастикон», с. 74. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Norberg M.* Onomasticon codicis Nasaræi, cui liber Adami nomen. London, 1817. P. 74 (*Норберг М.* Ономастикон* «Кодекса назареев», имя которому «Книга Адама». Лондон, 1817. С. 74).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Mysteries of Adoni. London, 1861. P. 59.

* Именослов (ономастикон) – совокупность собственных имен в каком-либо языке, у отдельного народа, на какой-то очерченной территории.

[67] пророчествовать, пророк (ne bâ' *ивр.*).

[68] Альфонсо де Эспина «Оплот веры», II, 2. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

Назаретский реформатор, несомненно, принадлежал к одной из этих сект, хотя почти невозможно установить, к какой именно. Но что само по себе очевидно, так это то, что он проповедовал философию Будды Шакьямуни. Осужденные позднейшими пророками, проклинаемые синедрионом, назары – их смешали с теми другими назарами, «которые предались постыдному»[69], – тайно, если не явно, преследовались ортодоксальной синагогой. Теперь ясно, почему к Иисусу сначала относились так неодобрительно и пренебрежительно называли его «галилеянином». Нафанаил[70] спрашивает: «Из Назарета может ли быть что доброе?» (*Иоанна*, I, 46) в самом начале его карьеры; и это только потому, что он знал, что Иисус – *назар*. Разве здесь нет ясного намека на то, что даже старшие назары в действительности не были еврейскими единоверцами, но скорее представляли собой класс халдейских теургов? Кроме того, так как *Новый Завет* выделяется своими неправильными переводами и явными фальсификациями текстов, мы справедливо можем подозревать, что слово *nasaria*, или «nozari», было подменено словом Назарет. Что в оригинале значилось: «Может ли что-либо доброе быть от nozari или назарея?», то есть от последователя Иоанна Крестителя, с которым, как мы видим, он связан с самого начала своего появления на сцене после того, как почти на двадцать лет исчез из виду. Грубые ошибки *Ветхого Завета* ничто по сравнению с ошибками *Евангелий*. Ничто так хорошо не раскрывает систему благочестивых подделок, на которых покоится надстройка мессианства, как эти самоочевидные противоречия. «Он *есть Илия*, которому должно прийти», – говорит Матфей об Иоанне Крестителе, насильно затаскивая древнее каббалистическое предание в подстроенное доказательство (XI, 14). Но при обращении к самому Крестителю, когда его спрашивают (*Иоанна*, I, 16): «Ты Илия?» «Он сказал: *нет*!»[71] Кто знал лучше: Иоанн или его жизнеописатель? И что здесь Божественное Откровение?

Побудительная причина у Иисуса, очевидно, была та же, что и у Гаутамы Будды, – облагодетельствовать человечество в целом путем проведения религиозной реформы, которая дала бы ему религию чисто нравственную; истинное познание Бога и природы до тех пор оставалось исключительно в руках эзотерических сект и их адептов. Так как Иисус употреблял *масло*, а ессеи никогда не употребляли ничего другого, кроме чистой воды[72], то его нельзя назвать строгим ессеем. С другой стороны, ессеи также были «отделенными»; они были целителями (*assaya*) и обитали в пустыне, как все аскеты.

Но хотя он не отказался от вина, он все же мог остаться назареем. Так как в главе VI *Книги Чисел* мы читаем, что после того как священник завил часть волос назарея для приношения Господу[73], «после сего назарей может пить вино» (стих 20)[74]. Самое горькое обвинение людей, которых ничем нельзя удовлетворить, реформатор выразил в следующем восклицании: «Ибо пришел Иоанн, ни ест, ни пьет; и говорят: в нем бес. Пришел Сын Человеческий, ест и пьет; и говорят: вот человек, который любит есть и пить вино»[75]. И все же он был ессеем и назареем, ибо

См.: *Alphonsus de Spina.* Fortalitium fidei contra Iudeos, Sarracenos aliosq[ue] christiane fidei inimicos (*Альфонсо де Спина*. Оплот веры против евреев, сарацинов и других врагов христианской веры).

Цит.: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 53.

Альфонсо де Эспина (ок. 1410 – ок. 1491) – генерал ордена францисканцев, ректор Саламанкского университета и исповедник короля Генриха IV Кастильского. В 1491 г. был возведен в епископы. Автор трактата на латинском языке «Оплот веры» («Fortalitium fidei», написан в 1458 г., дополнялся до 1464 г.) о различных типах аргументов, которые могут использоваться проповедниками для противодействия хулителям католицизма. Он разделен на пять книг: первая направлена против тех, кто отрицает божественность Иисуса; вторая – против еретиков; третья – против иудеев; четвертая – против мусульман; пятая дает указания о битве с дьяволом. В этой последней книге Алонсо подробно останавливается на демонах и их власти, которую они имеют над людьми.

[69] Осии, IX, 10. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[70] Нафанаил (Ин. 1, 45–50) – по мнению библеистов, одно лицо с апостолом Варфоломеем.

[71] Ин. 1, 21.

[72] «Ессеи считали масло осквернением», – говорит Иосиф Флавий, «Война», II, 7. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Употребление масла они считают недостойным» (*Иосиф Флавий.* Иудейская война, II, 8).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. XIII.

[73] Здесь говорится об «острижении головы» (Чис. 6, 18).

[74] Чис. 6, 20.

[75] Мф. 11, 18–19.

мы видим, как он не только посылает послание Ироду, чтобы сказать, что он один из тех, кто выгоняют демонов и совершают исцеления, но и действительно называет себя пророком и объявляет себя равным другим пророкам[76].

Автор *Сода* показывает, как Матфей старается связать в одно название «назарей» с пророчеством[77], и спрашивает: «Почему же тогда Матфей сообщает, что пророк сказал, чтобы его звали *назареем*[78]?» Просто «потому, что он принадлежал к этой секте, и пророчество подтвердило бы его претензии на мессианство… Но нигде не видно; чтобы пророки где-либо объявили, что Мессию будут называть *назареем*»[79]. Уже один тот факт, что в последнем стихе второй главы[80] Матфей пытается подкрепить свое заявление, что Иисус обитал в Назарете *лишь только для того, чтобы выполнить пророчество*, более чем ослабляет аргумент, он опровергает его совершенно, так как первые две главы, как было весьма убедительно доказано, оказались поздними подделками[81].

Крещение является одним из древнейших ритуалов и практиковалось всеми народами в своих мистериях в виде священных обливаний. Данлэп, кажется, производит название *назары* от «nazah» – брызгание; Бахак Зиво, говорят назареи, является тем гением, который вызвал мир к бытию[82] из «темных вод»[83]; и Ричардсон[84] в *Персидском, арабском и английском словаре* утверждает, что слово *Bahak* означает «дождь»[85]. Но Бахак Зиво назареев нельзя так легко проследить до Вакха, который «был богом дождя», так как назары были величайшими противниками поклонения Вакху. «Вакх был воспитан гиадами, нимфами дождя», – говорит Преллер[86], который в дальнейшем доказывает, что[87] в заключение религиозных мистерий жрецы крестили (обмывали) свои монументы и помазывали их маслом[88]. Все это весьма косвенные доказательства. Иорданское крещение не нужно выставлять как замену *экзотерических* ритуалов

---

[76] Луки, XIII, 32. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «И сказал им: пойдите, скажите этой лисице: се, изгоняю бесов и совершаю исцеления сегодня и завтра, и в третий день кончу» (Лук. 13, 32).

[77] Матфея, II. Мы должны иметь в виду, что Евангелие от Матфея в Новом Завете не является подлинным Евангелием этого апостола. Подлинное Евангелие веками находилось во владении назареев и эбионитов[*], по признанию Св. Иеронима, как мы покажем дальше, который признался, что ему пришлось *просить разрешения* у назареев на перевод этого Евангелия. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: «В Евангелии, которым пользуются назареяне и евиониты (которое мы недавно перевели с еврейского языка на греческий и которое весьма многими называется подлинным Евангелием от Матфея)…» (*Иероним Стридонский*. Толкование на Евангелие от Матфея, XII, 13).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 145.

[78] См.: «И, придя, поселился в городе, называемом Назарет, да сбудется реченное через пророков, что Он Назореем наречется» (Мф. 2, 23).

[79] Данлэп «Сод: Сын Человеческий». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. X.

[80] Мф. 2, 23.

[81] См.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 145.

[82] «Кодекс назареев», т. II, с. 233. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Codex Nasaraeus, liber Adami appellatus. T. II. London, 1816. P. 233.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 53.

[83] См.: «Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною, и Дух Божий носился над водою» (Быт. 1, 2).

[84] Джон Ричардсон (1740 /1741–1795) – английский востоковед.

[85] См.: *Richardson J.* A Dictionary, Persian, Arabic and English. Vol. I. London, 1806. P. 185.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Mysteries of Adoni. London, 1861. P. 79.

[86] Преллер, т. I, с. 415. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Preller L.* Griechische Mythologie. B. I. Berlin, 1854. S. 415.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Mysteries of Adoni. London, 1861. P. 79.

[87] Там же, т. I, с. 490. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Праздники мистерий завершались жертвоприношениями умершим» (*Preller L.* Griechische Mythologie. B. I. Berlin, 1854. S. 490).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Mysteries of Adoni. London, 1861. P. 46.

[88] См.: *Potter J.* Archaeologia Graeca: Or, The Antiquities of Greece. Vol. I. Edinburgh, 1818. P. 448 (*Поттер Дж.* Греческая археология, или древности Греции. Т. I. Эдинбург, 1818. С. 448).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Mysteries of Adoni. London, 1861. P. 46.

Джон Поттер (ок. 1674–1747) – архиепископ Кентерберийский (1737–1747).

Вакха и возлияний в честь Адониса или Адони[89], к которому назареи питали отвращение, – чтобы доказать, что это была секта, возникшая из «мистерий» «Тайной Доктрины»; и их ритуалы ни в коем случае нельзя смешивать с ритуалами языческого населения, которое попросту погрузилось в идолопоклонство и неразумную веру всех плебейских масс. Иоанн был пророком этих назареев, и в Галилее его называли «Спасителем», но он не был основателем этой секты, которая получила свои традиции из отдаленнейшей халдейско-аккадской теургии.

«Ранние плебеи-израильтяне – это ханаанеи и финикийцы с тем же самым поклонением фаллическим богам – Вакху, Ваалу, или Адону, Iacchos – Iao, или Иегове», но даже среди них всегда имелся класс *посвященных* адептов. Позднее характер этих плебеев изменился вследствие завоевания ассирийцами; и, наконец, персидские колонизаторы наслоили фарисейские и восточные идеи и обычаи, от которых произошли *Ветхий Завет* и Моисеевы установления. Хасмонейские[90] жрецы-цари провозгласили канон *Ветхого Завета* в противопоставление *апокрифам*, или тайным книгам, александрийских евреев-каббалистов[91]. До Иоанна Гиркана[92] они назывались ассидеями (хасидимы)[93] и фарисеями (парсы), но затем они стали саддукеями или садокитами, блюстителями жреческих уставов в отличие от раввинских. Фарисеи были снисходительны и рассудительны, саддукеи же – фанатичны и жестоки.

Сказано в *Кодексе назареев*: «Иоанн, сын Abo Sabo Zachariæ, зачатый его матерью *Aneschbat* в ее сотом году отроду, крестил уже в течение *сорока двух лет*[94], когда Иисус-Мессия пришел на Иордан, чтобы быть крещенным крещением Иоанна… Но он *исказит учение Иоанна*, изменив крещение Иордана и исказив изречения справедливости»[95].

Крещение *водой* было заменено крещением Святым Духом, несомненно, вследствие всегда преобладавшей у отцов идеи провести реформу и отличить христиан от назареев Св. Иоанна, набатеев и эбионитов, чтобы очистить место для новых догм. Не только в Синоптиках говорится, что Иисус крестил так же, как и Иоанн, но собственные Иоанновы ученики жаловались на это, хотя, наверно, Иисуса нельзя обвинять, что он придерживался чисто вакхического ритуала. Вводное предложение в стихе 2 главы IV *Евангелия от Иоанна* «хотя Сам Иисус не крестил» настолько неуклюже, что сразу видно, что это позднейшая вставка. Матфей заставляет Иоанна сказать, что тот, кто придет после него, не будет их крестить водой, «но *Духом Святым* и огнем»[96]. Марк, Лука и Иоанн подтверждают эти слова. Вода, огонь и Дух, или Святой Дух, ведут свое начало из Индии, как мы это покажем.

Но в отношении этого изречения имеется одна странность. Оно категорически отрицается в *Деяниях апостолов* (XIX, 2–5). Аполлос, александрийский еврей, принадлежал к секте учеников Св. Иоанна Крестителя; он был крещен и наставлял других по учениям Крестителя. И все же,

---

[89] Адóнис – от *финик.* ʾadōnī, «мой господин»; адонú – от *ивр.* **אדון**, «господин мой».

[90] Хасмонеи – священнический род из поселения Модиин (которое располагалось на границе Иудеи и Самарии), к которому принадлежали Маккавеи. Хасмонеи и их потомки правили Иудеей в 140–37 гг. до н.э. Фактически они были вождями народа с начала восстания против Селевкии в 167 г. до н.э.

[91] Слово «апокриф» весьма ошибочно стали понимать, как нечто сомнительное и ложное. Значение этого слова – *сокровенный* и *тайный*, но сокрытое часто может быть более истинным, чем то, что открыто. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[92] Иоанн Гиркан I или Йоханан Гиркан I – иудейский первосвященник и царь из династии Хасмонеев, правил с 134 по 104 гг. до н.э.

[93] Хасидеи – иудейская религиозная партия (не секта) ревнителей веры и Закона, сыгравшая большую роль во времена Хасмонеев (Маккавейские войны, 166–142 гг. до н.э.).

[94] Это сообщение, если оно достоверно, означало бы, что Иисус был в возрасте между пятьюдесятью и шестьюдесятью годами, когда крестился, так как в Евангелиях сказано, что он был только на несколько месяцев моложе Иоанна. Каббалисты говорят, что Иисусу было более сорока лет, когда он впервые появился у врат Иерусалима. Нынешний экземпляр «Кодекса назареев» отмечен 1042 годом, но Данлэп обнаружил у Иринея Лионского (второй век) цитаты из этой книги и частые ссылки на нее. «Источники материалов, встречающихся у Иринея Лионского и в “Кодексе назареев”, должны быть отнесены, по меньшей мере, к первому веку», – говорит автор в предисловии к книге «Сод: Сын Человеческий», с. I[*]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. I.

[95] «Кодекс назареев», т. I, с. 109; Данлэп, там же, XXIV. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Codex Nasaraeus, liber Adami appellatus. T. I. London, 1815. P. 109.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. XXIV.

[96] Мф. 3, 11.

когда Павел, разумно используя свое отсутствие в Коринфе, встречался с некими учениками Аполлоса в Эфесе и задал им вопрос, восприняли ли они *Святого Духа,* – последовал наивный ответ: «Мы даже и не слыхали, есть ли Дух Святый!» «Во что же вы крестились?» – спрашивает он далее. *«Во Иоанново крещение»*[97], – отвечают они. Затем Павла заставляют повторить слова, приписанные Синоптиками Иоанну; и эти люди «крестились во имя Господа Иисуса»[98] и сразу проявили обычный дар многоязычия, которым сопровождается снисхождение Святого Духа.

Что же это такое? Св. Иоанн Креститель, которого называют «Предтечей» во «исполнение пророчества», великий пророк и мученик, чьим словам должно придаваться такое огромное значение его учениками, провозглашает «Святого Духа» своим слушателям, вызывает стечение толп людей на берегах Иордана, где при великой церемонии крещения Христа обещанный «Святой Дух» появляется среди раскрывающихся небес, и толпа слышит голос, – и тут вдруг находятся ученики Св. Иоанна, которые «не *слыхали*, есть ли Дух Святый»!

Истинно, те ученики, которые написали *Кодекс назареев*, были правы. Только это был не сам Иисус, но пришедшие после него и состряпавшие *Библию* так, чтобы она подошла им, которые «*исказили* учение Иоанна, *изменили* крещение в Иордане и исказили изречения справедливости»[99].

Бесполезно возражать, что нынешний *Кодекс назареев* был написан спустя века после того, как проповедовали непосредственные ученики Иоанна. Точно так же были написаны наши *Евангелия*. Когда происходила эта поразительная беседа Павла с «крещенцами», бардесанцы между ними еще не появились, и эта секта не считалась «ересью». Кроме того, мы в состоянии судить, как мало Иоанново обещание «Святого Духа» и появление самого «Духа» оказало влияния на его учеников, по тому неудовольствию, какое они проявили в отношении учеников Иисуса, и чему-то вроде конкуренции, проявленной с самого начала. Более того, у самого Иоанна настолько мало уверенности в тождественности Иисуса ожидаемому Мессии, что после знаменитой сцены крещения в Иордане и устного уверения Самого *Святого Духа,* что *«Сей есть Сын Мой возлюбленный»* (*Матфея,* III, 17), мы вдруг находим, что «Предтеча» (*Матфея,* XI) посылает из тюрьмы двух учеников, чтобы осведомиться у Христа: «Ты ли Тот, Который должен прийти, или ожидать нам *другого*»[100]!!

Уже это одно вопиющее противоречие давно должно было убедить разумные сознания в мнимости боговдохновенности *Нового Завета*. Но мы можем задать другой вопрос: если крещение является знаком возрождения и таинством, установленным Христом, то почему теперь христиане не крестят так, как это приписывается Иисусу – «Святым Духом и огнем», вместо следования обычаю назареев? Какие цели мог преследовать Ириней Лионский, делая столь очевидные вставки, помимо попытки заставить людей поверить, что название «назарей», которое Иисус носил, произошло только оттого, что отец его проживал в Назарете, а вовсе не от его связи с сектой *назареев* – целителей?

Эта уловка Иринея Лионского была весьма неудачна, так как с незапамятных времен пророки старины выступали против крещения огнем, как оно практиковалось их соседями, которое сообщало «дух пророчества»[101], или Святой Дух. Но положение было отчаянное; христиан повсюду называли назареями или ессеями (согласно Епифанию), и Христа считали просто еврейским пророком и целителем – каким он себя называл, каким он был принят своими учениками и каким его рассматривали последователи. При таком положении вещей тут не было места ни для новой иерархии, ни для нового Божества, а так как Ириней Лионский взялся за это дело, чтобы создать и то и другое, то ему пришлось пользоваться тем материалом, какой был под рукой, и заполнить пробелы своими изобильными выдумками.

Для того чтобы убедиться, что Иисус был истинным назареем, – хотя и с идеями о новой реформе, – нам следует искать доказательства не в переведенных *Евангелиях,* а в доступных подлинных версиях. Тишендорф в своем переводе *Евангелия от Луки* с греческого языка в главе

---

[97] Деян. 19, 2–3.
[98] Деян. 19, 5.
[99] См.: Codex Nasaraeus, liber Adami appellatus. T. I. London, 1815. P. 109, 111.
Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 48.
[100] Мф. 11, 3.
[101] Откр. 19, 10.

IV, 34, переводит «Iesou Nazarene»[102]; и на сирийском мы читаем «Iasoua – ты *Nazaria*». Так, учтя все запутанное и непонятное в четырех пересмотренных и исправленных *Евангелиях*, в том виде, какой они теперь имеют, мы легко поймем, что истинное, первоначальное христианство, которое проповедовал Иисус, следует искать только в так называемых сирийских ересях. Только из них мы можем извлечь какие-либо ясные понятия о том, чем было первоначальное христианство. Такова была вера Павла, когда Тертулл, оратор, обвинил апостола перед правителем Феликсом[103]. Он жаловался, что они обнаружили «сего человека... возбудителем мятежа... главарем *секты назареев*»[104]; и в то время как Павел отрицает все остальные обвинения, он признается, что «по учению, которое они называют ересью, *я действительно служу Богу отцов моих*»[105]. Это признание является целым откровением. Оно доказывает: 1) что Павел признал свою принадлежность к секте назареев; 2) что он поклонялся *Богу отцов своих*, но не тройственному христианскому Богу, о котором он ничего не знает и который не был выдуман до его смерти; 3) что это несчастное признание удовлетворительно объясняет, почему трактаты *Деяния апостолов* вместе с *Откровением* Иоанна, которое в одно время совершенно отвергалось, так долго не включались в канон *Нового Завета*.

В Библосе неофиты, так же как и иерофанты, были обязаны после мистерий поститься и пребывать некоторое время в одиночестве. Были строгие посты и приготовления как до, так и после Вакхических, Адонийских и Элевсинских оргий, и Геродот с боязнью и почтительностью намекает на **озеро** Вакха, в котором «они (жрецы) по ночам совершали представления о его [бога] жизни и страданиях»[106]. В жертвоприношениях Митре во время посвящения неофитом отображалась предварительная сцена умирания, предшествующая сцене «его нового рождения посредством обряда *крещения*». Часть этой церемонии до сих пор исполняется масонами, когда неофит, подобно Великому Мастеру Хираму Абиффу, лежит мертвый и пробуждается от сильного пожатия львиной лапы.

Жрецы были обрезаны. Неофит не мог быть посвящен без того, чтобы не присутствовать на торжественных мистериях **озера**. Назареев крестили в Иордане; они не могли креститься в другом месте; их также обрезали, и им приходилось поститься как до, так и после очищения крещением. Сказано, что Иисус постился сорок дней в пустыне немедленно после крещения. До нынешнего дня при каждом храме в Индии имеется озеро, проточная вода или резервуар, полный освященной воды, в котором брамины и набожные индусы купаются ежедневно. Такие хранилища освященной воды необходимы каждому храму. Празднества купания или *крещенские* обряды происходят дважды в году – в октябре и апреле. Каждое такое празднество длится десять дней, и так же, как в древнем Египте и Греции, жрецы погружают статуи богов, богинь и идолов в воду; цель этой церемонии заключается в том, чтобы смыть с них все грехи, принятые ими на себя от поклоняющихся, оскверняющие их, пока не смыты святой водой. В течение Aratty, церемонии обмывания, главного бога каждого храма несут с торжественной церемонией, чтобы крестить в море. За браминами-жрецами, несущими священные образы, обычно следует махараджа – босой и

---

[102] «Иисус Назарянин» (Лук. 4, 34).

См.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. XXI.

[103] Марк Антоний Феликс (5/10–?) – римский прокуратор провинции Иудея в 52–58 гг.

[104] Деяния, XXIV, 5. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Найдя сего человека язвою общества, возбудителем мятежа между Иудеями, живущими по вселенной, и представителем Назорейской ереси» (Деян. 24, 5).

См.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 133.

[105] Там же, 14. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Деян. 24, 14.

[106] Геродот, II, 170. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «В том же саисском святилище Афины есть и гробница того, чье имя я не считаю позволительным здесь разглашать[*]. Она находится позади храмового здания вдоль всей стены храма Афины. Затем внутри этой священной ограды стоят высокие каменные обелиски и расположено озеро, обложенное по краям очень красиво камнем, по-моему, такой же величины, как так называемое Круглое озеро на Делосе. На этом-то озере во время ночных бдений египтяне представляют действа, [изображающие] страсти бога. Эти представления они называют мистериями» (*Геродот.* История, II, 170–171).

[*] Гробница Осириса в храме богини Нейт.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Mysteries of Adoni. London, 1861. P. 125, 152.

почти голый. *Три раза* жрецы заходят в море; в третий раз они несут с собой все образы. Держа их поднятыми, с молитвами, повторяемыми всем братством, главный жрец *трижды* окунает статуи богов в воду во имя *Мистической Троицы*, после чего они очищены[107]. Орфический гимн называет *воду* величайшим очистителем людей и богов.

Согласно Плинию и Иосифу Флавию, наша секта назареев существовала приблизительно за 150 лет до Христа и проживала по берегам Иордана и на восточном берегу Мертвого моря[108]. Но в *Гностиках* Кинга мы находим цитату из другого сообщения Иосифа Флавия, из стиха 15-го, в котором говорится, что ессеи поселились на берегах Мертвого моря «за тысячи веков»[109] до времени Плиния[110].

Согласно Мунку, термин «галилеянин» является почти синонимом «назарея»[111]; в дальнейшем он показывает, что связи первых с неевреями были весьма тесными. Вероятно, население, в результате постоянных взаимосношений, постепенно усвоило некоторые обряды и обычаи культа язычников; и презрение, с которым правоверные евреи взирали на галилеян, приписывается Мунком этой же причине. Дружеские отношения, несомненно, привели, в более поздний период, к принятию «Адонии», или священных обрядов над телом оплакиваемого Адониса, так как мы находим Иеронима справедливо горюющего над этим обстоятельством. «Над Вифлеемом, – говорит он, – роща Фаммуза, то есть Адониса, отбрасывала свою тень! И в этой **пещере**, где прежде плакал младенец Иисус, оплакивали любовника Венеры»[112].

После восстания Бар-Кохбы[113] римский император учредил мистерии Адониса в священной пещере Вифлеема, и кто знает, не это ли есть та *петра* или пещерный храм, над которым была построена церковь? Вепрь Адониса[114] был помещен над воротами Иерусалима, выходившими в сторону Вифлеема.

---

[107] Индусский верховный понтифик – глава намбури[*], который живет в стране Кочин, обычно присутствует на этих празднествах погружений в «святую воду». Он иногда предпринимает далекие путешествия, чтобы руководить этой церемонией. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Намбуди́ри (намбури) – каста индуистских брахманов в Керале, высшая каста южноиндийского дравидоязычного народа малаяли. Намбудири считаются наиболее ортодоксальными из всех брахманических каст Индии. Намбудири совершают храмовые ритуалы, основываясь на Тантра-виддхи – сложной и древней ветви тантры, которая существует только в Керале.

[108] «Иудейские древности», XIII, 9; XV, 10. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

«Секта ессеев учит, что во всем проявляется мощь предопределения и что все, постигающее людей, не может случаться без и помимо этого предопределения»; «Это секта [ессеев], образ жизни которой устроен по образцу школы греческого мудреца Пифагора. <...> ...Многие из ессеев высоко чтимы [у нас] за свой праведный образ жизни и за знание всего божественного» (*Иосиф Флавий.* Иудейские древности, XIII, 5; XV, 10).

[109] См.: *Плиний.* Естественная история, V, 15.

Цит. по: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 22–23.

[110] Кинг считает это большим преувеличением и склонен думать, что эти ессеи, бывшие, без сомнения, буддийскими монахами, были «только продолжениями обществ, известных под названием Сынов Пророков» («Гностики и их наследство», с. 22)[*]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 22.

[111] См.: *Munk S.* Palestine. Description Géographique, Historique et Archéologique. Paris, 1845. P. 169.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. VI.

См. также: «Петр же сидел вне на дворе. И подошла к нему одна служанка и сказала: и ты был с Иисусом Галилеянином. Но он отрекся перед всеми, сказав: не знаю, что ты говоришь. Когда же он выходил за ворота, увидела его другая, и говорит бывшим там: и этот был с Иисусом Назореем» (Мф. 26, 69–71).

[112] Св. Иероним «Письма», 49 (к Павлину[*])[**]; см. «Духовную историю» Данлэпа, с. 218[***]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Павлин Ноланский Милостивый (полное имя Понтий Меропий Аниций Павлин, *лат.* Pontius Meropius Anicius Paulinus, ок. 353–431) – епископ Ноланский (409/411–431).

[**] См.: Epistola XLIX. Ad Paulinum // Sancti Eusebii Hieronymi Stridonensis presbyteri Operum. T. IV. Parisiis, 1706. P. 564 (Письмо XLIX. К Павлину // Сочинения блаженного Евсевия Иеронима Стридонского, пресвитера. Т. IV. Париж, 1706. С. 564).

Цит. по.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. VII–VIII.

[***] См.: *Dunlap S.F.* Vestiges of the Spirit-History of Man. New York, 1858. P. 218.

[113] Шимон Бар-Кохба – предводитель иудеев в восстании против римлян при императоре Адриане в 131–135 гг. В 132 г. основал независимое от римской империи еврейское государство, которое пало после двухлетней войны в 135 г.

[114] Адонис был убит вепрем.

Мунк говорит, что «назарейство было институтом, учрежденным до появления Законов Мусы[115]»[116]. Это очевидно, так как мы находим, что эта секта не только упоминается, но и подробно описывается в *Книге Чисел* (гл. VI)[117]. В заповедях, данных в этой главе Моисею «Господом», легко узнать обряды и законы жрецов Адониса[118]. Воздержание и чистота, строго предписанные в обеих сектах, идентичны. Обе секты предоставляли волосам отрастать *во всю длину*[119], как это и доныне делают отшельники и факиры в Индии, тогда как другие касты бреют головы и в определенные дни воздерживаются от вина. Пророка Илию, одного из назареев, *2 Книга Царств*, а также Иосиф Флавий, описывают как «человека в волосах и кожаным поясом подпоясанного»[120]. И Иоанн Креститель и Иисус представлены носящими длинные волосы[121]. Иоанн «носит одежду из верблюжьего волоса» и кожаный пояс[122], а Иисус носит длинное одеяние, «не сшитое»[123] и «весьма белое как снег»[124], говорит Марк; то же самое одеяние носили жрецы назареев, пифагорейские и буддийские ессеи, как описано Иосифом.

Если мы тщательно проследим термины *назар* и *назарет* по наиболее известным трудам писателей древности, мы встретим их в связи как с «языческими», так и с еврейскими адептами. Так, например, Александр Полигистор говорит о Пифагоре, что он был учеником ассирийского *Назарета*, которого некоторые считают Иезекиилем[125]. Диоген Лаэртский весьма решительно

---

[115] Моисея.

[116] Мунк, с. 169. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Munk S.* Palestine. Description Géographique, Historique et Archéologique. Paris, 1845. P. 169.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. VI.

[117] См.: «Объяви сынам Израилевым и скажи им: если мужчина или женщина решится дать обет назорейства, чтобы посвятить себя в назореи Господу» (Чис. 6, 2).

[118] Вакх и Церера, или мистические *вино* и *хлеб*, употреблявшиеся во время мистерий, стали в «Адонии» Адонисом и Венерой. Моверс доказывает, что «*Iao* есть Вакх» (с. 550)[*]; он основывается на сочинении Лида *О месяцах* ([IV], 38, 74)[**] («Духовная история», с. 195[***]). *Iao* есть Солнце-Бог и еврейский Иегова; Разумное или Центральное Солнце каббалистов (см.: Юлиан у Прокла[****]). Но этот «Iao» не есть бог мистерий. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] *Movers F.C.* Die Phönizier. B. I. Bonn, 1841. S. 550.

[**] Ioannis Lydi De Mensibus, IV, 38 // Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae. Ioannes Lydus. Bonnae, 1837. P. 74 (О месяцах Иоанна Лида, IV, 38 // Сборник византийских писателей-историков. Иоанн Лид. Бонн, 1837. С. 74).

[***] См.: *Dunlap S.F.* Vestiges of the Spirit-History of Man. New York, 1858. P. 195.

[****] См.: The Six Books of Proclus, the Platonic Successor, on the Theology of Plato, Translated from the Greek. Vol. II. London, 1816. P. 147.

См.: Two Orations of the Emperor Julian: One to the Sovereign Sun, and the Other to the Mother of the Gods. London, 1793. P. 14–15.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Vestiges of the Spirit-History of Man. New York, 1858. P. 195.

[119] Иосиф Флавий «Иудейские древности», IV, 4. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Все те, кто по обету посвящает себя Господу Богу (такие люди носят в таком случае наименование назореев, отпускают себе волосы и не пьют вина), когда являются к жертвоприношению и срезают, в знак отречения, свои волосы, должны отдавать эти волосы вместе с жертвой священникам…» (*Иосиф Флавий.* Иудейские древности, IV, 4).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. VI.

[120] Там же, IX[*]; 2 Царств, I, 8[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: «…То был человек, обросший волосами и опоясанный кожаным ремнем» (*Иосиф Флавий.* Иудейские древности, IX, 2).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. VI.

[**] «Они сказали ему: человек тот весь в волосах и кожаным поясом подпоясан по чреслам своим. И сказал он: это Илия Фесвитянин» (4Цар. 1, 8).

[121] Хорошо известно, что Иисус носил длинные волосы и всегда изображался с ними, поразительно, как мало неизвестный редактор «Деяний апостолов» знал об апостоле Павле, так как он вкладывает в его уста в 1 Послании к Коринфянам (XI, 14) такие слова: «Не сама ли природа учит вас, что если *муж растит волосы, то это бесчестье для него*?» Несомненно, Павел никак не мог сказать такие слова! Поэтому, если этот отрывок подлинный, то Павел ничего не знал о пророке, чьи учения он воспринял и за которого он умер, а если этот отрывок подделка, то насколько подлинно то, что осталось? – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[122] Мк. 1, 6.

[123] См.: «Воины же, когда распяли Иисуса, взяли одежды Его и разделили на четыре части, каждому воину по части, и хитон; хитон же был не сшитый, а весь тканый сверху» (Ин. 19, 23).

[124] См.: «Одежды Его сделались блистающими, весьма белыми, как снег» (Мк. 9, 3).

[125] См.: *Volney C.F.* New Researches on Ancient History. Vol. II. London, 1819. P. 76–77.

утверждает, что Пифагор после того, как его посвятили во все греческие и варварские мистерии, «отправился в Египет и впоследствии посетил халдеев и магов»[126], а Апулей утверждает, что Пифагора учил Зороастр[127].[128]

Если бы мы высказали мысль, что еврейские *назары*, обличающие пророки «Господни», были посвящены в так называемые языческие мистерии и принадлежали (по крайней мере большинство их) к той же ложе или тому же кругу адептов, что и те, кого считают идолопоклонниками, а их «круг пророков» был лишь побочной ветвью тайного общества, которое мы вполне могли бы назвать «интернациональным», – какие взрывы христианского гнева посыпались бы на нас! Однако все это выглядит весьма подозрительно.

Давайте сначала припомним то, что Аммиан Марцеллин и другие историки рассказывают о Дарии Гистаспе. Последний, проникнув в Верхнюю Индию (Бактриану), научился у браминов чистым обрядам, звездным и космическим наукам и передал это магам[129]. Но история также говорит, что Гистасп подавил магов и ввел – или, вернее, навязал им силой – чистую религию Зороастра – религию Ормазда. Но чем объяснить тогда, что на гробнице Дария была найдена надпись, сообщающая, что он был «учителем и иерофантом магии и волшебства»? Очевидно, имеется какая-то ошибка в истории, и история ее признает. В этой путанице имен Зороастр, учитель и наставник Пифагора, не может быть ни Зороастром, ни Заратуштрой, которые установили поклонение Солнцу среди парсов; не мог он быть и тем, кто появился при дворе Гуштаспа (Гистаспа)[130], якобы признаваемого отцом Дария; не мог он также быть тем Зороастром,

---

См.: «Пифагор увлекался учениями персидского мага Зороастра, а последователи секты, основанной Продиком даже уверяют, что у них есть тайные книги этого автора. Александр [Полигистор] в своем сочинении “О пифагорейских символах” пишет, что Пифагор был учеником ассириянина Зарата (которого некоторые отождествляют с Иезекиилем, однако, и я могу это показать, это мнение ошибочно). Александр [Полигистор] утверждает также, что Пифагор слушал галлов и браминов» (*Климент Александрийский.* Строматы, I, XV).

[126] См.: «Юный, но жаждущий знания, он [Пифагор] покинул отечество для посвящения во все таинства, как эллинские, так и варварские: он появился в Египте, и Поликрат верительным письмом свел его с Амасисом, он выучил египетский язык (как сообщает Антифонт в книге “О первых в добродетели”), он явился и к халдеям и к магам. Потом на Крите он вместе с Эпименидом спустился в пещеру Иды, как и в Египте в тамошние святилища, и узнал о богах самое сокровенное» (*Диоген Лаэртский.* О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов, книга VIII).

[127] См.: «Некоторые утверждают, что в это время Пифагор, захваченный в плен на пути в Египет, оказался в числе рабов царя Камбиза; что наставниками его были персидские маги, и главным образом – Зороастр, блюститель всех божественных тайн; что затем выкупил его некий Гилл, один из первых граждан Кротона. Впрочем, большей известностью пользуется рассказ, будто он по собственному желанию отправился в Египет учиться и там у жрецов узнал о невероятном могуществе священнодействий, замечательных чередованиях чисел, хитроумнейших правилах геометрии. Но и эти познания не заполнили его разум до конца, вскоре он посетил халдеев, потом брахманов (это племя мудрецов, живет оно в Индии), а находясь среди брахманов, беседовал с гимнософистами. Халдеи открыли ему науку о звездах, пути неизменные божественных планет и многообразные воздействия тех и других на человека в момент его рождения, а также и целебные снадобья, которые, тратя огромные деньги, добывают смертные из земли, воздуха и моря. А брахманы передали ему то, что стало основой его философии: каковы наставления для разума, каковы упражнения для тела, сколько частей в душе, сколько возрастов в жизни, какие наказания или награды ожидают усопших, каждого – по заслугам» (*Апулей.* Флориды, XV).

[128] См.: *Volney C.F.* New Researches on Ancient History. Vol. II. London, 1819. P. 71–78.

[129] См.: *Volney C.F.* New Researches on Ancient History. Vol. II. London, 1819. P. 67–68.

См.: «Знаменитый Платон, создатель великих идей, называет магию мистическим словом махагистрия: это самое совершенное богопочитание. В древние времена многое из этой науки значительно распространил из халдейских тайных учений бактриец Зороастр, затем царь Гистасп, мудрейший отец Дария. Смело проникнув в неведомые области Верхней Индии, прибыл Гистасп в уединенное лесное место, в спокойной тишине которого жили только брахманы, обладатели возвышенной мудрости. Под их руководством он постиг, насколько был в силах, законы мирового движения, течения звезд и чистые обряды священнодействий. Из того, что он усвоил, передал он кое-что магам, а эти последние из поколений в поколение передают это дальнейшим векам вместе с наукой предугадывания будущего. С тех пор в течение многих столетий и до настоящего времени много поколений, происходящих из одного и того же рода, посвящается на служение богам. Рассказывают, – если только можно тому верить, – что маги хранят у себя на никогда негаснущих очагах упавший с неба огонь, маленькая частичка которого, как приносящая благополучие, была некогда подносима, как говорят, азиатским царям. Число магов у древних было незначительным, и услугами их пользовались персидские власти при совершении священнодействий» (*Аммиан Марцеллин.* История, XXIII, 6, 32–35).

[130] Виштаспа (*авест.* Кави Виштаспа; *ср.-перс.* Кей-Виштасп; *фарси* Гуштасп или Гоштасп) – в иранской литературе полулегендарный царь, современник и покровитель Заратуштры.

кто поставил своих магов выше самих царей. Старейшее священное писание зороастрийцев, *Авеста*, не дает и малейших следов, что этот реформатор когда-либо был знаком с какой-нибудь из наций, впоследствии принявших его образ поклонения. Кажется, он ничего не знает о соседях Западного Ирана, мидийцах, ассирийцах, персах и других. Если бы у нас не было никаких других свидетельств о великой древности зороастрийской религии, помимо открытия большой ошибки, совершенной в нашем веке некоторыми учеными, отождествившими царя Виштаспа (Гуштаспа) с отцом Дария, тогда как персидская традиция прямо указывает на Виштаспа как на последнего принца по Кеянидской линии[131], который правил Бактрианой, – этого должно быть достаточно, так как завоевание Бактрианы ассирийцами произошло за 1200 лет до Р.Х.[132]

Поэтому будет вполне естественно, если мы это обращение «Зороастр» будем считать не именем отдельного человека, а общим термином класса, разбор смысла которого должен быть оставлен филологам. *Гуру* по-санскритски означает духовный учитель; и так как Zuruastara на том же языке означает того, кто поклоняется Солнцу, то почему невозможно, что по ходу естественных изменений языка, вследствие большого количества различных народностей, обращенных к поклонению Солнцу, – название *guru-astara,* духовный учитель поклонения Солнцу, столь напоминающее имя основателя этой религии, постепенно изменило свою первоначальную форму и превратилось в Zuryastara или Zoroaster[133]? Мнение каббалистов таково, что существовал только один Заратуштра, но было много *guru-astara,* или духовных учителей, и что один из таких *гуру* или, скорее, *huru*-aster, как его называют в старинных рукописях, был наставником Пифагора. Насколько верно это объяснение – пусть решает филология и читатели сами. Лично мы верим этому, так как в этом вопросе мы больше доверяем каббалистической традиции, нежели объяснениям ученых, так как у них по сей день не было двух одинаковых мнений по этому поводу.

Аристотель утверждает, что Зороастр жил за 6000 лет до Христа; Гермипп из Александрии[134], который, говорят, читал подлинные книги зороастрийцев, – хотя Александра Великого обвиняют в их уничтожении, – показывает, что Зороастр был учеником Azonak (Azon-ach или Азон-Бог) и жил за 5000 лет до падения Трои[135]. Эр или Эрос, чье видение рассказано Платоном в *Государстве*[136], по мнению Климента Александрийского, был Зардушт[137]. В то время

---

[131] Кеяниды или Каяниды – полумифологическая династия персидских традиций и фольклора, которая предположительно правила после Пешдадидов. Кеяниды являются героями Авесты и Шахнаме.

[132] Макс Мюллер все это убедительно доказал в своей лекции о «Зенд-Авесте». Он называет Гуштаспа «мифическим учеником Зороастра»*. Может быть, он мифичен лишь потому, что период времени, в котором он жил и учился у Зороастра, слишком далек от нас, чтобы современная наука могла уверенно спекулировать на эту тему. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

* *Müller M.* Chips from a German Work Shop. Vol. I. New York, 1874. P. 86.

[133] См.: *Jacolliot L.* The Bible in India: Hindoo Origin of Hebrew and Christian Revelation. New York, 1875. P. 83–84.

[134] Гермипп Смирнский (2-я пол. III в. до н.э.) – древнегреческий доксограф, один из наиболее значительных историков греческой философии, работавших в жанре биографии, ученик александрийца Каллимаха Киренского, важнейший источник Диогена Лаэртского, автор трактата «О магах».

[135] См.: «Не может быть никаких сомнений, что искусство магии происходит оттуда, из Персии, основанное Зороастром, как все авторы согласны. Однако не совсем ясно, существует ли только один Зороастр или еще там был другой, кто жил позже. Евдокс, кто хотел магию признать в качестве величайшей и наиболее полезной философской школы, утверждал, что этот Зороастр жил за шесть тысяч лет до смерти Платона, с которым согласился Аристотель. Гермипп, который писал наиболее тщательно о каждом аспекте магии и прокомментировал два миллиона строк, сочиненных Зоростром, к тому же составивший каталог из нескольких своих произведениях, упоминает Агонакса как учителя, которым, он говорил, было поручено; он добавляет, что сам он жил за пять тысяч лет до Троянской войны» (*Плиний.* Естественная история, XXX, 2).

[136] См.: *Платон.* Государство, X, 614b–621b.

[137] Заратуштра – также распространено Заратустра от *авест.* Zaraθuštra, *перс.* Zartošt, *тадж.* Зардушт, *курд.* Zerdeşt, Зороастр от *греч.* Ζωροάστρης, *лат.* Zoroaster.

См.: «Далее в десятой книге “Государства” Платон упоминает о неком Эре, сыне Армения из Памфилии, который был ни кто иной, как Зороастр: “Написано это Зороастром сыном Армения, урожденным в Памфилии, который был убит в сражении, побывал в Аиде и узнал это от самих богов”. Этот Зороастр, как говорит Платон, ожил через двенадцать дней после смерти, уже будучи на погребальном костре. Это может быть понято как намек на воскресение, или же как указание на то, что, при своем восхождении, души должны пройти через все двенадцать знаков Зодиака. Тот же самый путь они повторяют при нисхождении для [нового] рождения. Именно так следует

как маг, свергнувший с трона Камбисов[138], был мидянином, и Дарий объявил об отмене ритуалов магов с тем, чтобы установить ритуалы Ормазда, Ксанф Лидийский[139] заявляет, что Зороастр был главой магов[140]![141]

Кто из них не прав? Или же они все правы, и только современные толкователи не могут объяснить разницу между Реформатором и его апостолами и последователями? Эта ошибка комментаторов напоминает нам ошибку Светония[142], принявшего христиан за некоего Christos или *Crestos,* как он пишет это слово, и уверявшего своих читателей, что Клавдий выслал его из страны за волнения, которые он поднял среди евреев[143].

Наконец, возвращаясь опять к *назарам,* Zaratus упоминается Плинием следующими словами: «Он был Зороастр и *Назарет*»[144]. Так как Зороастром называется *princeps*[145] из магов, и *назар* означает «отделенного» или «освященного», то не есть ли это – еврейское обозначение *мага*? Вольней думает, что это так[146]. Персидское слово *hazarouan* означает «миллионы лет»[147] и относится к халдейскому «Ветхому Деньми». Отсюда произошло название назаров или назареев, которые были освящены для служения Единому Высочайшему Богу, каббалистическому Эйн-Софу или Ветхому Деньми, «Старейшему из Старейших».

Но слово *назар* также можно встретить в Индии. На индустани *назар* означает зрение, внутреннее или *сверхъестественное* видение; *nazar bandi* означает чарование, месмерические или магические чары; и *nazaran* – слово, обозначающее осмотр достопримечательностей или видение[148].

Профессор Уайлдер думает, что так как слова *Zeruana* в *Авесте* нигде нет и оно встречается только в более поздних парсийских книгах, то оно ведет свое происхождение от магов, которые составляли персидскую касту жрецов в период Сасанидов[149], но по своему происхождению были ассирийцами. «Я считаю, – говорит он, – что Туран поэтов есть Атурия или Ассирия[150]; и что Zohak (Az-dahaka, Dei-okes или Astyages), Царь-Змий, был ассирийским, мидийским и вавилонским, когда эти страны были объединены».

Это мнение, однако, не нарушает нашего утверждения, что Тайные Доктрины магов, доведийских буддхистов, иерофантов египетского Тота или Гермеса и адептов какого-то бы ни было века и национальности, включая и халдейских каббалистов и еврейских *назаров,* были *тождественны* с самого начала. Когда мы употребляем слово *буддхисты,* мы не подразумеваем

понимать двенадцать подвигов Геракла, после совершения которых душа наконец освобождается от невзгод этого мира» (*Климент Александрийский.* Строматы, V, XIV).

[138] Камбис II – второй шахиншах Ахеменидской державы с 530–522 гг. до н.э., сын Кира Великого.

[139] Ксанф Лидийский – древнегреческий историк, жил в первой половине V в. до н.э.

[140] См.: «Занятия философией, как некоторые полагают, начались впервые у варваров: а именно у персов были их маги, у вавилонян и ассириян – халдеи, у индийцев – гимнософисты, у кельтов и галлов – так называемые друиды и семнофеи... <…> А от магов, первым из которых был перс Зороастр, и до падения Трои, по счету платоника Гермодора (в книге “О науках”), прошло 5000 лет; по счету же Ксанфа Лидийского, от Зороастра до переправы Ксеркса прошло 6000 лет, причем после Зороастра следовал длинный ряд магов-преемников – и Остан, и Астрампсих, и Гобрий, и Пазат, вплоть до сокрушения Персии Александром Македонским» (*Диоген Лаэртский.* О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов, книга I).

[141] См.: *Volney C.F.* New Researches on Ancient History. Vol. II. London, 1819. P. 69–72, 86.

[142] Гай Светоний Транквилл (ок. 70 – после 122) – древнеримский писатель, историк, ученый-энциклопедист, наиболее известный сборником биографий «Жизнь двенадцати цезарей».

[143] Светоний пишет «Chresto» (глава «Божественный Клавдий», 25).

[144] См.: *Плиний.* Естественная история, XXX, 2.

[145] первый (*лат.*).

[146] См.: *Volney C.F.* New Researches on Ancient History. Vol. II. London, 1819. P. 71–72.

[147] Там же. P. 108.

[148] См., например: «nazar band – очарование волшебников; nazrat – очарование, злобный глаз, взгляд демона» (*Johnson F.* A Dictionary, Persian, Arabic, and English. London, 1852. P. 1321 (*Джонсон Ф.* Словарь персидского, арабского и английского языков. Лондон, 1852. С. 1321)).

Najara (*хинди*) – воздействие дурного глаза.

Фрэнсис Джонсон (ок. 1795/1796–1876) – британский лингвист.

[149] Сасаниды – династия персидских правителей (шахиншахов), правивших в Сасанидском Иране с 224 по 651 гг. и правителей отдельных областей (шахов, кушаншахов) этого государства и зависимых территорий, позднее Табаристана.

[150] Ассирия – *аккад.* Aššur, *араб.* Aššûr, *ивр.* Aššûr, *арам.* Ašur, *ассир.* Atur, *др.-арм.* Asorestan.

под ним ни экзотерический буддизм, установленный последователями Гаутамы Будды, ни современную буддийскую религию, но подразумеваем сокровенную философию Шакьямуни, которая в своей сущности несомненно была идентична с древней Религией Мудрости святилищ, доведийскому брахманизму. «Раскол» Зороастра, как ее называют, является прямым доказательством этому. Ибо, строго говоря, это совсем не был *раскол,* а только частичное раскрытие публике строго монотеистических религиозных истин, до тех пор преподаваемых лишь в святилищах и которые он узнал у браминов. Зороастр, первичный учредитель почитания Солнца, не может быть назван основателем дуалистической системы; также он не был первым, кто учил единству Бога, ибо он обучал тому, что сам узнал у браминов. И что Заратустра и его последователи, зороастрийцы, «селились в Индии до того, как эмигрировали в Персию», также доказано Максом Мюллером. «Что зороастрийцы и их предки вышли из Индии, – говорит он, – в течение ведического периода, может быть доказано так же ясно, как и то, что обитатели Массалии вышли из Греции… Многие из богов зороастрийцев оказались… лишь только отражениями и отклонениями первичных подлинных богов *Веды*»[151].

И если мы теперь сможем доказать, – а мы можем это сделать, пользуясь свидетельствами *Каббалы* и старейших традиций Религии Мудрости, философии древних святилищ, – что все эти боги, будь то зороастрийские или боги *Веды*, являются только олицетворениями *оккультных сил* природы, верными слугами адептов сокровенной мудрости – магии, то мы стоим на незыблемой почве.

Таким образом, скажем ли мы, что *Каббала* и гностицизм произошли от маздеизма или зороастризма, – это будет одно и то же, если только мы не имели в виду *экзотерического* поклонения, чего мы в виду не имели. В этом же смысле мы можем вторить Кингу, автору *Гностиков*, и некоторым другим археологам и утверждать, что *Каббала* и гностицизм произошли от *буддхизма*[152], представляющего наиболее простую и убедительную философию, в результате которой возникла одна из чистейших религий мира. Дело только за хронологией, определяющей, которая из этих религий, отличающихся только внешней формой, является старейшей и, следовательно, менее фальсифицированной. Но даже это лишь вскользь, если вообще касается обсуждаемого нами предмета. Уже за какое-то время до нашей эры адепты, за исключением Индии, перестали объединяться в большие общины, но будь то ессеи, или неоплатоники, или же какая-нибудь из бесчисленных борющихся сект, родившихся лишь для того, чтобы исчезнуть, мы встречаем у них те же самые доктрины, идентичные по сущности и духу, если и не всегда по форме. Под *буддхизмом* поэтому мы подразумеваем ту религию, которая буквально означает Доктрину Мудрости и которая появилась на много веков раньше метафизической философии Сиддхартхи Шакьямуни.

После девятнадцати веков принудительного удаления из канонических книг каждой фразы, которая могла бы направить исследователя на правильный путь, стало очень трудно доказать так, чтобы удовлетворить точную науку, что «языческие» почитатели Адониса, их соседи, назареи, и пифагорейские ессеи, целители-терапевты[153], эбиониты и другие секты – все были, лишь с небольшими расхождениями, последователями древних теургических мистерий. И все же, по аналогии и при тщательном изучении *сокровенного* смысла их ритуалов и обычаев, мы можем обнаружить следы их родства.

---

[151] Макс Мюллер «Зенд-Авеста», 83. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Müller M.* The Zend Avesta // *Müller M.* Chips from a German Work Shop. Vol. I. New York, 1874. P. 83–84.

[152] См.: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 239.

[153] Филон «О созерцательной жизни»*. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

Трактат Филона «О созерцательной жизни» («De Vita Contemplativa») – единственный источник сведений о секте терапевтов (θεραπευταί – от глагола θεραπεύειν служить, почитать, исцелять, лечить). Филон изображает терапевтов как целителей собственных душ от всевозможных недугов и пороков и как «служителей бога». Сторонники отождествления терапевтов с ессеями понимают слово θεραπευταί как греческий перевод арамейского слова «asayya», «врачи», от которого, как полагают, произошло и название «ессеи». Возражения против этого выдвинул Г.Г.Шенфельд, который полагает, что «терапевты» не значит у Филона «врачи» и вообще это не было самоназванием сектантов, а так («почитателями») их именовали александрийцы по аналогии с распространенным в Египте названием различных культовых ассоциаций – почитателей того или иного божества

Современнику Иисуса было суждено стать тем лицом, которое посредством истолкования древнейшей литературы Израиля указало потомству, как глубоко каббалистическая философия согласуется своим эзотеризмом с эзотеризмом величайших греческих мыслителей. Этим современником был устремленный ученик Платона и Аристотеля, Филон Иудей. Объясняя книги Моисея чисто каббалистическими методами, он сделался тем знаменитым еврейским писателем, которого Кингсли называет отцом неоплатонизма.

Очевидно, что терапевты Филона являются ответвлением ессеев. На это указывает их название – Εσσαίοι[154], *Asaya*, врач. Отсюда все эти противоречия, подделки и другие отчаянные уловки, чтобы приладить пророчества еврейского канона к рождению и божественности Галилеянина.

Лука, который был врачом, в сирийских текстах назван *Asaia*, то есть Essaian или ессеем[155]. Иосиф Флавий и Филон Иудей достаточно описали эту секту, чтобы не оставить в наших умах никаких сомнений, что назарейский Реформатор, после того как получил образование в их обителях в пустыне и был надлежащим образом посвящен в мистерии, предпочел свободную и независимую жизнь кочующего *назарея*; и таким образом отделился или *отназарился* от них, становясь путешествующим терапевтом, назареем, целителем. Каждому терапевту, до того как покинуть общину, приходилось проделать то же самое. И Иисус и Св. Иоанн Креститель проповедовали конец века[156], что доказывает их знание сокровенных вычислений жрецов и каббалистов, которые, так же как и главы общин ессеев, единственные знали тайну длительности циклов. Последние были каббалистами и теургами; по словам Мунка, «у них были свои *мистические* книги и они предсказывали будущее»[157].

Данлэп, чьи личные исследования, кажется, были вполне успешны в этом направлении, установил, что ессеи, назареи, досифейцы[158] и некоторые другие секты существовали до Христа: «Они отвергали удовольствия, *презирали богатство, любили один другого* и более чем другие секты пренебрегали браком, считая победу над страстями добродетелью», – говорит он[159].

Все эти добродетели проповедовались Иисусом; и если мы должны считать *Евангелия* истинными, то Христос был верующим в метемпсихоз или *перевоплощение* – опять как те же ессеи, которые, как мы видим, были пифагорейцами по всем своим доктринам и привычкам. Ямвлих утверждает, что Самосский философ провел с ними некоторое время на горе Кармель[160]. В

---

[154] ессеи (*греч.*).

[155] См.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. X.

[156] Действительное значение деления на *века* эзотерическое и буддхическое. Непосвященные христиане так мало понимали его, что они приняли слова Иисуса в их *буквальном значении* и твердо верили, что он подразумевал конец света. Много было пророчеств о грядущем веке. Виргилий в четвертой эклоге упоминает Метатрона – нового отпрыска, с которым окончится *железный век* и начнется *век золотой*[*]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: «Круг последний настал по вещанью пророчицы Кумской,
Сызнова ныне времен зачинается строй величавый,
Дева грядет к нам опять, грядет Сатурново царство.
Снова с высоких небес посылается новое племя.
К новорожденному будь благосклонна, с которым на смену
Роду железному род золотой по земле расселится.
Дева Луцина! Уже Аполлон твой над миром владыка. <…>
К почестям высшим гряди – тогда уже время наступит, –
Отпрыск богов дорогой, Юпитера высшего племя!» (*Вергилий.* Буколики, эклога IV).
Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. XXVII.

[157] «Палестина», с. 525 и последующие. – *Примечание Е.П.Блаватской.*
См.: *Munk S.* Palestine. Description Géographique, Historique et Archéologique. Paris, 1845. P. 525.
Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. XV.

[158] Досифей Самарянский (I в.) – основатель самарянской секты досифейцев.

[159] «Сод», т. II, Предисловие, с. XI. – *Примечание Е.П.Блаватской.*
См.: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. XI.

[160] «Жизнь Пифагора»[*]. Мунк производит название *Iessaean*, или ессеи, от сирийского слова *Asaya* – целители или врачи, доказывая таким образом их идентичность с египетскими терапевтами, «Палестина», с. 515[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: Iamblichus' Life of Pythagoras, or Pythagoric Life. London, 1818. P. 10.

См.: «Он [Пифагор] узнал также, что сирийские мистерии в некотором роде происходили от священных обрядов Египта, и поэтому обрел надежду стать участником более благородных, более божественных и чистых

своих беседах и проповедях Иисус всегда пользовался притчами и метафорами. Это опять-таки была привычка ессеев и назареев; галилеяне, жившие в городах и деревнях, насколько известно, никогда не прибегали к таким аллегорическим выражениям. Действительно, некоторые из его учеников, галилеяне, как и он сам, даже удивлялись, обнаружив, что он в беседах с людьми прибегает к такой форме выражения. «Для чего притчами говоришь им?» – часто спрашивали они[161]. «Для того, что вам дано знать тайны Царствия Небесного, а им не дано», – был ответ, и это был ответ посвященного. «Потому говорю им притчами, что они видя не видят, и слыша не слышат, и не разумеют»[162]. Кроме того, мы находим Иисуса выражающим свои мысли еще яснее – и притом в чисто пифагорейских выражениях, – когда, произнося *Нагорную проповедь*, он говорит:

«Не давайте святыни псам
И не бросайте жемчуга вашего перед свиньями,
Чтобы они не попрали его ногами своими
И, обратившись, не растерзали вас»[163].

Профессор А.Уайлдер, редактор *Элевсинских мистерий* Тэйлора, отмечает «склонность Иисуса и Павла классифицировать свои доктрины на эзотерические и экзотерические, на Тайны Царствия Небесного “для апостолов” и “притчи” для толпы. “Мудрость же мы проповедуем, – говорит Павел, – между *совершенными*” (или посвященными)[164]»[165].

В Элевсинских и других мистериях участники всегда делились на два класса: на *неофитов* и *совершенных*. Первых иногда допускали к предварительному посвящению: к драматическому представлению Цереры или души, спускающейся в Аид[166]. Но только *«совершенным»* было дано наслаждаться и узнать мистерии божественного *Элизиума*[167], небесного обиталища благословенных; этот Элизиум, бесспорно, был то же, что и «Царство Небесное». Возражать или отрицать это значило бы просто закрывать глаза на истину.

Повествование апостола Павла в его *2 Послании к Коринфянам* (XII, 3, 4) поразило нескольких ученых, хорошо ознакомившихся с описаниями мистических обрядов посвящения, данными некоторыми классиками, как несомненно указывающее на конечную *эпоптейю*[168]. «И знаю о таком человеке (только не знаю – *в теле, или вне тела*: Бог знает), что он был восхищен в рай и слышал неизреченные слова, ἄρρητα ῥήματα, *которых человеку нельзя пересказать*». Насколько нам известно, только изредка комментаторы усматривали в этих словах намек на

мистерий в Египте. Восхищенный ими, как и говорил ему Фалес, Пифагор без промедления переправился туда с помощью каких-то египетских моряков, кстати причаливших к берегу близ финикийской горы Кармель, где он подолгу уединялся для религиозных целей. Они охотно взяли его, надеясь продать юношу в рабство за большую цену. Но в пути, видя его сдержанность и достоинство, как это было обычно ему свойственно, они стали относиться к нему лучше и увидели в его совершенных манерах нечто большее человеческой природы. Они вспомнили, как, когда они причалили, он появился перед ними, сойдя с вершины горы Кармель (а они знали, что эта гора считается самой священной и недоступной для обычных людей), и он шествовал спокойно и безмятежно, и никакой обрыв и никакая скала не преграждали ему путь» (*Ямвлих.* О Пифагоровой жизни, III).

** См.: *Munk S.* Palestine. Description Géographique, Historique et Archéologique. Paris, 1845. P. 515.
Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. XV.

[161] Матфея, XIII, 10. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[162] Мф. 13, 11, 13.

[163] Мф. 7, 6.

[164] 1Кор. 2, 6.

[165] «Элевсинские мистерии», с. 15. – *Примечание Е.П.Блаватской.*
См.: *Taylor T.* The Eleusinian and Bacchic Mysteries. New York, 1875. P. 15.

[166] Это сошествие в Аид означало неизбежную судьбу каждой души быть соединенной на какое-то время с земным телом. Это соединение, или темная перспектива души оказаться заключенной в темное обиталище тела, считалось древними философами, и даже теперь считается современными буддистами, наказанием. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[167] Эли́зиум, или Эли́зий (*лат.* Elysium, от *др.-греч.* Ἠλύσιον (πεδίον), «Елисейские Поля») – в древнегреческой мифологии часть загробного мира, обитель душ блаженных.

[168] «Элевсинские мистерии», с. 49, примечание. – *Примечание Е.П.Блаватской.*
См.: *Taylor T.* The Eleusinian and Bacchic Mysteries. New York, 1875. P. 49.

полные блаженства видения *«посвященного»* провидца. Но фразеология тут недвусмысленна. На эти вещи, *«которые человеку нельзя пересказать»*, намекали теми же словами и объясняли это той же причиной Платон, Прокл, Ямвлих, Геродот и другие классики. «**Мудрость** же мы проповедуем между **совершенными**», – говорит Павел; ясный и неоспоримый перевод этих слов будет: «Более глубокие (или конечные) эзотерические доктрины мистерий (которые обозначены словом *мудрость*) же мы проповедуем между *посвященными*»[169]. Также в отношении «человека, который был восхищен в рай» и которым, очевидно, был сам Павел[170], – христианское слово «рай» заменило слово «Элизиум». Чтобы завершить доказательство, мы можем напомнить слова Платона, сказанные в другом месте, в которых указано, что прежде чем посвященный мог увидеть богов в их чистейшем свете, ему приходилось *освобождаться* от своего тела, то есть выделять из него свою астральную душу[171]. Подобным же образом Апулей описывает свое посвящение в мистерии: «Я приблизился к границам смерти и, перешагнув порог Прозерпины, вернулся, пронесенный через все элементы. В глухую полночь я видел сияющее ярким светом солнце вместе с *подземными и небесными богами*, и, приближаясь к этим божествам, я платил свою дань преданного восхищения»[172].

Таким образом, подобно Пифагору и другим иерофантам-реформаторам, Иисус делил свои учения на экзотерические и эзотерические. Преданно следуя пифагорейско-ессейским установлениям, он никогда не садился за стол без молитвы перед едой. «Жрец молится перед едой», – говорит Иосиф Флавий[173], описывая ессеев. Иисус также делил своих последователей на «неофитов», «братию» и «совершенных», судя по тому, как он их различал. Но его карьера, по крайней мере в качестве общественного раввина, была слишком кратковременной, чтобы позволить ему учредить свою собственную регулярную школу; и за исключением, может быть, только Иоанна, кажется, он не посвятил ни одного другого апостола. Гностические амулеты и талисманы большей частью представляют собой символы апокалиптических аллегорий. «Семь гласных» имеют тесную связь с «семью печатями»; и мистическое имя Абраксас[174] настолько же участвует в составе *Шемхамфораша*, «Священного Слова» или Несказуемого Имени, насколько и имя, названное Словом Божиим, которое *«никто не знал, кроме Его Самого»*[175], по выражению Иоанна[176].

Трудно было бы отклонить хорошо представленные доказательств, что *Апокалипсис* – произведение посвященного каббалиста, когда это *Откровение* преподносит нам целые параграфы, взятые из *Книги Еноха* и *Книги Даниила*, причем последняя сама представляет сокращенную имитацию первой. И когда далее мы убеждаемся, что офиты-гностики, в целом

---

[169] Глубокие или эзотерические доктрины у древних обозначались словом *мудрость*, а впоследствии, словом *философия*, и также словом *гнозис*, или знание. Эти доктрины касались человеческой души, ее божественного происхождения, ее предполагаемой деградации с высшего состояния тем, что она стала связанной с «“рождением” или физическим миром, ее дальнейшего прогресса и восхождения к Богу посредством возрождений… или перевоплощений» (Там же, с. 2, примечание)[*]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: *Taylor T.* The Eleusinian and Bacchic Mysteries. New York, 1875. P. 2.

[170] Кирилл Иерусалимский[*] утверждает это, см.: VI, 10[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Кирилл Иерусалимский (315–386) – один из отцов церкви, епископ Иерусалимский (350–386), аскет, проповедник.

[**] См.: «…Ибо и Павел был человек, восхищенный до третьего неба в рай и слышавший неизреченные слова, которых человеку нельзя пересказать (2Кор. 12, 4)» (*Кирилл Иерусалимский.* Поучения огласительные, VI, 15).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 99.

[171] «Федр», 64. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Taylor T.* The Eleusinian and Bacchic Mysteries. New York, 1875. P. 63–64.

См.: *Платон.* Федр, 250b–c

[172] «Золотой осел», XI. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Апулей.* Золотой осел, XI.

Цит. по: *Taylor T.* The Eleusinian and Bacchic Mysteries. New York, 1875. P. 62.

[173] См.: *Иосиф Флавий.* Иудейская война, II.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. XII.

[174] Абраксас или (более ранняя форма) Абрасакс (*греч.* Ἀβρασάξ) – гностическое космологическое божество.

[175] Апокалипсис, XIX, 12. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[176] См.: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 36–37.

отвергавшие *Ветхий Завет*, как «исходящий от ниже стоящего существа (Иеговы)»[177], признавали наиболее древних пророков, таких как Енох, и извлекали из этой книги самую сильную поддержку своим вероучениям, – доказательство становится очевидным. В дальнейшем мы покажем, как тесно связаны все эти доктрины. Кроме того, существует история преследования Домицианом[178] магов и философов, которая служит таким же доказательством, как и другие, что Иоанна вообще считали каббалистом. Так как этот апостол был включен в их число и кроме того выделялся среди других, то императорским эдиктом он был изгнан не только из Рима, но даже из континента. Император преследовал не христиан, как хотели бы изобразить это некоторые историки, смешивающие христиан и евреев, а астрологов и каббалистов[179].

Против Иисуса было выдвинуто много обвинений в том, что он применяет магию египтян: одно время они были обычны в городах, где его знали. Как сказано в *Библии*, фарисеи первыми бросили ему в лицо это обвинение, хотя раввин Уайз считает самого Иисуса фарисеем. *Талмуд* определенно указывает на Иакова Праведного, как на одного из этой секты[180]. Но последователи этой секты также известны тем, что всегда забрасывали камнями каждого пророка, который обличал их в греховных повадках, и не на этом факте мы основываем наше утверждение. Они обвиняли его в колдовстве и в том, что он изгоняет бесов с помощью их же князя Вельзевула, – столь же справедливо, как впоследствии католическая церковь обвиняла в этом не одного невинного мученика. Но Иустин Мученик, основываясь на более достоверных данных, сообщает, что люди того времени, *которые не были евреями*, утверждали, что чудеса Иисуса были совершены посредством магии – μαγική φαντασία – это было то же самое выражение, которым пользовались скептики, чтобы обозначить феномены тавматургии, совершаемые в языческих храмах. «Они даже отважились называть его магом и обманщиком людей», – жалуется этот мученик[181]. В *Евангелии от Никодима* (*Acta Pilati*)[182] евреи выставляют то же обвинение перед Пилатом. «Разве мы не говорили тебе, что он маг?»[183] Цельс говорит о том же обвинении и как

---

[177] Там же. P. 26.

[178] Тит Флавий Домициан (51–96) – римский император (81–96).

[179] См.: Светоний «Жизнь двенадцати цезарей»[*]; Евтропий, 7[**]. [***] История передает, что этот император проводил время, ловя мух и протыкая их золотым шилом. Это не была ни жестокость, ни психическая мания, но религиозное суеверие. Еврейские астрологи предсказали ему, что он вызвал гнев Вельзевула, «Господа мух», и погибнет недоброй смертью вследствие мести темного бога из Экрона[****] – погибнет подобно царю Охозии[*****], ибо он преследовал евреев. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: *Гай Светоний Транквилл.* Жизнь двенадцати цезарей, Домициан.

[**] См.: *Евтропий.* Краткая история от основания Города, VII, 23.

Флавий Евтропий (не ранее 310 – ок. 370) – римский историк и политический деятель, автор «Бревиария от основания города», краткой истории древнего Рима от основания до 364 г.

[***] См.: Domitianus Titus Flavius // Bibliotheca Classica: or, a Classical Dictionary, Containing a Copious Account of All the Proper Names Mentioned in Ancient Authors. By John Lempriere. London, 1852. P. 258–259.

[****] Экрон – один из пяти знаменитых филистимлянских городов (Пентаполь) на юго-западе Ханаана.

[*****] Охо́зия – ветхозаветный персонаж, шестой царь Иудейского царства.

[180] Мы считаем, что не фарисеи, а саддукеи распяли Иисуса. Они были садокитами, приверженцы дома Садока – семьи священнослужителей. В «Деяниях» сказано, что не фарисеи, но саддукеи преследовали апостолов[*]. В действительности, фарисеи никого не преследовали. В их число входили писцы, раввины и ученые, и они не имели такого пристрастия к своему ордену, как саддукеи. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Деян. 23.

[181] «Разговор с Трифоном Иудеем»[*], 69. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] «Dialogus cum Tryphone».

См.: «Источник живой воды от Бога открыл в земле, лишенной ведения Бога, то есть у язычников, наш Христос: Он явился в вашем народе и исцелял людей, от самого рождения и по плоти слепых, глухих и хромых, и словом Своим производил то, что один сказал, другой слышал, иной видел; Он и мертвых воскрешал и возвращал к жизни, и делами возбуждал людей того времени к познанию Его. Они же, видя такие дела, считали их волшебным обольщением, и осмелились назвать Его волхвом и обманщиком народа» (*Иустин Философ.* Разговор с Трифоном Иудеем, 69).

Цит. по: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. I. London, 1875. P. 324.

[182] «Евангелие от Никодима» состоит из основной части, которая называется «Деяния Пилата» («Акты Пилата», *лат.* «Acta Pilati»)

[183] Фабрицус «Апокрифы Нового Завета», I, 243[*]; Тишендорф «О происхождении и использовании апокрифических Евангелий», с. 214[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

неоплатоник верит в него[184]. Талмудическая литература полна мельчайших подробностей[185] и величайшее их обвинение состоит в том, что «Иисус мог с такой же легкостью летать по воздуху, как другие ходить по земле»[186]. Св. Августин утверждал, что вообще верили, что он был посвящен в Египте и что он написал книги о магии, которые он передал Иоанну[187]. Существовал труд под названием *Magia Jesu Christi*[188], который приписывался самому Иисусу[189]. В *Узнаваниях Климента*[190] против Иисуса выдвинуто обвинение, что он не совершал своих чудес как еврейский пророк, но как маг, то есть посвященный «языческих» храмов[191].

В то время было обычным, так же как и теперь среди нетерпимого духовенства враждующих религий и низших классов общества, а также среди тех патрициев, которые по различным

---

[*] См.: *Fabricius J.A.* Codex apocryphus Novi Testamenti. Hamburg, 1719. T. I. P. 243.

Иоганн Альберт Фабрициус (1668–1736) – немецкий ученый-библиограф и богослов.

[**] См.: *Tischendorf C.* De Evangeliorum apocryphorum origine et usu. Gravenhage, 1751. P. 214.

Цит. по: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. I. London, 1875. P. 324.

См.: «Они сказали: “Соблазнитель Он [Иисус] и глава вражьей силы, (от имени) Вельзевула изгоняет бесов, ибо все они ему покорны”»; «И некие другие мужи и жены из собрания иудейского восклицали: “Этот человек – пророк! Бесы Ему покорны”» (Евангелие от Никодима, 1, 8).

[184] Ориген «Против Цельса», II. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Ориген.* Против Цельса, II, XLVIII–LIII.

Цит. по: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. I. London, 1875. P. 324.

[185] См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. I. London, 1875. P. 325.

[186] Рабби Йоханан «Mag.», 51. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «И Иисус произнес Великое Имя, и пришел ветер и поместил его между небом и землей. Тогда Иуда также произнес Имя, и пришел ветер и поместил его таким же образом между небом и землей; и они летали в области воздуха» (The Gospel According to the Jews, Called Toldoth Jesu. London, 1823).

[187] Ориген, II. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[188] «Магия Иисуса Христа» (*лат.*).

[189] Ср.: Августин «О согласии евангелистов»[*], I, 9[**]; Фабрициус «Апокрифы Нового Завета», I, 305 и далее[***]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] «De consensu Evangelistarum».

[**] См.: «Но они столь неразумны, что утверждают, будто бы в тех книгах, которые по их мнению написал Он, содержатся описания тех незамысловатых приемов, с помощью которых (как утверждают они) Он совершал чудеса, поразившие всех и повсюду. Однако, думая так, они выдают сами себя относительно того, что они любят и чем восхищаются: они признают Христа мудрейшим потому, что будто бы Он знал нечто непозволительное, что по справедливости осуждается не только правилами христианской жизни, но даже и земными государями. Но они, утверждающие, что читали книги Христа такого рода, почему сами они не совершают ничего из того, что, по сообщению этих книг, является будто бы предметом их изумления?» (*Блаженный Аврелий Августин.* О согласии евангелистов, I, 9).

[***] См.: *Fabricius J.A.* Codex apocryphus Novi Testamenti. Hamburg, 1719. T. I. P. 305.

Цит. по: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. I. London, 1875. P. 325.

[190] «Клименти́ны» (также «Псевдо-Климентины») – памятник апокрифической литературы раннего христианства; христианский греческий роман II или III в., написанный, вероятно, в Сирии и известный в двух версиях, восходящих к какому-то общему источнику. Когда-то приписывался святому Клименту, жившему в I в. Сочинение представляет собой сравнительное изложение учения иудействовавших христиан и христиан из язычников: автор заметно склоняется на сторону первых. Одна версия существует на греческом языке и носит название: «Беседы (homiliae) Климента Римского» (эту редакцию обычно называют «Гомилии»), вторая – в латинском переводе Руфина (Recognitiones, «Воспоминания» или «Узнавания»).

Кли́мент I (?–97(99, 101)) – апостол от семидесяти, четвертый епископ римский (папа римский) (согласно официальной хронике католической церкви, с 88 или 90 по 97 или 99 г.).

[191] «Узнавания», I, 58[*]; ср. 40[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] «И вот, один из книжников, крича из среды народа, говорит: “Знамения и чудеса, которые творил Иисус твой, он творил не как пророк, но как маг”» (Узнавания, I, 58).

[**] «Таким образом, все это было предопределено, и ожидается, что тот, кого ожидали, принесет знамения и чудеса как Свои полномочия, посредством которых Он должен проявиться. Но даже в это не верили люди, хотя на протяжении многих веков их приучали верить в эти вещи» (Узнавания, I, 40).

Цит. по: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. I. London, 1875. P. 324.

причинам не были допущены к мистерии, обвинять иногда высших иерофантов и адептов в колдовстве и черной магии. Так Апулей, посвященный, был подобным же образом обвинен в колдовстве и в том, что он носит при себе фигурку скелета – мощное средство, как уверяли, в деяниях черного искусства. Но одно из лучших и наиболее неоспоримых доказательств нашего утверждения может быть найдено в так называемом *Museo Gregoriano*[192]. На саркофаге, покрытом барельефами, изображающими чудеса Христа[193], видна во весь рост фигура Христа, который, в сцене воскрешения Лазаря, явлен безбородым «и снабжен жезлом в общепринятом облике *некроманта* (?), тогда как труп Лазаря укутан и забинтован в точности как египетская мумия».

Если бы потомство имело возможность обладать несколькими такими изображениями, выполненными в течение первого века, когда фигура, одеяние и каждодневные привычки Реформатора были еще свежи в памяти его современников, возможно, что тогда христианский мир был бы более христоподобным; дюжины противоречивых, необоснованных и совершенно бессмысленных спекуляций о «Сыне Человеческом» были бы невозможны, и у человечества была бы теперь единая религия и единый Бог. Именно это отсутствие всяких доказательств, недостаток какого-либо положительного следа в отношении того, кого христианство обожествило, вызвало нынешнее состояние недоумения. Изображения Христа не могли быть созданы раньше, чем после дней Константина, когда еврейский элемент был почти изъят среди последователей новой религии. Евреи, апостолы и ученики, которым зороастрийцы и парсы привили святой ужас перед какими-либо формами человеческих изображений, посчитали бы святотатственным кощунством всякую попытку изобразить каким бы то ни было образом их Учителя. Единственным разрешенным изображением Иисуса, даже в дни Тертуллиана, было аллегорическое изображение «Пастыря Доброго»[194],[195] которое не было портретом, но представляло собою фигуру человека с головой шакала, как у Анубиса[196]. На этой гемме, представленной в коллекции гностических амулетов, Добрый Пастырь несет на плечах потерявшуюся овцу. Кажется, что у него на шее человеческая голова, но как Кинг правильно замечает, «так только *кажется* непосвященному глазу»[197]. При более тщательном рассматривании он становится двухголовым Анубисом, имеющим одну человеческую голову, а другую – шакалью, тогда как его опояска принимает форму змея, поднимающего свою украшенную гребнем голову. «Эта фигура, – добавляет автор *Гностиков*, – имела два значения, одно – очевидное всем непосвященным, другое – мистическое и понятное *только посвященным*. Возможно, что это была печать какого-то верховного учителя или апостола»[198]. Это дает нам новое доказательство, что гностики и ранние *ортодоксальные* (?) христиане не так уж сильно различались по своей *Тайной Доктрине*. По одной цитате из Епифания Кинг делает вывод, что даже в 400 году н.э. считалось отвратительным грехом пытаться

---

[192] Григорианский музей светского искусства (*ит.* Museo Gregoriano Profano) – один из григорианских музеев Ватикана. Музей основан в 1844 г. папой Григорием XVI. Вначале он находился в Латеранском дворце и назывался «Музей религиозного искусства и языческой культуры». Позднее получил название «Григорианский музей светского искусства», или «Музей языческих древностей». В экспозиции собраны произведения языческой античности, найденные на территории Ватикана в начале XIX в.: римские реплики греческих скульптур, статуи, рельефы, саркофаги.

[193] «Гностики» Кинга, с. 145*; автор помещает этот саркофаг среди самых ранних произведений того вида искусства, которое позднее наводнило мир мозаиками и резьбой, изображающей события и персонажи «Нового Завета». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

* См.: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 145.

[194] Ин. 10, 11, 14.

Добрый Пастырь (*греч.* ὁ ποιμὴν ὁ καλὸς, ho poimen ho kalos, *лат.* pastor bonus) – символическое именование и изображение Иисуса Христа, заимствованное из Ветхого Завета и повторенное Христом в Новом Завете в аллегорическом описании своей роли Учителя.

[195] «О стыдливости»*, см.: «Гностики и их наследство», с. 144**. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

* См.: *Tertullianus.* De pudicitia, 7.

** См.: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 144.

[196] Там же, иллюстрация I, с. 200. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 200.

[197] *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 201.

[198] Эта гемма находится в коллекции автора книги «Гностики и их наследство», см.: с. 201. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 201.

изобразить телесную внешность Христа. Епифаний[199] преподносит это как обвинение в идолопоклонстве против карпократов[200], что «у них были писаные портреты и *даже золотые и серебряные изображения*, а также *из других материалов*, которые они выдавали за портреты Иисуса, якобы сделанные Пилатом по подобию Христа… Они держат их в тайне совместно с изображениями Пифагора, Платона и Аристотеля и, поставив их всех вместе, поклоняются им и приносят им жертвы *по нееврейскому образу*»[201].

Что бы сказал благочестивый Епифаний, если бы он ныне ожил и зашел бы в собор Святого Петра в Риме! Кажется, Амброджо[202] также приходит в отчаяние при мысли, что некоторые люди полностью поверили сообщению Лампридия[203], что Александр Север имел в своей частной часовне изображение Христа среди других великих философов[204]. «Что язычники могли сохранить облик Христа, – восклицает он, – но его ученики этого не сделали – это вещь, которую ум отказывается принять и еще менее – поверить»[205].



Гемма с изображением Доброго Пастыря, несущего на плечах потерявшуюся овцу
(*King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 200–201)

Все это неоспоримо указывает на то, что за исключением горсточки самозваных христиан, которые впоследствии одержали победу, вся цивилизованная часть язычников, которая знала об Иисусе, почитала его как философа, *адепта*, которого они ставили на ту же высоту, что Пифагора и Аполлония Тианского. Откуда это почитание с их стороны к человеку, если он был просто, как изображают его Синоптики, бедным, неизвестным еврейским плотником из Назарета? Как о воплощенном Боге о нем нет на Земле ни единой записи, которая могла бы выдержать критическое исследование науки, но в качестве одного из величайших реформаторов, в качестве

---

[199] «Против ересей»*, XXVII. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] «Adversus Haereses».

См.: «У сих еретиков есть иконы, писанные красками, а иные из золота, серебра и прочих веществ, о которых говорят, что это снимки с Иисуса и сии снимки сделаны Понтием Пилатом с Самого Иисуса, когда пребывал Он в роде человеческом. Но в тайне содержат таковые иконы, а также и некоторых философов: Пифагора, Платона, Аристотеля, и прочих, с сими философами помещают и другие изображения Иисуса, и поставив покланяются им, и совершают пред ними языческие таинства» (*Епифаний Кипрский.* На восемьдесят ересей Панарий, или Ковчег. О карпократианах, седьмой или двадцать седьмой ереси).

Цит. по: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 138.

[200] Карпократы – последователи платоника-александрийца Карпократа (II в.), образовавшие в Риме около 150/160 г. одну из гностических школ.

[201] *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 138.

[202] Тесео Амброджо дельи Альбанези (Theseus Ambrosius, 1469–1540) – итальянский гуманист, он был сторонником христианской Каббалы и одним из первых изучал семитские языки и исследовал сирийский и армянский языки.

[203] Элий Лампридий (IV в.) – римский историк.

[204] См.: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 144.

См.: «…Он [Александр Север] совершал утром священнодействие в своем помещении для ларов, где у него стояли изображения и обожествленных государей, только самых лучших, избранных, и некоторых особенно праведных людей, среди которых был и Аполлоний, а также, как рассказывает историк его времени, – Христос, Авраам, Орфей и другие подобные им, а равно и изображения предков» (*Элий Лампридий.* Александр Север, XXIX).

[205] *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 144.

неумолимого врага всякого теологического догматизма, преследователя слепого фанатизма, учителя одного из наиболее возвышенных кодексов этики, Иисус представляет собой одну из величайших и наиболее ясно очерченных фигур в панораме истории человечества. Его эпоха может с каждым днем все дальше и дальше отступать во мрак и густую мглу прошлого; и его богословие, опирающееся на человеческие выдумки и поддерживаемое нелепыми догмами, может – нет, должно – с каждым днем все больше терять свой незаслуженный престиж; и только великая фигура философа и реформатора нравственности, вместо того чтобы становиться бледнее, с каждым новым веком будет более выпуклой и яснее очерченной. И она будет царствовать как верховная и всемирная только в тот день, когда все люди будут признавать только одного Отца – **Непознаваемое** – вверху и одного брата – все человечество – внизу.

В предполагаемом письме Лентула[206], сенатора и известного историка, римскому сенату имеется описание внешности Иисуса. Само письмо, написанное на ужасной латыни, провозглашено явной наглой подделкой, но в нем мы находим одно выражение, которое наводит на многие мысли. Хотя оно – подделка, но видно, что составитель его, кто бы он ни был, тем не менее старался держаться как можно ближе к преданию. Волосы Иисуса описаны, как «волнистые и вьющиеся… спадающие на плечи» и *«разделены пробором посредине, как принято у назареев»*[207]. Это последнее предложение показывает: 1. Что существовало такое предание, основанное на библейском описании Иоанна Крестителя, *назарея,* и на обычае этой секты. 2. Что если бы Лентул был автором этого письма, то трудно поверить, что Павел никогда бы не слышал о нем, а если бы он знал содержание этого письма, он никогда не стал бы объявлять *позорным* ношение длинных волос для людей[208], таким образом позоря своего Господа и Христа-Бога. 3. Если Иисус в самом деле носил длинные волосы, «разделенные посредине пробором, как принято у назареев» (так же как Иоанн, единственный апостол, который следовал этому), то это дает нам еще одно основание утверждать, что Иисус должен был принадлежать к секте назареев и должен был называться **назареем** по этой причине, а вовсе не потому, что он обитатель Назарета, ибо те не носили длинных волос. Назарея, который *отделился* для служения Господу, «бритва не должна касаться головы его». «Свят он: должен растить волосы на голове своей», – сказано в *Книге Чисел* (VI, 5). Самсон был назарей, то есть давший обет служения Богу, и в его волосах была его сила. «Бритва не коснется головы его, потому что от самого чрева младенец сей будет назорей Божий» (*Судей,* XIII, 5). Но конечное и наиболее разумное заключение, какое можно из этого вывести, заключается в том, что Иисус, будучи весьма опозиционно настроенным против всех ортодоксальных еврейских обычаев, *не* стал бы отращивать своих волос, если бы не принадлежал

---

[206] Публий (Корнелий) Лентул (*лат.* Publius (Cornelius) Lentulus, I в.) – имя римского сенатора, управлявшего Иудеей до Понтия Пилата, который прислал в письме властителю Рима Цезарю описание личности и изображение лика Иисуса Христа. Это письмо признается апокрифом.

[207] *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 69.

См.: «Лентул, наместник Иерусалимский, отцам сенаторам и римскому народу.

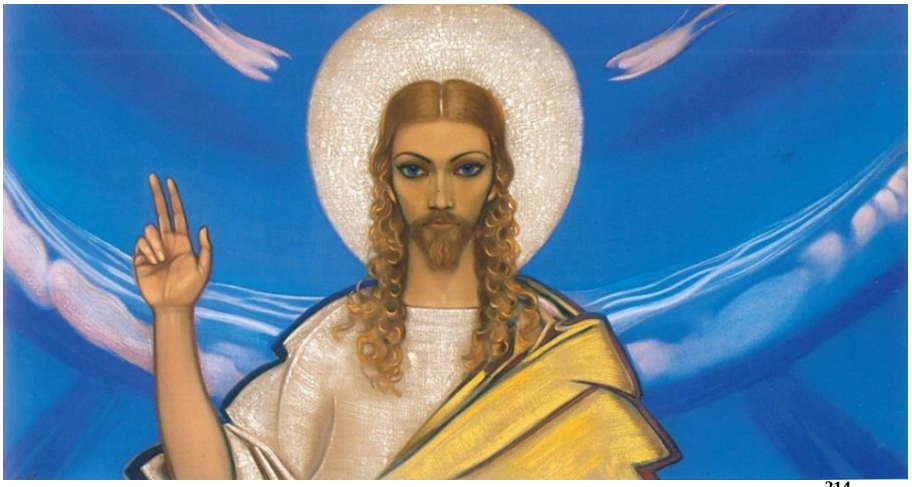
У нас явился и до сих пор жив человек, обладающий великими способностями, по имени Иисус Христос: люди почитают Его Пророком, а ученики называют Сыном Божиим. Он воскрешает мертвых и исцеляет больных. Он человек высокого роста и благородной наружности; вид Его важен и выразителен, так что смотря на Него, нельзя не любить и вместе с тем не бояться Его. Волосы у Него волнистые и кудреватые, немного потемнее и сильно блестящие там, где они спадают на плечи. Они разделяются на две стороны по обычаю назореев. Чело у Него гладкое и чудесно спокойное; на лице Его нет ни морщин, ни каких-либо пятен, а румянец делает Его щеки прекрасными. Нос и рот его совершенны. Он имеет густую коричневатую бороду в цвет Его волос, не длинную, но разделенную надвое. Глаза у Него яркие и как бы имеют различный цвет в различное время. Он страшен в Своих угрозах, спокоен в Своих увещаниях, Человек любящий и любимый, бодрый, но постоянно серьезный. Никогда никто не видел Его смеющимся, но часто видели плачущим. Руки и другие члены тела Его совершенны. Речь Его ровна и важна, Он смирен и кроток, прекраснейший из сынов человеческих» (*Лопухин А.П.* Библейская история в свете новейших исследований и открытий. Новый Завет. СПб., 1895).

См.: «...Среднего роста Человек... С таким лицом, что всякий, видящий Его, любит Его или страшится. Темно-русые, почти гладкие до ушей, а ниже вьющиеся, на концах более светлые, с огненным блеском, по плечам развевающиеся волосы, с пробором посередине головы, согласно назарейскому обычаю; гладкое чело и безмятежно-ясное; густая, но недлинная, раздвоенная борода, того же цвета, как волосы. Вид простой и благостный. Темно-синие (caerulei, цвета морских глубин), меняющиеся, разные глаза. Страшен во гневе, ласков и тих в увещании; весел с достоинством. Плакал порой, но никогда не смеялся...» (*Мережковский Д.С.* Иисус Неизвестный).

[208] 1 Коринфянам, XI, 14. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

к этой секте, которая в дни Иоанна Крестителя уже стала ересью в глазах Синедриона. *Талмуд*, говоря о Nazaria или назареях (которые ушли из мира подобно индусским йогам или отшельникам), называет их сектой врачей, скитающихся заклинателей; так же поступает Джервис. «Они ходили по стране, живя на подаяния и совершая исцеления»[209]. Епифаний говорит, что по своей ереси они ближе всего были к керинфианам[210], «существовали ли они раньше или позднее, но независимо от этого – *одновременно*», и затем добавляет, что «всех христиан в то время одинаково называли *назареями*»[211]!

В самом первом замечании, сделанном Иисусом по поводу Иоанна Крестителя, мы находим его утверждающим, что он есть «Илия, которому должно прийти»[212]. Это утверждение, если оно не является более поздней вставкой, сделанной для того, чтобы иметь исполнившееся пророчество, опять означает, что Иисус был каббалистом, если, действительно, нам не принять доктрину французских спиритов и не заподозрить, что он верил в реинкарнацию. За исключением каббалистических сект ессеев, назареев, учеников Шимона бар Иохая и Гиллеля, ни ортодоксальное еврейство, ни галилеяне не верили и не знали ничего о доктрине *пермутации*[213]. А саддукеи даже не верили в доктрину воскресения из мертвых.



С.Н.Рерих. Возлюби ближнего своего (Господом твоим). 1967 г.[214]

---

[209] См.: «Israelite Indeed»[*], т. II, с. 238; трактат Назир[**]. [***] – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: «Jesus saw Nathanael coming to him, and saith of him, Behold an **Israelite indeed**, in whom is no guile» («Иисус, увидев идущего к Нему Нафанаила, говорит о нем: вот **подлинно Израильтянин**, в котором нет лукавства») (Ин. 1, 47).

[**] «Назир» (*др.-евр.* **נזיר**, nazir – «назарей») – трактат в Мишне, Тосефте, Вавилонском и Иерусалимском Талмуде, в разделе «Нашим» («Женщины»). Трактат содержит законы об исполнении особого вида обета – обета назарейства. В Тосефте трактат называется «Незирут» – «Назарейство».

[***] См.: The Israelite Indeed // The Israelite Indeed, Vol. II, №1, July 1858. P. 238 (Подлинно израильтянин // The Israelite Indeed, 1858, т. II, №1, июль. С. 238).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. X.

[210] Керинф (I–II в.) – гностик и представитель гностического христианства.

[211] Епифаний, издание Петавия[*], т. I, с. 117[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Дионисий Петавий (*лат.* Dionisius Petavius, 1583–1652) – кардинал, французский католический богослов и историк, писатель и поэт, ученый-иезуит, один из основоположников современной хронологии.

[**] См.: Sancti Epiphanii Opera. Parisiis, 1622. P. 116–117.

См.: «За сими по порядку следуют назореи, будучи однако же вместе и современниками их, хотя были, или прежде их, или в одно с ними время, или и после их: ибо не могу сказать в точности, кто за кем следовал; потому что, как сказал я, были они современники друг другу, и держались подобного образа мыслей. Усвоили они себе не Христово и не Иисусово имя, но имя назореев. Но тогда и все христиане назывались также назореями» (*Епифаний Кипрский.* На восемьдесят ересей Панарий, или Ковчег. О назореях, девятой, или двадцать девятой ереси).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. XIII–XIV.

[212] Мф. 11, 14.

[213] Пермутация (*лат.* permutation) – перемена, перестановка.

[214] См.: «Урусвати[*] имеет записи о некоторых днях Великого Путника[**]. Она сохранила в памяти Облик Его»; «Урусвати может передать черты Великого Путника художнику[***], склонному к изображению человеческих ликов; хотя бы в общих чертах можно запечатлеть Изображение. Напомним еще раз черты Его: волосы светло русые и действительно довольно длинные, концы их несколько темнее, слегка волнистые, мелкими извивами, но пряди

«Но породителем этого *restitutionis*[215] был Муса[216], наш Учитель, да будет мир ему! Который был *revolutio* (трансмиграцией) Сифа и Авеля, чтобы он мог покрыть наготу своего Отца Адама – *Primus*[217]», – гласит *Каббала*[218]. Таким образом Иисус, намекающий на то, что Иоанн был *revolutio,* или трансмиграцией, Илии, тем самым, кажется, несомненно доказывает, к какой школе он принадлежит.

До нынешнего дня непосвященные каббалисты и масоны думают, что пермутация есть синоним трансмиграции и метемпсихоза. Но они настолько же ошибаются в отношении доктрины истинных каббалистов, насколько они ошибаются в отношении доктрины буддистов. Правда, в одном месте *Зогара* сказано: «Все души подчинены трансмиграции… Люди не знают путей Святого, да будет Он благословенен; они не знают, что они предстают перед судом, как перед тем, как войти в этот мир, так и после того, как покидают его»[219], и фарисеи также придерживались этого учения, как показывает Иосиф Флавий (*Иудейские древности,* XVIII, 13)[220]. Также доктрина гилгула[221] придерживалась странной теории «вращения души», которая учила, что тела евреев, похороненные далеко от Святой земли, все еще сохраняют частицу души, которая не может ни почить в покое, ни покинуть их до тех пор, пока не достигнет «Земли обетованной». Считалось, что этот процесс «вращения» осуществлялся душой так, что она переносилась обратно через непосредственную эволюцию видов, начиная трансмиграцию с мельчайшего насекомого и кончая крупнейшими животными. Но это была *экзотерическая* доктрина. Мы отсылаем читателя к *Открытой Каббале* Генри Кунрата[222]; его язык, хотя и затемненный, может пролить некоторый свет на этот предмет.

Но эта доктрина пермутации, или *revolutio,* не должна быть понята как вера в реинкарнацию. Что Моисея считали трансмиграцией Авеля и Сифа, еще не значит, что каббалисты – по крайней мере те, кто были *посвящены,* – верили, что идентичный дух того или другого сына Адама снова появился в телесной форме Моисея. Это только показывает, какой способ выражения они

остаются заметны. Лоб светлый и широкий, но не видно морщин; брови несколько темнее волос, но не велики, глаза синие и подняты в углах, ресницы дают глазам глубину. Немного заметны скулы, нос не большой и довольно мягкий, небольшой рот, но губы довольно полные. Усы не большие, не закрывающие рта. Также борода не большая и слегка раздвоенная на подбородке. Такие черты побуждали любить Учителя. Не столько красота, сколько выражение делало Учителя запоминаемым» (Учение Живой Этики. Надземное, 146, 159).

[*] Е.И.Рерих.

[**] Иисус Христос.

[***] С.Н.Рерих.

См.: «…Видите, описаний Христа у нас, к сожалению, почти нет. У нас много записей того, что Он говорил: притчи, заповеди. Но вот описаний Его как человека у нас почти нет. Только в Риме сохранилось одно письмо со времени римского наместника в Иерусалиме. Это Публий Лентул, который писал Цезарю в ответ на его официальное письмо о христианской секте. Публий Лентул дал “словесный портрет” Христа в письме к римским сенаторам. Описание принято христианами, но официально не канонизировано. В этом письме он дал известное описание Христа. Хотя сохранилось очень мало, но все-таки есть какие-то намеки» (*Рерих С.Н.* «Будите в себе Прекрасное…». Т. II. М., 2016. С. 297).

[215] восстановления (*лат.*).

[216] Моисей.

[217] Первого (*лат.*).

[218] «Открытая Каббала», II, 155; «Vallis Regia»[*], парижское издание. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: Introductio pro meliori Intellectu Libri Sohar. E Scripto R. Naphthali Hirz, F. Jaacob Elchanan, quod vocat Vallem Regiam // *Knorr von Rosenroth C.* Kabbala Denudata. T. II. Francofurti, 1684. P. 155 (Введение для лучшего понимания книги Зогар. Из сочинения рабби Нафтали Герца, сына Якоба Эльханана, которое он называет «Долиной царя» // *Кнорр фон Розенрот Х.* Открытая Каббала. Т. II. Франкфурт, 1684. С. 155).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Mysteries of Adoni. London, 1861. P. 68.

Нафтали Герц бен Якоб Эльханан (вторая пол. XVI в.) – немецкий каббалист, автора труда «Долина царя».

[219] *Ginsburg C.D.* The Kabbalah: Its Doctrines, Development, and Literature. London, 1865. P. 43 (*Гинсбург К.Д.* Каббала: ее доктрины, развитие и литература. Лондон, 1865. С. 43).

Кристиан Давид Гинсбург (1831–1914) – английский ученый-библеист и миссионер.

[220] См.: «Фарисеи верят в бессмертие души и что за гробом людей ожидает суд и награда за добродетель или возмездие за преступность при жизни; грешники подвергаются вечному заключению, а добродетельные люди имеют возможность вновь воскреснуть» (*Иосиф Флавий.* Иудейские древности, XVIII, 1).

[221] Гилгул, а также гильгуль или гильгуль нешамот – понятие в Каббале и иудаизме – переселение души, реинкарнация, перевоплощение, метемпсихоз.

[222] Речь идет о книге Х.Кнорра фон Розенрота «Открытая Каббала».

использовали, когда намекали на одну из глубочайших тайн восточного гнозиса, на один из наиболее величественных догматов веры Тайной Мудрости. Этот догмат был умышленно затемнен так, чтобы наполовину скрыть и наполовину раскрыть истину. Это означало, что, подобно некоторым другим богоподобным людям, Моисея считали достигшим высочайшего из всех состояний на земле – произошло редчайшее из всех психологических явлений – полное слияние Бессмертного Духа с земной *Дуадой*. Троица была завершена. *Бог* был воплощен. Но как редки такие воплощения!

Выражение «вы боги»[223], которое для наших исследователей *Библии* является только абстракцией, имеет для каббалистов весьма существенное значение. Каждый Бессмертный Дух, который излучает свое сияние на человеческое существо, есть Бог – Микрокосмос Макрокосмоса, неотъемлемая часть Непознаваемого Бога, Первопричины, непосредственной Эманацией которой он является. Он обладает всеми свойствами породившего его источника. Среди этих свойств имеются и всезнание и всемогущество. Наделенный ими, но еще не в состоянии полностью проявлять их, находясь в теле, когда они затемнены, прикрыты и ограничены способностями физической природы, человек, ставший таким обиталищем божественности, высоко может возвыситься над другими людьми, может проявлять богоподобную мудрость и выявить божественные силы, потому что в то время как остальные смертные вокруг него только *осеняются* их Божественным **Я**, со всеми возможностями стать бессмертными в будущем, но без какой-либо другой гарантии этого, помимо возможности личными усилиями завоевать Царство Небесное, – этот избранник стал уже бессмертен, находясь еще на земле. Награда ему обеспечена. Отныне он будет жить навсегда в Жизни Вечной. Он может не только «владычествовать»[224] над всеми созданиями творения путем применения «славнейшего» **Имени** (Несказуемого)[225], но он может быть в этой жизни выше, а не «немного быть униженным пред Ангелами», как заставляют сказать Павла[226].

Древним никогда не приходило в голову святотатственная мысль, что такие совершенные существа являются воплощениями Единого Верховного и Навеки Незримого Бога. Не вмещалась в их концепции такая профанация Благоговейного Величия. Моисей и подобные ему были для них только совершенными людьми, богами на земле, так как их *боги* (Божественные Духи) уже вошли в уготовленные святилища, в очищенные физические тела. Древние называли богами развоплощенных духов героев и мудрецов. Отсюда возникло обвинение их в многобожии и идолопоклонстве со стороны тех, кто первыми ввели антропоморфные представления о святейших и чистейших абстракциях предков.

Действительное и сокрытое значение этой доктрины было известно всем посвященным. Танаимы сообщали его своим избранным, изаримам, в торжественном уединении крипт[227] и пустынных мест. Значение это было одним из наиболее эзотерических и ревностно охраняемых, так как человеческая натура тогда была та же самая, что и теперь, и жреческая каста была так же уверена в превосходстве своего знания и так же стремилась к верховенству над более слабыми массами, с той только разницей, возможно, что ее иерофанты могли доказать законность своих притязаний и правдоподобие своих доктрин, тогда как в настоящее время *верующие* должны довольствоваться слепой верой.

В то время как каббалисты называли это таинственное и редкое явление соединения Духа с его смертным подопечным, доверенным его заботе, «сошествием Ангела Гавриила» (последний

---

[223] Пс. 81, 6; Ин. 10, 34.

[224] Псалом VIII. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Поставил его владыкою над делами рук Твоих; все положил под ноги его» (Пс. 8, 7).

[225] Евр. 1, 4.

[226] Это противоречие, приписываемое Павлу в «Послании к евреям», где он якобы говорит об Иисусе в главе I, 4: «Будучи *столько превосходнее* Ангелов», и затем сразу же в главе II, 9 говорит: «Но видим… Иисуса… который *не много был унижен* пред Ангелами», показывает, как бессовестно подделывались писания апостолов, если они вообще что-либо написали. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[227] Крипта (от *др.-греч.* κρυπτή «крытый подземный ход, тайник») – в средневековой западноевропейской архитектуре одно или несколько подземных сводчатых помещений, расположенных под алтарной и хоральной частями храма и служащее для погребения и выставления для почитания мощей святых и мучеников. Другое название крипты – «нижняя церковь».

является чем-то вроде видового имени для обозначения этого), *Вестника Жизни* и Ангела Метатрона; и в то время как назареи давали ему же название Aebel Zivo[228], *Delegatus*[229], посланный Господом Celsitude[230], – оно было вообще известно как «Дух Помазанный».

И именно принятие этой доктрины заставило гностиков утверждать, что Иисус был человеком, осеняемым Христом, или Вестником Жизни, и что его крик отчаяния на кресте: «Элои́, Элои́, ламма́ савахфани́»[231] вырвался у него в то мгновение, когда он почувствовал, что это Вдохновляющее Присутствие наконец покинуло его, ибо, как некоторые утверждали, его вера тоже *покинула* его на кресте.

Ранние назареи, которые должны быть причислены к гностическим сектам, считая, что Иисус был пророком, тем не менее поддерживали в его отношении ту же доктрину Божественного «Осенения» в некоторых «людях Божьих», посланных на спасение народов, чтобы возвратить их на тропу праведности. «Божественный Разум вечен, – гласит *Кодекс назареев*[232], – и он есть Чистый Свет, льющийся через Великолепное *и Необъятное Пространство* (Плерому). Он – Породитель Эонов. Но один из них пошел в Материю (Хаос), возбуждая бурные (turbulentus) движения; и с помощью некоей части *Небесного* Света придал ей форму, организовал ее надлежаще для использования и появления, однако – она же и начало всякого зла. Демиург (Материи) требовал себе божественного почитания[233]. Поэтому Христос (“Помазанник”), Князь Эонов (Сил), был послан (expeditus); он *принял личность* весьма благочестивого еврея Иешу и *должен был победить его*; и который, *оставив его* (тело), вознесся в высоту». Полное значение имени Христос и его мистическое значение мы объясним в дальнейшем.

А теперь для того чтобы сделать такие отрывки, как приведенный выше, более понятными, мы постараемся изложить как можно короче догмы, в которые, с пустяковыми отклонениями, верили почти все секты гностиков. Эфес был тем местом, где в те дни процветало величайшая коллегия, в которой трудные для понимания воззрения Востока и платоновская философия преподавались сообща. Это было сосредоточие всемирных «Тайных» Доктрин, таинственная лаборатория, откуда, наряженная в изящную греческую фразеологию, вышла квинтэссенция буддийской, зороастрийской и халдейской философии. Артемида[234], гигантский конкретный символ теософски-пантеистических абстракций, Великая Мать, Multimammia, Андрогин и Покровительница «Эфесских письмен»[235], была разрушена Павлом[236], но хотя ревностные

---

[228] Кодекс назареев, I, 23. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Codex Nasaraeus, liber Adami appellatus. T. I. London, 1815. P. 23.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 58.

[229] Делегат (*лат.*).

[230] Величество (*лат.*).

[231] См.: «В девятом часу возопил Иисус громким голосом: Элои́! Элои́! ламма́ савахфани́? – что значит: Боже Мой! Боже Мой! для чего Ты Меня оставил?» (Мк. 15, 34).

[232] Там же, Предисловие, с. V, перевод из Норберга. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Codex Nasaraeus, liber Adami appellatus. T. I. London, 1815. P. IV–V.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Sōd: The Son of the Man. London, 1861. P. 32–33.

[233] «Согласно учению назареев и гностиков, Демиург, творец материального мира, не есть Высочайший Бог» (см.: Данлэп «Сод: Сын Человеческий»). – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[234] Артемида Эфесская – малоазийская богиня, в раннее время отождествленная с древнегреческой Артемидой, ей был посвящен знаменитый храм Артемиды Эфесской (одно из Семи чудес света античности), сожженный в 356 г. до н.э. Статуя Артемиды Эфесской – культовая статуя этого храма, не сохранилась, была в основе своей деревянной. В эллинистический и римский период было создано много ее копий, также известны изображения на монетах города Эфес. Так что на основе утраченного первообраза возник иконографический тип статуи Артемиды, обладающий архаическими чертами – застылостью и многочисленными наростами, напоминающими сосцы.

[235] Эфесские письмена (*греч.* Ἐφέσια Γράμματα) – магические заклинания, состоявшие из лишенных смысла слов (группа из шести слов: ΑΣΚΙ(ΟΝ), ΚΑΤΑΣΚΙ(ΟΝ), ΛΙΞ, ΤΕΤΡΑΞ, ΔΑΜΝΑΜΕΝΕΥΣ, ΑΙΣΙΟΝ (или ΑΙΣΙΑ)), которые (по свидетельству Павсания Грамматика) были нанесены на изображение Артемиды в ее знаменитом эфесском святилище. Подобно мантрам и котодама, эфесские заклинания приобретали силу только в случае их точного и правильного произношения. Относительно практического применения заклинаний Плутарх свидетельствует, что маги советовали одержимым бесами произносить эфесские писания вслух («…Маги лечат одержимых злыми демонами, заставляя их декламировать Эфесские грамоты…» (*Плутарх.* Застольные беседы. VII, 5. О том, что следует всемерно избегать увлечения извращенной музыкой, и как этого остерегаться, 706d)). Также известно, что греческие борцы имели при себе папирусы с эфесскими заклинаниями, дабы путем их декламации

новообращенные апостолов претендовали на то, что они сожгли все книги по «любопытным искусствам»[237], τα περιεργα[238],[239] их осталось достаточно для них, чтобы изучать, когда первый пыл поостыл. Именно из Эфеса распространился почти весь тот *гнозис*, который так яро сопротивлялся догматам Иринея Лионского; и именно Эфес со своими многочисленными родственными ответвлениями большой коллегии ессеев оказался рассадником всех каббалистических умозрений, принесенных танаимами из пленения. «В Эфесе, – говорит Маттер[240], – идеи еврейско-египетской школы и полуперсидские умозрения каббалистов незадолго перед этим усилились обширным слиянием греческих и азиатских доктрин, так что неудивительно, что там должны были появиться учителя, стремящиеся объединить новую, проповедуемую апостолами религию с давно там установившимися идеями»[241].

Если бы христиане не обременили себя *Откровениями* маленького народа и не приняли бы Иегову Моисея, – гностические идеи никогда не назвали бы *ересями*; избавленный от своих догматических преувеличений, мир имел бы религиозную систему, основанную на чисто платоновской философии, и наверняка что-нибудь от этого выиграл.

А теперь давайте посмотрим, каковы величайшие *ереси* гностиков. Мы изберем Василида в качестве стандартного образца для наших сопоставлений, так как все основатели других гностических сект группируются вокруг него подобно созвездиям, занимающим свет у солнца.

Василид утверждал, что он получил все свои доктрины от апостолов Матфея и Петра через Главкия, ученика последнего[242]. Согласно Евсевию Кесарийскому[243], он опубликовал двадцать четыре тома *Толкований Евангелий*[244], которые были сожжены – факт, который заставляет нас думать, что в этих трудах содержалось больше правдивого материала, чем школа Иринея Лионского могла бы отвергнуть. Он утверждал, что Непознаваемый, Вечный и Несотворенный Отец сперва породил *Нус*, или Ум, а последний эманировал из себя *Логоса*. Логос (Слово у Иоанна), в свою очередь, эманировал *Фронезис*[245], или Разумы (Божественно-человеческие Духи). Из *Фронезиса* возникла *София*, или Женская Мудрость, и *Dynamis* – Сила[246]. Это были

придать себе волшебную силу перед началом поединка («Таская в мешочках кожаных / Эфесские чудные буковки» (*Афиней.* Пир мудрецов, XII, 548c)).

[236] Деян. 19.

[237] «curious arts» – в английском тексте Библии.

[238] чародейству (*греч.*).

См.: «А из занимавшихся чародейством довольно многие, собрав книги свои, сожгли перед всеми, и сложили цены их, и оказалось их на пятьдесят тысяч *драхм*» (Деян. 19, 19).

[239] *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 2.

[240] Жак Маттер (1791–1864) – французский историк, исследователь философии религии и гностицизма.

[241] *Matter J.* Histoire critique du gnosticisme et de son influence sur les sectes religieuses et philosophiques de six premiers siècles de l'ère chrétienne. T. I. Paris, 1828. P. 137–138 (*Маттер Ж.* Критическая история гностицизма и его влияние на религиозные и философские секты первых шести веков христианской эры. Т. I. Париж, 1828. С. 137–138).

Цит. по: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 3.

[242] Климент Александрийский «Строматы», VII, 17, §106. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Тогда же жил, к примеру, и Василид, хотя сам он и его последователи кичливо утверждают, что он был учеником Главкия, переводчика Петра» (*Климент Александрийский.* Строматы, VII, XVII, 106.4).

Цит. по: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 44.

[243] «Церковная история», IV, 7*. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

* См.: *Евсевий Кесарийский.* Церковная история, IV, 7.

Цит. по: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 41.

[244] Евангелия, истолкованные Василидом, не были Евангелиями наших дней, которые, как доказано величайшими авторитетами, в то время еще не существовали (см.: «Сверхъестественная религия», т. II, гл. «Василид»)*. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

* См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 41–51.

[245] φρόνησις (*греч.*).

[246] См.: «Василид же, желая казаться, что он открыл нечто высшее и вероятнейшее, дал своему учению бесконечное развитие. Он представлял, что прежде всего от нерожденного Отца родился Ум, от Него родилось Слово; потом от Слова Разум (φρονησις), от Разума же Премудрость и Сила, от Силы же и Премудрости силы, начальства и ангелы, которых он называет первыми и говорит, что они сотворили первое небо. Потом, чрез истечение из них

олицетворенные Атрибуты Таинственной Божественности, гностическая Пятеричность, олицетворяющая Пять Духовных, но Умопостигаемых Субстанций, Персональных Сил или Существ, внешних по отношению к Непознаваемой Божественности[247]. Это, преимущественно, каббалистическая идея. Еще больше – буддхическая. Самая ранняя система буддхической философии, – существовавшая задолго до появления Гаутамы Будды, – основана на Несотворенной Субстанции «Непознаваемого», на Ади-Будхи[248].[249] Эта Вечная, Бесконечная Монада обладает, свойственными ее сущности, Пятью Деяниями Мудрости. Из них она, посредством пяти отдельных Деяний Дхьяны[250], излучила Пять Дхьяни-Будд; эти, подобно Ади-Будде[251], неподвижны в своей системе (пассивны). Ни Ади, ни кто-либо из Пяти Дхьяни-Будд никогда не были воплощены, но Семеро их Эманаций стали Аватарами, то есть воплотились на этой земле.

Описывая систему Василида, Ириней Лионский, цитируя гностиков, заявляет следующее:

«Когда Несотворенный, *Неимеющий Имени* Отец увидел нравственное разложение человечества, он послал свой Первородный *Нус* в мир в виде Христа для искупления всех, верящих в него, из власти тех, кто строили мир (Демиурга и его Шести Сыновей, Планетарных Гениев). Он появился среди людей как человек Иисус и творил чудеса. Этот Христос лично *не*

появились еще другие и создали другое небо, подобное первому; и подобным образом, когда от них произошли другие, точно соответствующие тем, которые выше их, то образовали третье небо; и от третьего ряда в нисходящем порядке образовался четвертый ряд ангелов, и таким же образом последовательно произошли все новые начальства и ангелы и 365 небес. Поэтому, и год по числу небес имеет число дней» (*Ириней Лионский.* Обличение и опровержение лжеименного знания (Против ересей), I, XXIV).

[247] См.: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 34.

[248] «Ади-Буддхи (санскр.). Предвечный Разум или Мудрость; Вечный Будхи или Всемирный Ум. Относится к Божественной Мыслеоснове (Ideation), “Махабудхи”, будучи синонимом Махата» (*Блаватская Е.П.* Теософский словарь. М., 1994. С. 27).

[249] Пять мистически образуют десять. Они – Андрогины. «Разделив свое тело на две части, Верховная Мудрость стала мужской и женской» («Законы Ману», книга I, шлока 32)[*]. Много старейших буддхических идей можно найти в брахманизме.

Широко распространившееся мнение, что последний из Будд, Гаутама, является девятым воплощением Вишну или *девятой* Аватарой, частично отрицается браминами и полностью отвергается учеными буддийскими теологами. Последние настойчиво указывают на то, что поклонение Будде значительно древнее какого-либо брахманического божества *Вед*, которые они называют светской литературой. Они указывают, что брамины пришли из других стран и установили свою ересь на уже принятых популярных *божествах*. Они завоевали страну мечом, и им удалось похоронить истину путем построения своей собственной теологии на развалинах более древней теологии Будды, которая преобладала там веками. Они признают божественность и духовное существование некоторых ведических богов, но так же как в случае с христианской ангельской иерархией, они верят, что все эти божества в значительной мере являются подчиненными, даже по отношению к воплощенным Буддам. Они даже не признают сотворения физической Вселенной. Духовно и *незримо* она существовала извечно и, таким образом, ее только сделали видимой для человеческих чувств. Когда Вселенная впервые появилась, она была вызвана из области Незримого в зримость импульсом Ади-Будды – «Эссенции». Они насчитывают двадцать два таких видимых появлений Вселенной, управляемых Буддами, и столько же разрушений ее огнем и водой в регулярной последовательности. После последнего разрушения наводнением в конце предшествовавшего цикла (точное вычисление, охватывающее несколько миллионов лет, является секретным циклом), мир в течение нынешнего века кали-юги – Махабхадракальпы – управлялся последовательно четырьмя Буддами, из которых последний был Гаутама, «Святой». Пятый – Майтрейя-Будда – еще должен прийти. Последний есть ожидаемый Царь-Мессия, Посланец Света, и Сосиош[**], персидский Спаситель, который появится на *белом* коне. Это есть также христианское Второе Пришествие (см. «Апокалипсис» Св. Иоанна). – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: *Jacolliot L.* Christna et le Christ. Paris, 1874. P. 366.

[**] Саошьянт (*авест.* saosyant, *согд.* ’swšwy’nt; также Саошиант, Сосиош, *авест.*, причастие будущего времени от глагола «спасать») – эсхатологический Спаситель в зороастризме, который придет на Землю для окончательной победы добра над злом.

[250] Дхья́на – созерцание, «видение умом», «интуитивное видение», медитация, сосредоточение, размышление – созерцание, «особая сосредоточенность сознания на объекте созерцания», «строгий специальный термин, сходно понимаемый во всех духовных традициях Индии, буддизме, индуизме и джайнизме». Во всех индийских религиях дхьяна приводит к «успокоению сознания», а в последующем к полной остановке на некоторое время любой психической активности.

[251] Ади-Будда (*санскр.* adi-buddha, «Первоначальный Будда») – в буддизме махаяны и ваджраяны олицетворение всех будд и бодхисаттв, их вневременное единство.

умер, но вместо его страдал Симон Киринеянин[252], *которому он одолжил свою телесную форму*, так как Божественная Сила, Нус Вечного Отца, *не телесна* и *не может умереть*. Поэтому кто бы ни утверждал, что Христос умер, тот все еще находится в плену невежества, а кто отрицает это, тот свободен и понял цель Отца»[253].

До сих пор, рассматривая сказанное в абстрактном смысле, мы не видим ничего кощунственного в этой системе. Она может быть *ересью* по отношению к богословию Иринея Лионского и Тертуллиана[254], но в ней определенно нет ничего святотатственного против самой религиозной идеи, и она каждому беспристрастному мыслителю покажется намного более проникнутой уважением к Божеству, чем антропоморфизм существующего христианства. Ортодоксальные христиане называли гностиков *докетами*, или иллюзионистами[255], за то, что последние верили, что Христос не подвергался и не мог подвергнуться смерти в действительности – в физическом теле. Позднейшие брахманические книги точно так же содержат много такого, что противно полному почтительности чувству и идеи божественности; и так же как гностики, брамины объясняют такие легенды, какие могут шокировать божественное достоинство Духовных Существ, называемых богами, приписывая их *майе*, или иллюзии[256].

Народ, выросший и воспитанный в течение бесчисленных веков среди всех тех психологических феноменов, о которых цивилизованные (!) народы читают, но которые отвергаются как невероятные и нестоящие, не может рассчитывать на то, что его религиозная система будет понята, не говоря уже о том, чтобы она была по достоинству оценена. Глубочайшие и наиболее трансцендентальные умозаключения древних метафизиков Индии и других стран все основаны на том великом буддхическом и брахманическом принципе, на котором покоится вся их религиозная метафизика, – на *иллюзорности* чувств. Все то, что конечно, есть иллюзия; все то, что вечно и бесконечно, есть реальность. Форма, цвет, то, что мы слышим и чувствуем или видим нашими смертными глазами, существует только постольку, поскольку это может передаваться каждому из нас через наши чувства. Для человека, родившегося слепым, Вселенная не существует ни в формах, ни красках, но она существует в своей *privation*[257] (в аристотелевском смысле) и является реальностью для духовных чувств слепого человека. Мы все живем под мощной властью воображения. Только Высочайшие и Невидимые *Оригиналы*, эманированные из Мысли Непознаваемого, являются реальными и неизменными существами, формами и идеями; на земле мы видим только их отражения, более или менее правильные и всегда зависящие от физической и ментальной структуры лица, которое их видит.

За бессчетные века до нашей эры индусский мистик Капила, которого многие нынешние ученые считают скептиком, ибо они судят о нем с обычной им поверхностью, великолепно выразил эту идею в следующих выражениях:

«Человек (физический человек) так мало имеет значения, что едва ли что-либо может продемонстрировать ему его истинное существование и истинное существование природы. Возможно, что то, что мы рассматриваем как Вселенную и как различные существа, которые, как нам кажется, составляют ее, не имеет в себе ничего реального и является только продуктом продолжающейся иллюзии – *майи* – наших чувств»[258].

---

[252] Симон Киринеянин – персонаж Нового Завета, который часть крестного пути нес Крест для распятия Иисуса Христа.

[253] Ириней Лионский, I, 23. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Ириней Лионский.* Обличение и опровержение лжеименного знания (Против ересей), I, XXIV.

Цит. по: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 34–35.

[254] Тертуллиан переметнулся на другую сторону, отвергнув впоследствии доктрины, за которые боролся с такой жестокостью, и став монтанистом. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[255] Докетизм (от *др.-греч.* δοκέω [dokeō] – «кажусь») – одно из старейших еретических христианских учений, отрицавшее реальность страданий Иисуса Христа и его воплощение как противоречащие представлениям о бесстрастности и неограниченности Бога и утверждавшее иллюзорность его существования. По-видимому, характерной чертой такого учения было использование глагола δοκεῖν (*др.-греч.* «казаться») и различных производных от него для описания «иллюзорности» вочеловечивания Иисуса Христа.

[256] См.: *King C.W.* The Gnostics and Their Remains, Ancient and Mediaeval. London, 1864. P. 35.

[257] лишенности (*лат.*).

[258] *Jacolliot L.* La genèse de l'humanité. Paris, 1875. P. 25.

И современный Шопенгауэр, повторяя эту философскую идею десятитысячелетней давности говорит: «Природа несуществующа *per se*… Природа – это бесконечная иллюзия наших чувств»[259]. Кант, Шеллинг и другие метафизики сказали то же самое, и их школы утверждают эту идею. Объекты чувств, всегда обманчивые и изменчивые, не могут быть реальностью. Только Дух не изменяется, следовательно, он один только не есть иллюзия. Это чистая доктрина буддизма. Религия *гнозиса* (знания), несомненная боковая ветвь буддизма, целиком основана на этом метафизическом учении. Христос страдал за нас *духовно* и притом намного острее, чем страдал иллюзорный Иисус, когда его тело мучили на кресте.

В представлениях христиан Христос – это только второе имя Иисуса. Философия гностиков, посвященных и иерофантов понимала это по-другому. Слово «Христос», Χριστος, подобно всем греческим словам, необходимо отыскать в его филологическом источнике – санскрите. В этом языке *Kris* означает «священный»[260], и от того индусское божество было названо Chris-na (чистый или священный). С другой стороны, в греческом языке *Christos* имеет несколько значений, как например, «помазанный» (чистое масло – *chrism*[261]) и другие. Во всех языках, однако, синоним этого слова означает Чистую и Священную Сущность, оно означает Первую Эманацию Невидимой Божественности, проявляющуюся ощутимо в Духе. Греческое «Логос», еврейское «Мессия», латинское «Verbum», индусское «Вирадж» (сын) – одно и то же; они представляют идею о Коллективных Существах – Пламенах, отделившихся от Единого Вечного Центра Света.

«Человек, совершающий благочестивые, но заинтересованные деяния (с целью только собственного спасения), может достигнуть степени *дэв* (святых)[262], но совершающий те же благочестивые деяния без личной заинтересованности, тот очутится освобожденным навсегда от пяти элементов (материи). Осознавая Верховную Душу во всех существах и все существа в Верховной Душе, предлагая свою собственную душу в жертву, он отождествляет себя с Существом, которое сияет в своем собственном великолепии» (*Законы Ману*, книга XII, шлоки 90, 91)[263].

Таким образом, Христос как единство есть только абстракция: общее представление о коллективной совокупности бесчисленных Духовных Существ, являющихся непосредственными Эманациями Бесконечной, Незримой, Непостижимой **Первопричины** – это Индивидуальные Духи людей, которых ошибочно называют душами. Они суть Божественные Сыновья Бога, из которых некоторые только осеняют смертных людей, – но таких большинство, – некоторые навсегда остаются Планетарными Духами, а еще некоторые – малое и редкое меньшинство – соединяются в течение жизни с некоторыми людьми. Такие Богоподобные Существа как Гаутама Будда, Иисус, Лао-цзы, Кришна и некоторые другие соединились со своими Духами навсегда – поэтому они стали богами на земле. Другие, например, Моисей, Пифагор, Аполлоний Тианский, Плотин, Конфуций, Платон, Ямвлих и некоторые христианские святые объединялись с ними временами и заняли в истории степени полубогов и вождей человечества. Когда они сбрасывают с

---

[259] Там же. P. 26.

[260] В своем споре с Жаколио по поводу правильного чтения индусского Christna мистер Текстор де Равизи, ярый католик, пытается доказать, что имя Christna следовало бы писать Krishna, ибо так как это слово означает «черноту» и все статуи этого божества обычно черные, то слово это произошло от цвета[*]. Мы отсылаем читателя к ответу Жаколио в его недавнем труде «Кришна и Христос»[**], чтобы получить решительное доказательство, что это имя не является производным от цвета. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: Aperçu sur le culte de Krishna, par M. Textor de Ravisi // Mémoires de la Société académique des sciences, arts, belles-lettres, agriculture et industrie de Saint-Quentin, Troisième série, T. VIII. Paris, 1867. P. 237–238.

[**] См.: *Jacolliot L.* Christna et le Christ. Paris, 1874. P. 341.

[261] миро, елей (*англ.*).

[262] У браминов и буддистов нет эквивалента для христианского слова «чудо» в христианском смысле. Единственным правильным переводом может быть слово *мейпо*[*], нечто удивительное, замечательное, но не нарушение законов природы. «Святые» творят просто *мейпо*. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: «Дар мейпо, то есть дар чудес, является великой мечтой каждого буддиста; его главное преимущество – способность ходить по воздуху...» (*Upham E.* The History and Doctrine of Budhism. London, 1829. P. 61).

[263] *Jacolliot L.* Christna et le Christ. Paris, 1874. P. 367–368.

См.: «Исполняя деяния правритта, [человек] идет к равенству с богами, исполняющий же нивритту отрешается от пяти элементов. Видящий во всех живых существах себя и в себе – все живые существа, [следовательно], приносящий жертвы себе, достигает господства над всем» (Законы Ману, XII, 90–91).

себя свои земные обиталища, их освободившиеся души, отныне навсегда соединившиеся со своими Духами, снова присоединяются к сияющему сонму, который держится вместе единым духовным единением мыслей и деяний и носит название «помазанные». Отсюда возникла идея гностиков, которые, говоря, что «Христос» духовно страдал за человечество, имели в виду, что главным образом страдал его Божественный Дух.

Такими и много более возвышенными были идеи Маркиона, великого «ересиарха» второго века, как называют его противники[264]. Согласно Тертуллиану, Иринею Лионскому, Клименту Александрийскому и большинству его нынешних комментаторов, а именно Бунзену, Тишендорфу, Уэсткотту[265] и многим другим, он появился в Риме в 139–142 годах н.э. Креднер[266] и Шлейермахер[267] согласны в отношении его благородного и безупречного характера, его чистосердечных религиозных устремлений и возвышенных взглядов. Должно быть, велико было его влияние, так как Епифаний, писавший более чем два века спустя, свидетельствует, что последователей Маркиона можно было найти по всему миру[268].

Опасность, должно быть, действительно была велика и требовала срочных мер, если считать, что она должна быть пропорциональна оскорбительным эпитетам и брани, нагроможденным на Маркиона «Великим Африканцем»[269], этим цербером отцов церкви, которого мы всегда находим лающим у двери догматов Иринея Лионского[270]. Нам следует только открыть его знаменитое опровержение Маркионовых *Антитез*, чтобы мы могли ознакомиться с *fine-fleur*[271] собачьего лая христианской школы; ругань эта неотступно проводилась через Средние века, чтобы снова возобновиться в наши дни – в Ватикане. «Так вот, вам, собакам, тявкающим на Бога Истины, вам,

---

[264] Маркион Синопский (ок. 85 – ок. 160) – христианский богослов, гностик, автор первой попытки составления канона Нового Завета, основное сочинение – «Антитезы». Маркион проповедовал, что Бог послал Иисуса Христа, который был отличен от «мстительного» Бога (Демиурга), сотворившего мир. Он считал себя последователем апостола Павла, которого полагал единственным истинным апостолом Иисуса Христа; его учение называется маркионизмом (маркионитством). Маркион опубликовал самую раннюю запись канона книг Нового Завета. Ранние отцы церкви, такие как Иустин Мученик, Ириней Лионский и Тертуллиан, осудили Маркиона как еретика или антихриста, и он был отлучен от римской церкви около 144 г. Он опубликовал свой собственный канон христианских Священных Писаний, который содержал десять посланий Павла и Евангелие от Маркиона, которое исторически считается отредактированной версией Евангелия от Луки (в которой нет первых двух глав и имеются некоторые отличия в тексте).

[265] Брук Фосс Уэсткотт (1825–1901) – библеист и богослов, каноник в Питерборо и Вестминстерском аббатстве, епископ Дарема.

[266] Карл-Август Креднер (1797–1857) – немецкий протестантский богослов.

[267] «Материалы», т. I, с. 40[*]; Шлейермахер «Полное собрание сочинений», VIII, «Введение в Новый Завет», с. 64[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: *Credner K.A.* Beiträge zur Einleitung in die biblischen Schriften. B. I. Galle, 1832. S. 40 (*Креднер К.-А.* Материалы для введения в библейские писания. Т. I. Галле, 1832. С. 40).

[**] См.: *Schleiermacher F.* Erster Theil. Allgemeine Einleitung ins Neue Testament // *Schleiermacher F.* Sämmtliche Werke. Theologie. B. VIII. Berlin, 1845. S. 64 (*Шлейермахер Ф.* Первая часть. Общее введение в Новый Завет // *Шлейермахер Ф.* Полное собрание сочинений. Богословие. Т. VIII. Берлин, 1845. С. 64).

Цит. по: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 103.

[268] «Против ересей», XLII, 1. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Маркион, от которого маркиониты, заимствовав повод к учению у сего Кердона, о котором выше сказано, и сам вступил в мир великим змеем и, обманув великое множество, составил школу, и доселе во многих видах продолжающуюся. Ересь эта еще и ныне находится в Риме и в Италии, в Египте и в Палестине, в Аравии и в Сирии, в Кипре и в Фиваиде, и даже в Персиде и в других местах» (*Епифаний Кипрский.* На восемьдесят ересей Панарий, или Ковчег. О маркионитах, двадцать второй, а по общему порядку сорок второй, ереси, 1).

Цит. по: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 79.

[269] Деятельность Тертуллиана прошла в Карфагене, в Римской Африке.

[270] Тертуллиан «Против Маркиона», II, 5, ср. 9. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «С этого момента <мы начинаем разбирать> уже все <ваши> [маркионитов] вопросы, о, собаки, выгоняемые апостолом за двери, лающие на Бога истины. Вот – кости доказательств, которые вы обгладываете…» (*Тертуллиан.* Против Маркиона, II, 5).

Цит. по: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 106.

[271] сливками (*фр.*).

кого апостолы выбросили со всеми вашими вопросами. Они – кости раздора, которые вы грызете»[272] и т.д. «Скудность аргументов Великого Африканца идет в ногу с его бранью, – замечает автор *Сверхъестественной религии*[273]. – Их (отцов) религиозная полемика изобилует ложными утверждениями и мутна от благочестивых оскорблений. Тертуллиан был мастером в своем роде, и свирепая брань, с которой он начинает и которой часто уснащает свой труд, направленный против "нечестивого и святотатственного Маркиона", представляет все что угодно, только не честную и справедливую критику»[274].

Насколько твердо эти два отца, Тертуллиан и Епифаний, стояли на своей богословской почве, можно заключить из того любопытного факта, что они безудержно яростно упрекают «эту скотину» (Маркиона) за то, что «он выскоблил абзацы из *Евангелия от Луки*, которых на самом деле там никогда не было»[275]. «Легкость и неточность, – добавляет критик, – которые Тертуллиан проявляет, лучше всего иллюстрируется тем фактом, что он не только ложно обвиняет Маркиона, но *еще и определяет мотивы*, по которым тот вычеркнул абзац, *который никогда не существовал*; в той же самой главе он подобным же образом обвиняет Маркиона в выскабливании (из *Евангелия от Луки*) известных слов, что Христос не пришел, чтобы нарушить Законы и пророков, но для того, чтобы выполнить их, и он повторяет это обвинение в двух других случаях[276]. Епифаний также совершает ошибку[277], упрекая Маркиона в том, что тот пропустил в *Евангелии от Луки* то, что можно найти только в *Евангелии от Матфея*»[278].

Продемонстрировав, насколько можно доверять литературе отцов церкви, и так как значительное большинство критиков *Библии* единодушно пришло к заключению, что то, за что сражались отцы церкви, не было *истиной*, но было их собственными толкованиями и голословным утверждениями[279], – мы теперь приступим к изложению, каковы были воззрения

---

[272] Там же, II, 5. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Тертуллиан.* Против Маркиона, II, 5.

Цит. по: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 105.

[273] Т. II, с. 105. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 105.

[274] *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 89.

[275] Там же, т. II, с. 100. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 99.

[276] «Против Маркиона», IV, 9, 36. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Тертуллиан.* Против Маркиона, IV, 9, 36.

Цит. по: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 100.

[277] См.: *Епифаний Кипрский.* На восемьдесят ересей Панарий, или Ковчег. О маркионитах, двадцать второй, а по общему порядку сорок второй, ереси.

[278] «Сверхъестественная религия», с. 101[*]; Матфея, V, 17[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 100.

[**] См.: «Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков: не нарушить пришел Я, но исполнить» (Мф. 5, 17).

[279] Этот автор (т. II, с. 103)[*] весьма справедливо говорит о «ересиархе» Маркионе, «чей возвышенный персональный характер оказал такое мощное воздействие на его время», что несчастье Маркиона заключалось в том, что он жил в веке, когда христианство уже вышло из стадии чистой нравственности своего младенчества, когда не возникало сложных вопросов о догмах, а простая вера и благочестивый энтузиазм служили единым великим скреплением христианского братства; теперь оно уже вступило в фазу церковного развития, в которой религия быстро дегенерировала в богословие, и сложные доктрины быстро приобрели агрессивный характер, который привел ко многим огорчениям, преследованиям и расколам. В более поздние времена Маркион мог заслужить почести как реформатор, но в его время он был объявлен еретиком. Строгий и аскетичный по убеждениям, он стремился к сверхчеловеческой чистоте, и хотя его противники из духовенства могли насмехаться над его невыполнимыми доктринами относительно женитьбы и усмирения плоти, у них были аналогии среди тех, кому церковь воздавала величайшие почести и, по меньшей мере, вся его система была значительно проникнута добродетелью». Настоящие сообщения основаны на работах «Материалах» Креднера (I, с. 40)[**]; ср. Неандер «Всеобщая история христианской религии и церкви» (II, с. 792 и далее)[***]; Шлейермахер; Милман[****] и др. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

Маркиона, которого Тертуллиан желал уничтожить как наиболее опасного *еретика* его времени. Если верить Гильгенфельду[280], одному из величайших германских критиков *Библии*, то «с критической точки зрения… нужно рассматривать утверждения отцов церкви только как выражение их *субъективных воззрений*, которые нуждаются в доказательствах»[281].

Мы не можем сделать ничего лучшего, а также не можем дать более правильного изложения фактов, касающихся Маркиона, как приводить, насколько позволяет место, цитаты из книги *Сверхъестественная религия*, автор которой основывает свои утверждения на свидетельствах величайших критиков, так же как на своих собственных исследованиях. Он показывает, что в дни Маркиона «в начальной церкви существовали две большие партии» – одна видела в христианстве «только продолжение Закона и стремилась свести его в институт израильтян, в узкую секту иудаизма»; другая же рассматривала это откровение «как введение новой системы, приемлемой для всех и заменяющей Моисеев завет Закона всеобщим заветом Милосердия». «Эти две партии, – добавляет он, – были открыто представлены в ранней церкви двумя апостолами – Петром и Павлом, и антагонизм между ними слегка раскрыт в *Послании к Галатам*»[282] [283].

---

[*] См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 103.

[**] См.: *Credner K.A.* Beiträge zur Einleitung in die biblischen Schriften. B. I. Galle, 1832. S. 40

[***] См.: *Neander A.* Allgemeine Geschichte der Christliche Religion und Kirche. B. II. Hamburg, 1843. S. 792.

Август Иоганн Вильгельм Неандер (1789–1850) – германский протестантский богослов и церковный историк.

[****] См.: *Milman H.H.* The History of Christianity: From the Birth of Christ to the Abolition of Paganism in the Roman Empire. New York, 1855.

Генри Харт Милман (1791–1868) – английский историк и священник.

[280] Адольф Гильгенфельд (1823–1907) – немецкий протестантский богослов и библеист.

[281] «Критическое исследование Евангелий Иустина», с. 446; «Сверхъестественная религия». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Hilgenfeld A.* Kritische Untersuchungen über die Evangelien Justin's, der clementinischen Homilien und Marcion's: ein Beitrag zur Geschichte der ältesten Evangelien-Literatur. Halle, 1850. P. 446 (*Гильгенфельд А.* Критическое исследование Евангелий Иустина, «Гомилий Климента» и Маркиона: вклад в историю древней евангельской литературы. Галле, 1850. С. 446).

Цит. по: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1874. P. 94.

[282] *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 104.

[283] Но с другой стороны этот антагонизм очень *сильно* заметен в «Гомилиях Климента», где Петр недвусмысленно отрицает, что Павел, которого он называет Симоном Волхвом, когда-либо имел *видение* Христа, и называет его «врагом». Каноник Уэсткотт говорит: «Не может быть никакого сомнения, что слово "враг" относится к Павлу» («О каноне», с. 252, примечание 2[*]; «Сверхъестественная религия», т. II. с. 35[**]). Но этот антагонизм, бушующий поныне, мы находим даже в «Посланиях» Св. Павла. Можно ли еще энергичнее выразиться, чем в подобных выражениях: «Ибо таковые *лжеапостолы*, лукавые делатели, принимают вид Апостолов Христовых... Я думаю, что у меня ни в чем нет недостатка против высших Апостолов:» (2 Коринфянам, XI)[***]. «Павел Апостол, избранный *не человеками* и не через человека, но Иисусом Христом и Богом Отцем, воскресившем его из мертвых… А только есть люди, смущающие вас и *желающие превратить* [извратить] благовествование Христово… *лжебратия*… Когда же Петр пришел в Антиохию, то я лично противостал ему, потому что он подвергался нареканию. Ибо, до прибытия некоторых от Иакова, *ел* вместе с язычниками; а когда те пришли, стал таиться и устраняться, опасаясь обрезанных. Вместе с ним лицемерили и прочие Иудеи, так что даже Варнава был увлечен их *лицемерием*», и т.д. и т.д. (Послание к Галатам, I и II)[****]. С другой стороны мы находим, что Петр в «Гомилиях» пускается в различные сетования, которые, хотя якобы адресованы Симону Волхву, явно являются прямыми ответами на вышеприведенные предложения из Посланий Павла и *не могут* иметь какое-то отношение к Симону. Так, например, Петр сказал: «Ибо некоторые среди неевреев отвергли мою законную проповедь и приняли некое *беззаконное* и *глупое* учение враждебных людей (врага)» (Послание Петра Иакову, §2)[*****]. Далее он говорит: «Симон (Павел)… который до меня пришел к неевреям… и я следовал за ним, как свет за тьмой, как знание за невежеством, как здоровье за болезнью» («Гомилии», II, 17). Далее он обзывает его *смертью* и *обманщиком* (Там же, II, 18)[******]. Он предупреждает неевреев, что «наш Господь и *Пророк* (?) (*Иисус*) указал, что он пошлет из своих последователей апостолов, чтобы *обманывать*… Поэтому, поверх всего, передайте, чтобы избегали каждого апостола, или учителя, или пророка, который сперва не сличит тщательно свое учение с учением Иакова, названного братом нашего Господа» (см. различие между Павлом и Иаковом относительно *веры*, Послание к Евреям, XI, XII, и Послание Иакова, II). «Как бы дьявол не послал ложного проповедника… как он послал к нам Симона (?), учащего лжеистине именем нашего Господа и распространяющего заблуждение» («Гомилии», XI, 35[*******]; см. вышеприведенную цитату из Послания к Галатам, I, 5[********]). Затем он отрицает утверждение Павла в следующих словах: «Поэтому, если наш Иисус действительно явился тебе в видении, то лишь в качестве гневного противника… Но как может кто-либо

Маркион, не признававший никаких других *Евангелий,* помимо нескольких *Посланий* Павла, который полностью отвергал антропоморфизм *Ветхого Завета* и провел отчетливую разграничительную линию между старым иудаизмом и христианством, рассматривал Иисуса не как Царя, Мессию евреев, и не как сына Давида, имеющего какое-либо отношение к Закону или к пророкам, «но как Божественное Существо, посланное, чтобы открыть людям духовную религию, совершенно новую, и Бога доброты и милосердия, доселе неизвестного»[284]. «Господь Бог» евреев в его глазах, Творец (Демиург), был совсем другим и отличался от того Божества, которое послало Иисуса раскрыть божественную истину и проповедовать радостную весть, приносить мир и спасение всем. Согласно Маркиону, миссия Иисуса заключалась в том, чтобы аннулировать еврейского «Господа», который «был противопоставлен Богу и Отцу Иисуса Христа, *как материя противостоит Духу, нечистое – чистому*»[285].

Так ли был неправ Маркион? Было ли это кощунство или же это была интуиция, божественное вдохновение, заставляющее его выразить то, что более или менее чувствует и признает каждое честное сердце, стремящееся к истине? Если в своем искреннем желании учредить чисто духовную религию, всеобъемлющую веру, основанную на неискаженной истине, он счел необходимым сделать из христианства совершенно новую и отдельную от иудаизма систему, то разве Маркион не основывался на самих словах Христа? «И никто к ветхой одежде не приставляет заплаты из небеленой ткани… ибо дыра будет еще хуже. Не вливают также вина молодого в мехи ветхие; а иначе прорываются мехи, и вино вытекает, и мехи пропадают, но *вино молодое вливают в новые мехи*, и сберегается то и другое»[286]. В какой детали ревнивый, гневный, мстительный Бог Израиля напоминает Непознаваемое Божество, Бога Милосердия, проповедуемого Иисусом, *его* Отца, который в Небесах и является Отцом всего человечества? Только этот Отец есть Бог Духа и Чистоты, и ошибочно сопоставлять Его с подчиненным и капризным Божеством Синая. Разве Иисус когда-либо произносил имя Иеговы? Разве он когда-либо сопоставлял *своего* Отца с этим суровым и жестоким Судьей; своего Бога Милосердия,

---

посредством видений стать мудрым в учении? И если ты говоришь “это возможно”, тогда я спрашиваю, почему Учитель оставался на целый год и вел беседы с теми, кто был внимателен? И как можем *мы поверить твоему рассказу, что он явился тебе*? И каким образом он явился тебе, если ты придерживаешься мнений, противных его учению?.. Ибо ты теперь выступаешь против меня, кто есмь *твердый камень, основание церкви*[*********]. Если бы ты не был противником, ты бы не клеветал на меня, ты бы не поносил мое учение (обрезание?), чтобы мне не верили относительно изложения того, что я услышал от Господа, как будто бы *я был осужден*… Но если ты говоришь, что я осужден, ты обвиняешь Бога, который открыл мне Христа»[**********]. «Последняя фраза “если ты говоришь, что я осужден”, – замечает автор «Сверхъестественной религии», – есть очевидная ссылка на Послание к Галатам, II, 11: “Я лично противостал ему, потому что он подвергался нареканию”» («Сверхъестественная религия», с. 37)[***********]. «Не может быть сомнения, – добавляет тот же автор, – что в этом религиозном романе критикуется апостол Павел как великий враг настоящей веры под ненавистным именем Симона Волхва, которого Петр преследует везде, чтобы разоблачить и опровергнуть его» (с. 34)[************]. А если так, то мы должны верить, что именно Св. Павел сломал обе ноги в Риме, когда взлетел в воздух. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] *Westcott B.F.* A General Survey of the History of the Canon of the New Testament. London, 1866. P. 252 (*Уэсткотт Б.Ф.* Общий обзор истории канона Нового Завета. Лондон, 1866. С. 252).

[**] *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 35.

[***] 2Кор. 11, 13–14.

[****] Гал. 1, 1, 7; 2, 4, 11–13.

[*****] Входит в состав «Гомилий».

[******] См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 34–35.

[*******] Там же. P. 35–36.

[********] Гал. 2, 11–13.

[*********] См.: Мф. 16, 18.

[**********] См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 36–37.

[***********] Там же. P. 37.

[************] Там же. P. 34.

[284] См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 104–105.

[285] Там же. P. 105.

[286] Мф. 9, 16–17.

Любви и Справедливости с еврейским гением возмездия? Никогда! С того памятного дня, когда он произнес Нагорную проповедь, неизмеримая пропасть раскрылась между его Богом и тем другим Божеством, которое посылало свои заповеди в громе и молнии с другой горы – с Синая. Язык Иисуса недвусмысленен; он знаменует не только восстание, но и вызов Моисеевому «Господу Богу». «Вы слышали, – говорит он нам, – что сказано: око за око и зуб за зуб. А *Я говорю* вам, не противься злому. Но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую… Вы слышали, что сказано (тем же «Господом Богом» на Синае): люби ближнего твоего и ненавидь врага твоего. А *Я говорю* вам: любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас» (*Матфея,* V)[287].

А теперь откройте *Законы Ману* и читайте:

«Смирение, *воздаяние добром за зло,* умеренность, честность, чистота, обуздание чувств, знание *шастр* (священных книг), знание Верховной Души, правдивость и воздержание от гнева – таковы десять добродетелей, из которых состоит долг… Те, кто усвоят эти десять заповедей долга, и, усвоив их, будут их соблюдать в жизни, достигнут высочайшего состояния» (*Законы Ману*, книга VI, шлока 92)[288].

Если Ману не начертал этих слов за многие тысячелетия до эры христианства, то, по меньшей мере, не найдется во всем свете голоса, который осмелился бы утверждать, что древность их менее нескольких сотен лет до Христа. То же самое относится к заповедям буддизма.

Если мы обратимся к *Пратимокша-сутре* и другим религиозным трактатам буддистов, мы прочтем там десять следующих заповедей:

1. Ты не должен убивать никакого живого существа.
2. Ты не должен красть.
3. Ты не должен нарушать свой обет целомудрия.
4. Ты не должен лгать.
5. Ты не должен предавать секреты других.
6. Ты не должен желать смерти своих врагов.
7. Ты не должен желать богатства других.
8. Ты не должен произносить оскорбительных и бранных слов.
9. Ты не должен предаваться роскоши (спать на мягких постелях или быть ленивым).
10. Ты не должен принимать золото или серебро[289].

«Учитель благий! что сделать мне доброго, чтобы иметь жизнь вечную?» – спрашивает один человек Иисуса. «Соблюди заповеди». «Какие?» «Не убивай; не прелюбодействуй; не кради; не лжесвидетельствуй»[290], – гласил ответ.

«Что должен я делать, чтобы получить обладание Бодхи (знание вечной истины)? – спрашивает ученик своего буддистского учителя. – Каков путь, чтобы стать упасакой[291]?»

---

[287] Мф. 5, 38–39, 43–44.

[288] *Jacolliot L.* Christna et le Christ. Paris, 1874. P. 371.

См.: «Постоянство, снисходительность, смирение, непохищение, чистота, обуздание чувств, благоразумие, знание Веды, справедливость и негневливость – образуют дхарму, обладающую десятью признаками. Брахманы, которые изучают дхарму, имеющую десять признаков, а изучив – выполняют, достигают высшей цели. Дваждырожденный, исполняющий с сосредоточенным вниманием дхарму, имеющую десять признаков, изучив, как предписано, Веданту, свободный от долгов, может стать саньясином» (Законы Ману, VI, 92–94).

[289] «Пратимокша-сутра»[*], пали-бирманская копия; см. также: «Сутра лотоса сокровенного закона», перевод Бюрнуфа, с. 444[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Патимоккха (*пали*; *санскр.* пратимокша) – свод правил поведения буддийских монахов и монахинь, состоит из 227 обетов для бхиккху и 331 для бхиккхуни.

[**] См.: Le Lotus de la Bonne Loi. Paris, 1852. P. 444–445.

Цит. по: *Müller M.* Chips from a German Work Shop. Vol. I. New York, 1874. P. 244.

[290] Матфея, XIX, 16–18. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[291] «Упасака означает – преданный [благочестивый], тот, кто живет возле Будды или вместе с Буддой» (*Burnouf E.* Introduction à l'histoire du Bouddhisme indien. T. I. Paris, 1844. P. 279).

Для женщин используется термин – упасика.

См.: «*Упáзика* – буквально "ученица философии" под руководством *гуру* – "учителя", обыкновенно из монашествующей братии» (*Радда-Бай.* Из пещер и дебрей Индостана. Письма на Родину. Вторая часть // Русский вестник, 1885, №11. С. 321).

«Соблюдай эти заповеди». «Каковы они?» «Ты должен всю жизнь воздерживаться от убийства, воровства, прелюбодеяния и лжи»[292], – отвечает учитель[293].

Идентичные предписания, не правда ли? Божественные предписания; живя по ним, человечество очистилось и возвысилось бы. Но становятся ли они более божественными оттого, что их произнесли те или другие уста? Если воздавать добром за зло – богоподобно, то придает ли большую силу этому предписанию провозглашение его назареем, индусским или тибетским философом? Мы видим, что это Золотое Правило началось не с Иисуса; что местом его рождения была Индия. Что бы мы ни делали, мы не можем приписать Будде Шакьямуни древность меньшую, чем несколько веков до рождения Христа. Отчего же Иисус в поисках модели для своей системы этики направился скорее к подножью Гималаев, а не к подножью Синая, если не по той причине, что доктрины Ману и Гаутамы гармонировали с его собственной философией, тогда как доктрины Иеговы были ему противны и ужасали его? Индусы учили воздавать *добром за зло*, тогда как приказ Иеговы гласил: «Око за око» и «зуб за зуб»[294].

Станут ли христиане все еще утверждать, что «Отец» Иисуса и Иегова одно и то же, если с достаточной ясностью можно доказать, что «Господь Бог» был ничем иным, как языческим Вакхом, Дионисом? Но тождественность Иеговы Синайской горы с Вакхом едва ли оспорима. Имя **יהוה** есть Yava или, согласно Феодориту, Iao, что представляет собой *тайное* имя финикийского Бога мистерий[295]; и оно в действительности было взято от халдеев, от которых оно также было тайным именем Творца. Где бы ни поклонялись Вакху, фигурировало предание о Нисе[296] и пещере, где его воспитали. Такое название носил Бефсан или Скифополис в Палестине[297]; такое же название носило одно место на горе Парнас. Но Диодор заявляет, что Ниса находилась между Финикией и Египтом; Еврипид сообщает, что Дионис пришел в Грецию из Индии, и Диодор добавляет свое свидетельство: «Озирис воспитывался в Нисе, в Аравии Счастливой[298]; он был сыном Зевса и был назван по отцу (именительный – Зевс, родительный – *Диос*) и по месту воспитания – Дионисом[299]»[300] – Зевс или Jove из Нисы. Эта тождественность имени или титула весьма значительна. В Греции Дионис считался первым после Зевса, и Пиндар говорит:

«Так правит Отец Зевс всем, и также он правит Вакхом».

Но за пределами Греции Вакх является всемогущим «Загреем[301], высочайшим из богов»[302]. Кажется, Моисей поклонялся ему лично и с народом у горы Синай, если мы не допустим, что он был *посвященным* жрецом, адептом, который знал, как поднять завесу, которая висит за всеми такими экзотерическими культами, но сохранял тайну. *«И устроил Моисей жертвенник и нарек*

Упасика – духовное имя Е.П.Блаватской.

[292] *Burnouf E.* Introduction à l'histoire du Bouddhisme indien. T. I. Paris, 1844. P. 281.

[293] «Pitakattayan»*, книга III, палийская версия. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

* Перевод на пали Трипитаки.

[294] Лев. 24, 20

[295] См.: Книга Судей, XIII, 18, «Ангел Господень сказал ему: что ты спрашиваешь об имени моем? оно **тайное**». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[296] Ниса (*др.-греч.* Νύσα) – гористая местность или гора в греческой мифологии. В этой местности воспитывался молодой бог Дионис.

[297] Бейт-Шеан, Бет-Шеан (*ивр.* **שאן בית**, *устар.* Бефсан, Вефсан, «дом покоя»; *греч.* Σκυθόπολις – Скифополис; *араб.* Бисан) – древний город, расположен в Иорданской долине примерно в 25 км к югу от Тивериадского озера. Скифополис – один из городов Десятиградия (десять эллинистических городов, объединенных римским полководцем Помпеем в отдельную административную единицу).

[298] Аравия Плодородная (Аравия Феликс, *лат.* Arabia Felix, *греч.* Εὐδαίμων Ἀραβία) – античное название южной части Аравийского полуострова. «Аравия Плодородная» является переводом латинского «Arabia Felix». Felix переводится как «счастливый, удачливый, благословенный», а также «плодородный, плодородная». Аравия Плодородная была одним из трех регионов, на которые римляне разделяли Аравийский полуостров, наряду с Аравией Пустынной и Аравией Петрейской.

[299] Dio-Nysos.

[300] *Диодор Сицилийский.* Историческая библиотека, I, 15.

[301] Загрей (*др.-греч.* Ζαγρεύς) – в древнегреческой мифологии божество мистерий, отождествлявшееся с Дионисом, так называемый старший Дионис.

[302] *Dunlap S.F.* Vestiges of the Spirit-History of Man. New York, 1858. P. 255.

ему имя: Иегова **Нисси***!»*[303] или *Iao-Nisi*. Какое же еще лучшее доказательство требуется, чтобы доказать, что Бог Синая был равно Вакхом, Озирисом и Иеговой? Мистер Шарп[304] также добавляет свое свидетельство, что место, где родился Озирис, «была гора Синай, которую египтяне называли горой Нисса»[305]. Медный змей был *нис,* **נתש**, а месяц еврейской Пасхи – *нисан*.

Если Моисеев «Господь Бог» является единственным Богом Живым и Иисус является Его единственным сыном, то как объяснить мятежный язык последнего? Без колебаний и разбора он отметает еврейский *lex talionis*[306] и заменяет его Законом Милосердия и Самоотверженности. Если *Ветхий Завет* является Божественным Откровением, то как может им быть *Новый Завет*? Требуется ли от нас, чтобы мы верили и поклонялись Божеству, которое противоречит самому себе через каждые несколько сотен лет? Был ли Моисей боговдохновенным или же Иисус *не* был сыном Бога? Вот эта дилемма, которую богословы обязаны нам разрешить. Именно от этой дилеммы гностики пытались избавить разрастающееся христианство.

В течение девятнадцати веков справедливость ждала умных комментаторов, которые оценили бы это расхождение между Тертуллианом и гностиком Маркионом. Грубое насилие, нечестность и фанатизм «Великого Африканца» отталкивают всех, кто принимает его христианство. «Как может Бог, – спрашивает Маркион, – нарушать свои собственные заповеди? Как мог он запрещать идолопоклонство и поклонение изображениям и все же заставлять Моисея воздвигнуть медного змея? Как можно давать заповедь “не кради”, и затем приказывать израильтянам *грабить* у египтян их золото и серебро?»[307] Предвидя результаты современной критики, Маркион отрицает применимость к Иисусу так называемых мессианских пророчеств. Автор *Сверхъестественной религии* пишет[308]: «Эммануил Исайи не есть Христос; “Дева”, его мать, есть просто “молодая женщина”, одна из альм[309] храма; и страдания слуги Божьего (*Исайи*, LII, 13 – LIII, 9) не являются предсказанием смерти Иисуса»[310].

---

[303] Исх. 15, 17.

[304] Сэмюэл Шарп (1799–1881) – английский египтолог и переводчик Библии.

[305] См., например: *Sharpe S.* Egyptian Mythology and Egyptian Christianity: With Their Influence on the Opinions of Modern Christendom. London, 1863. P. 10–11 (*Шарп С.* Египетская мифология и египетское христианство: их влияние на воззрения современного христианского мира. Лондон, 1863. С. 10–11).

[306] Талио́н (*лат.* tālĭo, от talis – такой же) – категория юриспруденции и морали, также известная как равное (симметричное) возмездие. Принцип назначения уголовного наказания за преступление, согласно которому мера наказания должна точно, буквально соответствовать вреду, причиненному вследствие совершения преступления («око за око, зуб за зуб»). Lex taliōnis буквально означает «закон равного [возмездия]».

[307] См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 106.

[308] Т. II, с. 106. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. II. London, 1875. P. 106.

[309] Альмея, альма или алмея (*араб. досл.* «искусная или ученая женщина») – танцовщица, певица и женщина-музыкант высокого ранга, которая была должна в гаремах развлекать женщин богатых и знатных господ в арабском Египте.

[310] Эммануил[*], несомненно, был сыном самого пророка, как описано в главе шестой[**]; предсказанное можно объяснить только посредством этой гипотезы. Пророк также объявил Ахазу[***] исчезновение его рода. «Если вы не верите, то потому, что вы не удостоверены»[****]. Затем идет предсказание о восхождении нового принца на трон – Езекии из Вифлеема, про которого сказано, что он был зятем Исайи, при котором пленники должны вернуться со всех концов земли. Ассирия должна быть унижена, и мир распространится по стране израильтян; сравните: Исайи, VII, 14–16; VIII, 3, 4; IX, 6, 7; X, 12, 20, 21; XI; Михея, V, 2–7. Народная партия, партия пророков, всегда выступающая против жреческого сословия садокитов, решила устранить Ахаза с его приспособленческой политикой, которая привела в Палестину ассирийцев, и посадить на трон Езекию, своего человека, который должен был поднять восстание против ассирийцев и упразднить культ Ассура и Ваала (2 Царей, XV, 11)[*****]. Хотя только пророки намекают на это, и из исторических книг это удалено, – стоит обратить внимание, что Ахаз предложил свое собственное дитя в жертву Молоху и что он умер в возрасте тридцати шести лет, а Езекия занял трон в двадцать пять лет, будучи вполне взрослым. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Иммануил (Иммануэль, Эммануэль, Эмануил, Мануил, Мануэль) – мужское теофорное имя библейского (еврейского) происхождения (*др.-евр.* **עמנואל** – «с нами Бог»). По упоминанию в пророчестве Исайи и в Евангелии от Матфея это имя ассоциируется с Мессией. В христианстве оно является другим именем Иисуса Христа.

[**] «Итак Сам Господь даст вам знамение: се, Дева во чреве приимет и родит Сына, и нарекут имя Ему: Еммануил» (Ис. 7, 14).

[***] Аха́з – ветхозаветный персонаж, царь Иудейского царства, воцарился в 20-летнем возрасте и правил в Иерусалиме 16 лет.

[****] Ис. 7, 9.

[*****] См.: «Он [Езикия] отменил высоты, разбил статуи, срубил дубраву и истребил медного змея, которого сделал Моисей, потому что до самых тех дней сыны Израилевы кадили ему и называли его Нехуштан» (4Цар. 18, 4).