Глава VI

Психофизические феномены

«Гермес, наш вестник усердный…
Взял он и жезл, по воле его наводящий на бодрых
Сон иль отверзающий очи у спящих».
– *Одиссея*, книга V[1].

«Также и то наблюдал я, как прыгают в медном сосуде
Самофракийские кольца железные или опилки
В случае если под этим сосудом есть камень магнитный.
Вот для чего убежать от него они, видимо, жаждут!»
– Лукреций, книга VI[2].

«Но то, чем особенно отличается Братство, есть чудесные познания по медицине. Они действуют не чарами, а лекарственными травами» (Рукопись *Отчет о происхождении и атрибутах истинных розенкрейцеров*)[3].

Одной из великих истин, когда-либо произнесенных людьми науки, является замечание, сделанное профессором Куком в его *Новой химии*. «История учит, что век должен быть заранее подготовлен к тому, чтобы научная истина могла пустить корни и расти. Непривившиеся, бесплодные научные открытия остались бесплодными потому, что семена истины упали на неплодородную почву; и как только время исполняется, семя пускает корни и плод созревает... Каждый исследователь поражается, обнаружив, как мала была та доля новой истины, которую даже величайший гений прибавил к прежнему запасу»[4].

Революция, через которую химия недавно прошла, должна была сосредоточить внимание химиков на этом факте; и не будет ничего удивительного, если перед тем, как сделать это, требования алхимиков будут беспристрастно рассмотрены и изучены с разумной точки зрения. Мост через узкую пропасть, отделяющую ныне *новую* химию от *старой* алхимии, невелик, и переход через него вызовет не больше трудностей, чем те, что преодолели химики при переходе от дуализма[5] к закону Авогадро[6].

---

[1] «...И вожатый послушался Аргоубийца*...
Жезл захватил он, которым глаза усыпляет у смертных,
Если захочет, других же, заснувших, от сна пробуждает» (*Гомер.* Одиссея, песнь пятая, 43, 47–48; перевод В.В.Вересаева).

[*] То есть Гермес. Аргус (Аргос) – персонаж древнегреческой мифологии. Многоглазый великан, в связи с чем получил эпитеты «Всевидящего» и «Многоглазого» или «Панопта». Множество глаз, из которых одна часть спала, а другая бодрствовала, делало его идеальным стражем. Именно ему Гера дала задание охранять, превращенную в корову, возлюбленную Зевса Ио. Зевс поручил своему сыну Гермесу освободить свою любовницу. Гермесу с большим трудом удалось усыпить Аргуса, после чего он убил многоокого великана.

[2] *Лукреций.* О природе вещей, книга шестая.
Тит Лукреций Кар (ок. 99–55 до н.э.) – римский поэт и философ, приверженец атомистического материализма, последователь учения Эпикура.

[3] *Бульвер-Литтон Э.* Занони.

[4] *Cooke J.P.* The New Cemistry. London, 1874. P. 11.

[5] Под именем дуализма известна первая строго научная теория, имеющая целью указать на возможную причину образования химических соединений и объяснить их свойства. В основу ее легла та мысль, что каждое химическое соединение состоит из двух по своему характеру прямо противоположных частей.

[6] Итальянский химик Амедео Авогадро (1776–1856) предположил в 1811 г., что равные объемы газов при одинаковой температуре и давлении содержат одинаковое количество молекул. Он также рассуждал, что простые газы не образованы отдельными атомами, а представляют собой составные молекулы из двух или более атомов. Гипотеза Авогадро игнорировалась в течение полувека после ее первой публикации. Было приведено множество причин такого пренебрежения, в том числе некоторые теоретические проблемы, такие как «дуализм» шведского химика Йона Якоба Берцелиуса (1779–1848), который утверждал, что соединения удерживаются вместе за счет притяжения положительных и отрицательных электрических зарядов, что делает немыслимым, чтобы молекула, состоящая из двух электрически подобных атомов, могла существовать.

Как Ампер послужил принятию Авогадро[7] нашими современными химиками, так, может быть, когда-нибудь найдут, что Райхенбах, открывший **од**, вымостил своим открытием путь к правильной оценке Парацельса. Прошло более пятидесяти лет, прежде чем молекулы были приняты в качестве единиц при химических вычислениях. Может быть, потребуется только половина этого времени, когда превосходные заслуги этого швейцарского мистика будут признаны. Предостерегающий абзац о медиумах-исцелителях[8], который можно найти в другом месте, мог быть написан человеком, читавшим его труды. «Вы должны понять, – говорит он, – что магнит есть тот Дух Жизни в человеке, которого ищет зараженный, когда оба соединяются с хаосом извне. И таким образом здоровый заражается нездоровым путем магнитного притяжения»[9].

Первичные причины болезней, осаждающих человечество; скрытая связь между физиологией и психологией – напрасно над ними мучились ученые, отыскивая какую-нибудь путеводную нить, на которой можно строить свои гипотезы. Особые лекарства и средства для каждого заболевания описаны и объяснены в многотомных трудах. Электромагнетизм, так называемое *открытие* профессора Эрстеда, применялся Парацельсом три столетия тому назад. Это можно наглядно доказать, критически исследуя его способ лечения болезней. По поводу его достижений нет надобности распространяться, ибо непредубежденные и справедливые писатели давно признали его величайшим химиком своего времени[10]. Бриер де Буамон называет его «гением» и соглашается с Делёзом[11], что он создал новую эпоху в истории медицины[12]. Секрет его успешных и, как их называли, магических исцелений, заключался в полном его презрении к так называемым «авторитетам» его века. «В поисках истины, – говорит Парацельс, – я рассуждал сам с собою, что если нет настоящих преподавателей медицины, как я могу научиться этому искусству? Не иначе как только по великой открытой книге природы, написанной перстом Бога... Меня обвиняют и порицают за то, что я не вошел в это искусство чрез правильную дверь. Но где она, эта правильная дверь? Гален, Авиценна[13], Масавай[14], Разес[15] или честная природа? Я думаю, что последняя. В эту дверь я вошел, и свет природы, а не лампа аптекаря, направлял мой путь»[16].

Это полное презрение к установленным законам и ученым формулам, это стремление смертного праха слиться с духом природы и только там искать здоровья, помощи и света истины послужило причиной закоренелой ненависти, проявленной пигмеями того времени к Философу Огня и алхимику. Не удивительно, что его обвинили в шарлатанстве и даже в пьянстве. Последнее обвинение Хемманн смело и безбоязненно снимает с него и доказывает, что это гнусное

---

[7] В 1814 г. французский физик А.-М.Ампер (1775–1836) независимо от А.Авогадро пришел к тем же выводам.

[8] Из лондонского спиритуалистического журнала. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[9] См.: Paracelsi opera omnia medico-chemico-chirurgica, tribus voluminibus comprehensa. V. I. Geneuae, 1658. P. 411.

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 236.

[10] Хемманн «Медико-хирургические очерки», Берлин, 1778. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Hemmann J.A.* Medicinisch-chirurgische Aufsätze historisch-practischen Inhalts. Berlin, 1778. S. 7.

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 230.

[11] Жозеф-Филипп-Франсуа Делёз (1753–1835) – французский натуралист, сторонник теории животного магнетизма, автор книг по этой теме.

[12] Речь идет о Ван Гельмонте, см.: *Deleuze J.-P.-F.* De l'opinion de Van Helmont sur la cause, la nature et les effets du Magnetisme // Bibliothèque du magnétisme animal. T. I. Paris, 1817. P. 48 (*Делёз Ж.-П.-Ф.* Мнение Ван Гельмонта о причине, природе и последствиях магнетизма // Библиотека животного магнетизма. Т. I. Париж, 1817. P. 48).

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 242.

[13] Ибн Сина, известный на Западе как Авиценна (980–1037) – персидский ученый, философ и врач, представитель восточного аристотелизма, им написано более 450 трудов в 29 областях науки.

[14] Юханн ибн Масавай (777–857) – персидский или ассирийский несторианский христианский врач из Багдада, автор множества медицинских трактатов.

[15] Абу Бакр Мухаммад ибн Закария ар-Рази (ок. 865 – ок. 925) – персидский ученый-энциклопедист, врач, алхимик и философ. Многие сочинения Ар-Рази в дальнейшем были переведены на латинский язык и получили широкую известность и признание среди западноевропейских врачей и алхимиков. В Европе известен под латинизированным именем Разес.

[16] См.: *Hemmann J.A.* Medicinisch-chirurgische Aufsätze historisch-practischen Inhalts. Berlin, 1778. S. 9–10.

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 231.

обвинение исходило от «Опорина[17], который на какое-то время поселился у Парацельса с целью выведать его секреты, но ему не удалось; вот происхождение злобных доносов»[18]. Парацельс был основателем школы животного магнетизма и открывателем оккультных свойств магнита. Его век заклеймил его колдуном, потому что совершаемые им исцеления были чудесны. Три столетия спустя барон Дю Поте также был обвинен в колдовстве и демонолатрии[19] римской церковью, а академики Европы обвинили его в шарлатанстве. Как говорят философы огня, не химик будет тот, кто снизойдет до того, чтобы рассматривать «Живой Огонь» по-другому, нежели это делают его товарищи. «Ты забыл, как отцы твои учили тебя этому, или, скорее, ты никогда не знал... Это *слишком громко* для тебя!»[20]

Труд по магическо-духовной философии и оккультной науке был бы неполным без особого упоминания истории животного магнетизма, какова она с тех пор, как Парацельс потряс ученых второй половины шестнадцатого века.

Мы сделаем краткий обзор появления этого учения в Париже, когда оно было привезено из Германии Антоном Месмером. Давайте тщательно и осторожно рассмотрим старые документы, ныне покрывающиеся плесенью в Академии наук этой столицы, ибо там мы обнаружим, что после того как Академия по очереди отвергла все новые открытия, какие только были сделаны со времени Галилея, *бессмертные* увенчали кульминацию отрицания тем, что повернулись спиной к магнетизму и месмеризму. Они добровольно сами перед собой закрыли дверь, которая вела к величайшим тайнам природы, лежащими сокрытыми в темных областях как психического, так и физического миров. Великий Универсальный Растворитель, Алкахест, был от них столь близко, что стоило лишь протянуть руку, а они прошли мимо его. А теперь, когда прошло почти сто лет, мы читаем следующее признание:

«Все же верно, что за пределами непосредственного наблюдения наша наука (химия) не непогрешима и наши теории и системы, хотя они все *могут* содержать зернышко истины, часто подвергаются изменениям и коренной ломке»[21].

Догматическое утверждение, что месмеризм и животный магнетизм являются только галлюцинациями, наводит на мысль, что нужны доказательства. Но где эти доказательства, имеющие авторитет в глазах науки? Тысячи раз академикам давалась возможность убедиться в истине, но они неизменно уклонялись. Напрасно месмеристы и целители вызывали для свидетельских показаний глухих, хромых, занемогших и умирающих, которые были исцелены и возвращены к жизни простыми манипуляциями и апостольским «возложением рук». «Совпадение» – вот обычный ответ, когда факт слишком очевиден, для того чтобы его полностью отрицать; «заблуждение», «преувеличение», «знахарство» – вот излюбленные выражения наших слишком многочисленных последователей Фомы Неверующего. Ньютон, известный американский целитель[22], совершил больше моментальных исцелений, чем количество пациентов, которое имели многие знаменитые нью-йоркские врачи за всю свою жизнь. Якоб Зуав[23] пользовался таким же успехом во Франции. Должны ли мы тогда считать, что все накопившиеся за сорок лет свидетельские показания по этим фактам являются иллюзиями, заговорами ловких шарлатанов и сумасшествием? Даже заикаться о такой глупости было бы равносильно обвинению себя самого в сумасшествии.

---

[17] Иоганн Опорин (наст. имя Иоганн Хербст, 1507–1568) – ученый и типограф, профессор греческого языка в Базельском университете.

[18] См.: *Hemmann J.A.* Medicinisch-chirurgische Aufsätze historisch-practischen Inhalts. Berlin, 1778. S. 19.
Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 232.

[19] Поклонение дьяволу, бесам, духам.

[20] Роберт Фладд «Трактат III». – *Примечание Е.П.Блаватской.*
См.: *Jennings H.* The Rosicrucians: Their Rites and Mysteries. London, 1870. P. 69.

[21] Профессор Дж. П.Кук «Новая химия». – *Примечание Е.П.Блаватской.*
См.: *Cooke J.P.* The New Chemistry. London, 1874. P. 12.

[22] Джеймс Роджерс Ньютон (1810–1883) – американский врач, целитель.

[23] Огюст-Анри Жакоб, известный как Якоб Зуав (1828–1913) – французский целитель.

Несмотря на недавний приговор Леймари[24], на насмешки скептиков и подавляющего большинства врачей и ученых, на непопулярность этого предмета и больше всего на преследования со стороны римско-католического духовенства, которое в лице месмеризма борется с традиционным врагом женщины[25], настолько очевидна и непобедима истина феноменов месмеризма, что даже французский суд был вынужден молчаливо, хотя и очень неохотно признать ее. Знаменитая *ясновидящая* мадам Роже была обвинена в получении денег под фальшивым предлогом вместе со своим месмеризатором доктором Фортье. 18 мая 1876 года она предстала перед *исправительным судом* Сены[26]. Ее свидетелем был барон Дю Поте, великий мастер месмеризма во Франции за последние пятьдесят лет; ее адвокатом был не менее знаменитый Жюль Фавр[27]. На этот раз истина восторжествовала – дело было прекращено[28]. Было ли причиной выигрыша необычайное красноречие оратора, или голые неоспоримые факты и незапятнанность? Но Леймари, редактор *Revue Spirite*, также обладал фактами, говорящими в его пользу, и, кроме того, свидетельскими показаниями более чем ста заслуживающих доверия свидетелей, среди которых были первые имена Европы. На это здесь ответ только один – судьи не осмеливались подвергать сомнению факты месмеризма. Фотографии и стуки духов, писание, передвижение, говор и даже материализация духов могут быть подделаны; едва ли в Европе или в Америке происходит спиритуалистический феномен, который не смог бы сымитировать ловкий фокусник с помощью аппаратов. Только одни чудеса месмеризма и субъективные феномены бросают вызов всем трюкачам, скептикам, строгой науке и нечестным медиумам; *каталептическое состояние невозможно имитировать*. Спиритуалисты, стремящиеся к тому, чтобы их истина была провозглашена и чтобы наука признала ее, культивируют месмерические феномены. Поместите на сцене Египетского зала сомнамбулу, погруженную в глубокий месмерический сон. Пусть ее месмеризатор пошлет ее освобожденный Дух в любые места, какие только публика подсказывает; испытывайте ее ясновидение и яснослышание; втыкайте булавки в любые части ее тела, над которыми месмеризатор совершил пассы руками; проткните иголками ее веки так, чтобы иголки проходили под кожей; жгите ее тело и терзайте его острым инструментом. «Не бойтесь! – восклицают Регаццони и Дю Поте, Тисте[29] и Пьерар[30], Пюисегюр и Долгорукий[31]. – Месмеризованный или погруженный в транс субъект всегда остается *неповрежденным*!» И когда все это завершится, приглашайте любого мудреца того времени, жаждущего рекламы и хвастающегося, что он в состоянии воспроизводить любой спиритуалистический феномен, пригласите его, чтобы он подверг *свое* тело тем же испытаниям[32]!

---

[24] Пьер Гаэтан Леймари (1817–1901) – руководитель французского спиритического общества, издатель журнала «La Revue Spirite». После публикации в 1875 г. в журнале фотографий материализации духов он был обвинен в мошенничестве и приговорен к одному году заключения и выплате штрафа в размере 500 франков. Вскоре решение суда было отменено.

[25] Дьяволом.

[26] В Париже.

[27] Жюль Фавр (1809–1880) – французский юрист и государственный деятель.

[28] См.: A Somnambulist Tried and Acquitted in Paris // Spititual Scientist, June 22, 1876. P. 183 (В Париже судили сомнамбулу и оправдали ее // Spititual Scientist, 1876, 22 июня. С. 183).

[29] Жозеф-Альфонс Тесте (1814–1888) – французский врач, магнетизер, гомеопат.

[30] Зефир-Жозеф Пьерар (1818–1879) – французский историк, редактор журнала «La Revue Spiritualiste» (1858–1869).

[31] Алексей Владимирович Долгоруков (подписывался Долгорукий) (1813? –1869?) – месмеризатор.

[32] В «Bulletin de l'Academie de Medecine» (Париж, 1837, том I, с. 343 и далее) помещено сообщение доктора Оде, который для того, чтобы удостовериться в состоянии бесчувственности одной дамы в магнетическом сне, колол ее булавками, всадил в ее тело длинную булавку до самой головки и держал ее палец в пламени свечи в течение нескольких секунд[*]. Раковая опухоль была извлечена из правой груди мадам Плантен. Операция длилась 12 минут; в течение всего этого времени пациентка очень спокойно разговаривала со своим месмеризатором и не испытывала никаких ощущений («Bulletin de l'Academie de Medecine», том II, с. 370)[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: Bulletin de l'Academie de Royale Medecine. T. I. Paris, 1836. P. 343–344.

Цит. по: *Teste A.* A Practical Manual of Animal Magnetism. London, 1843. P. 68 (*Тесте А.* Практическое руководство по животному магнетизму. Лондон, 1843. С. 68). Первое издание вышло на французском языке в 1840 г.

[**] См.: *Foissac P.* Rapports et discussions de l'Académie royale de médecine sur le magnétisme animal. Paris, 1833. P. 156–158 (*Фоиссак Р.* Отчеты и обсуждения Королевской медицинской академии о животном магнетизме. Париж, 1833. С. 156–158).

Передают, что речь Жюля Фавра длилась полтора часа, причем судьи и публика слушали ее как зачарованные. Мы слышали речи Жюля Фавра и охотно этому верим; только заявление, сделанное им в последнем предложении речи, к сожалению, было преждевременным и ошибочным в одно и то же время. «Мы столкнулись с явлением, которое *наука признает,* не пытаясь объяснить. *Публика может улыбаться на это,* но наши наиболее блестящие врачи смотрят на это серьезно. Суд больше не может игнорировать того, что *признала наука*!»[33]

Если бы это огульное утверждение было основано на факте и если бы месмеризм исследовался многими, вместо нескольких настоящих людей науки, больше стремящихся к проникновению в тайны природы, нежели к выгоде, – публика *не* улыбалась бы. Публика – это послушный и благочестивый ребенок, с готовностью идущий туда, куда няня поведет. Она выбирает себе идолов и фетишей и поклоняется им пропорционально производимому ими шуму; затем она оглядывается назад с робко угодливым взглядом, чтобы посмотреть, довольна ли старая няня мисс Общественное Мнение.

Сказано, что Лактанций, один из древних отцов христианства, заметил, что в его время ни один скептик не осмелился бы в присутствии мага утверждать, что душа не переживает тела, а умирает вместе с ним, «ибо маг тотчас же опроверг бы его слова тем, что на месте сразу вызвал бы души умерших и сделал бы их видимыми перед человеческими глазами и заставил бы их предсказывать события будущего»[34].[35] То же было с судьями, когда разбиралось дело мадам Роже. Барон Дю Поте находился в зале суда, и судьи *боялись*, как бы он не начал месмеризовать сомнамбулу в качестве доказательства, чем он принудил бы суд не только поверить в феномен, но и признать его официально, – что было бы хуже.

А теперь вернемся к доктрине Парацельса. Его непонятные писания, хотя написанные живым стилем, следует читать подобно библейским свиткам пророка Иезекииля – *«внутри и снаружи»*[36]. В те дни велика была опасность обвинения в проповеди ереси; церковь была могущественной, и колдуны сжигались дюжинами. По этой причине мы находим, что Парацельс, Агриппа и Евгений Филалет настолько же отличались благочестивыми заявлениями, насколько прославились своими достижениями по алхимии и магии. Взгляды Парацельса на оккультные свойства магнита изложены и частью объяснены в его знаменитой книге *Archidoxarum*[37], в которой он описывает чудесную настойку, лекарство, извлеченное из магнита и называемое *Magisterium Magnetis,* и частью – в *De Ente Dei* и *De Ente Astrorum* (кн. I)[38].[39] Но все его объяснения даны в манере, недоступной пониманию профана. «Каждый крестьянин понимает, – говорит он, – что магнит притягивает железо, но разумный человек должен задать себе вопрос... Я открыл, что магнит, кроме этой видимой силы, которой он притягивает железо, обладает и другой *скрытой* силой»[40].

См.: Bulletin de l'Academie de Royale Medecine. T. I. Paris, 1836. P. 370–371.

Цит. по: *Teste A.* A Practical Manual of Animal Magnetism. London, 1843. P. 65–67.

Пьер Фуассак (1801–1886) – французский врач-гигиенист.

[33] A Somnambulist Tried and Acquitted in Paris // Spiritual Scientist, June 22, 1876. P. 183.

[34] См.: «Стало быть, ложным является положение Демокрита, Эпикура и Дикеарха[*] о тленности души. Они, разумеется, не дерзнули бы рассуждать о гибели душ в присутствии какого-нибудь мага, который бы знал из заслуживающих доверия [древних] песен, что души вызываются из ада, присутствуют, [даже] позволяют человеческим глазам видеть себя, говорят и предвещают будущее. Если бы эти философы отважились на этот спор, то были бы повержены самим фактом и наличными доказательствами» (*Лактанций.* Божественные установления, книга VII, 7).

[*] Дикеарх из Мессены (ок. 365 – после 300 до н э.) – древнегреческий философ-перипатетик и ученый.

[35] «Пророчество – древнее и современное» А.Уайлдера, «Френологический журнал». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Wilder A.* Prophecy – Ancient and Modern // The Phrenological Journal and Life Illustrated, Vol. LVII, August, 1873. P. 80.

[36] «И Он развернул его передо мною, и вот, свиток исписан был внутри и снаружи, и написано на нем: "плач, и стон, и горе"» (Иез. 2, 10).

[37] 1570 г.

[38] «Обучающий магнит», «О том, как быть Богом», «О том, как быть звездами» (*лат.*).

[39] См.: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 234–235.

[40] *Hemmann J.A.* Medicinisch-chirurgische Aufsätze historisch-practischen Inhalts. Berlin, 1778. S. 23.

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 233.

Далее он доказывает, что в человеке скрыта *«звездная* сила», которая есть та эманация звезд и небесных тел, из которой составлена духовная форма человека – Астральный Дух. Тождественность эссенции, которую мы можем назвать духом кометной материи, всегда находится в непосредственной связи с теми звездами, из которых она была извлечена, и таким образом, между ними обоими существует взаимное притяжение, так как они оба являются магнитами. Тождественный состав Земли и всех других планетных тел и человеческого земного тела был основной идеей его философии. «Тело происходит из элементов, [Астральный] Дух происходит из звезд... Человек ест и пьет элементы для содержания своей крови и плоти; от звезд же его интеллект и мысли, пребывающие в его Духе»[41]. *Спектроскоп[42] доказал правдивость этой теории в отношении тождественного состава человека и звезд; физики теперь читают лекции в своих классах о магнетическом притяжении Солнца и планет*[43].

Из известных субстанций, входящих в состав человека, в звездах уже открыты водород, натрий, кальций, магний и железо. Во всех наблюдаемых звездах, численностью во много сотен, за исключением двух, был обнаружен водород. Если мы припомним, как упрекали и осуждали Парацельса в его время за теорию, что звезды и человек построены из тех же субстанций; как его высмеивали астрономы и физики за идеи о химическом родстве и притяжении между этими двумя; и если затем мы учтем, что спектроскоп уже подтвердил, по крайней мере, одно из его утверждений, то будет ли абсурдно высказать пророчество, что со временем и остальные его утверждения подтвердятся?

А теперь возникает очень естественный вопрос. Как Парацельс мог узнать что-либо о составе звезд, когда еще недавно – до открытия спектроскопа – состав небесных тел был совершенно неизвестен нашим ученым академикам? И даже теперь, несмотря на телеспектроскоп[44] и другие очень значительные современные усовершенствования, за исключением нескольких элементов и гипотетической хромосферы[45], все в звездах еще является тайной для них. Мог ли Парацельс быть таким уверенным по поводу природы небесных светил, если бы он не обладал средствами, о которых наука ничего не знала? И все же, ничего не зная об этом, она не хочет даже слышать, когда произносятся самые названия этих средств, каковыми являются герметическая философия и алхимия.

Кроме того, мы не должны забыть, что *Парацельс был первооткрывателем водорода и хорошо знал все его свойства и состав* давно до того, как ортодоксальные академики начали думать о нем, что он изучал астрологию и астрономию, как все философы огня, и что если он утверждал, что человек находится в непосредственном сродстве со звездами, то он хорошо знал, что он утверждал.

Следующим пунктом для проверки физиологами является его утверждение, что питание тела происходит не только через желудок, «но также незаметно через магнетическую силу, которая пребывает во всей природе и которой каждый отдельный член извлекает свое особое питание для себя»[46]. Человек, говорит он далее, извлекает не только здоровье из элементов, когда они в равновесии, но также и болезни, когда равновесие нарушено. Живые тела подчинены законам

---

[41] *Pfaff J.W.* Astrologie. Nürnberg, 1816. S. 65–67.

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 238.

[42] Спектроскоп – оптический прибор для визуального наблюдения спектра излучения. Используется для спектрального анализа веществ.

[43] Теория, что Солнце есть раскаленный шар, по выражению одного журнала, «выходит из моды». Было вычислено, что если бы Солнце, диаметр которого нам известен, «целиком состояло бы из угля и достаточного количества кислорода, чтобы оно могло гореть с такой силой, чтобы создался видимый нами эффект, то Солнце полностью сгорело бы менее чем 5000 лет»*. И все же всего несколько недель тому назад утверждали, более того, и теперь еще утверждают, что Солнце есть резервуар парообразных металлов! – *Примечание Е.П.Блаватской.*

* *Tyndall J.* Heat Considered as a Mode of Motion. London, 1863. P. 420 (*Тиндаль Дж.* Тепло как способ движения. Лондон, 1863. С. 420).

[44] Спектроскоп, присоединенный к телескопу для наблюдения за далекими объектами, такими как Солнце или звезды.

[45] Хромосфера – внешняя оболочка Солнца и других звезд толщиной около 10000 км, окружающая фотосферу (нижний слой звездной атмосферы).

[46] *Hemmann J.A.* Medicinisch-chirurgische Aufsätze historisch-practischen Inhalts. Berlin, 1778. S. 33.

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 234.

притяжения и химического сродства, как это признает наука; наиболее замечательным физическим свойством органических тканей, согласно физиологам, является свойство *впитывания*. Что же тогда может быть более натурально, чем эта теория Парацельса, что это наше всасывающее, притягивающее и химическое тело собирает в себе астральные или звездные влияния? «Солнце и звезды притягивают от нас к себе, а мы опять – от них к нам»[47]. Какие возражения наука может выдвинуть против этого? То, что мы испускаем, показано в открытых бароном Райхенбахом одических эманациях человека, которые тождественны с пламенем от магнитов, кристаллов и фактически из всех растительных организмов.

Парацельс утверждал единство Вселенной, говоря, что «человеческое тело обладает первозданным веществом»[48] (или космической материей); спектроскоп доказал правдивость этого утверждения, показав, что те же самые химические элементы, которые существуют на Земле и на Солнце, обнаружены также в звездах. Больше того, спектроскоп показывает, что все эти звезды суть *Солнца,* по своему составу похожие на наше собственное[49]; и как нам говорит профессор Майер[50], что магнитное состояние Земли изменяется в соответствии с изменениями на солнечной поверхности и находится «в зависимости от *эманаций* Солнца», так как звезды являются солнцами, то они также должны испускать эманации, которые должны влиять на нас в пропорциональной степени.

«В наших снах, – говорит Парацельс, – мы подобны растениям, которые также имеют элементарное и жизненное тело, но не обладают Духом. Когда мы спим, наше астральное тело свободно и может, благодаря эластичности своей природы, или витать поблизости своего спящего носителя, или вознестись выше, чтобы вести беседы со своими звездными родителями и даже сообщаться со своими братьями на огромных расстояниях. Сновидения пророческого характера, предвидение и предчувствия являются способностями Астрального Духа. Нашему элементарному и грубому телу этих даров не дано, ибо после смерти оно опускается в недра земли и снова соединяется с физическими элементами, тогда как несколько духов возвращаются к звездам». «Животные, – он добавляет, – также обладают предчувствием опасности, ибо и у них есть астральное тело»[51].

Ван Гельмонт, который был учеником Парацельса, говорит почти то же самое, хотя его теории по магнетизму более обширны и еще более тщательно разработаны. *Magnale Magnum*[52] – средство, посредством которого сокровенное магнитное свойство «дает людям возможность воздействовать друг на друга»[53], приписывается их универсальной симпатии, существующей между всем, что существует в природе. Причина производит следствие, следствие отражается

---

[47] *Hemmann J.A.* Medicinisch-chirurgische Aufsätze historisch-practischen Inhalts. Berlin, 1778. S. 33.

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 234.

[48] *Pfaff J.W.* Astrologie. Nürnberg, 1816. S. 64.

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 237.

[49] См.: Юманс «Химия на основе новой системы – спектрального анализа». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Youmans E.L.* A Class-book of Chemistry on the Basis of the New System. London, 1876. P. 122 (*Юманс Э.Л.* Учебник химии на основе новой системы. Лондон, 1876. С. 122).

Эдвард Ливингстон Юманс (1821–1887) – американский писатель на научные темы, редактор, лектор и основатель журнала «Popular Science».

[50] Профессор физики, преподающий в Технологическом институте Стивенса[*]; см. его лекцию «Земля – великий магнит», прочитанную в Йельском научном клубе в 1872 году[**]; см. также лекцию профессора Бальфура Стюарта «Солнце и Земля»[***]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Эдвин Огастес Стивенс (1795–1868) – американский инженер, изобретатель и предприниматель, оставивший завещание, которое было использовано для создания Технологического института Стивенса, частного исследовательского университета в Хобокене (Нью-Джерси).

[**] См.: *Mayer A.M.* The Earth a Great Magnet. New Haven, Connecticut, 1872. P. 214.

[***] The Sun and the Earth. A Lecture by Professor Balfour Stewart. Delivered in the Hulme Town Hall, Manchester, November 13th, 1872 // Science Lectures for the People. Third and Fourth Series. Manchester, 1873. P. 190–191.

[51] *Pfaff J.W.* Astrologie. Nürnberg, 1816. S. 77–78.

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 239–240.

[52] Мировая Душа.

[53] См.: *Van Helmont J.B.* De magnetica vulnerum curatione // *Van Helmont J.B.* Opera omnia. Francofurti, 1682. P. 728 (*Ван Гельмонт Я.Б.* О магнетическом лечении ран // *Ван Гельмонт Я.Б.* Труды. Франкфурт, 1682. С. 728).

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 248.

обратно на причине, и оба обратно поступательны. «Магнетизм, – говорит он, – есть неизвестное свойство небесной природы, очень напоминающее звезды, которому совсем не препятствуют ограничения пространства или времени... Каждая тварь обладает своей собственной небесной силой и тесно связана с небесами. Эта магическая сила человека, которая может действовать вне его, лежит, так сказать, скрытая во внутреннем человеке. Эта магическая мудрость и сила, таким образом, спит, но может быть приведена в действие простым внушением, и тогда она оживет, и тем *более* оживет, чем более в нем подавлен внешний человек плоти и тьмы... А это, я говорю, осуществляется каббалистическим искусством; оно возвращает человеческой душе магическую, хотя и природную силу, которая была ею утеряна, как сон»[54].

Как Ван Гельмонт, так и Парацельс единодушны в суждении о великом могуществе воли в состоянии экстаза. Они говорят, что «Дух везде, все насыщено Духом; и Дух есть посредник магнетизма»; что чистая первоначальная магия не состоит из суеверных приемов и пустых церемоний, а заключается во властной воле человека. «Хозяевами физической природы являются не духи небес или ада, а душа и Дух человека, каковой сокрыт в нем, как огонь скрыт в кремне»[55].

Теория о звездном влиянии на человека провозглашалась всеми средневековыми философами. «Звезды в равной мере состоят из элементов земных тел, – говорит Корнелиус Агриппа, – поэтому идеи друг друга привлекают... Влияния распространяются только с помощью Духа, но этим Духом насыщена вся Вселенная, и он находится в полном созвучии с человеческим Духом. Маг, который захотел бы овладеть сверхъестественными силами, должен обладать *верой, любовью* и *надеждой*... Во всем сокрыта тайная сила, и оттуда происходит чудодейственная магическая сила»[56].

Современная теория генерала Плезонтона[57] весьма совпадает с взглядами философов огня. Его взгляды на положительное и отрицательное электричество мужчины и женщины и взаимное притяжение и отталкивание во всем в природе, кажется, скопированы с взглядов Роберта Фладда, Великого Мастера розенкрейцеров Англии. «Когда два человека приближаются один к другому, – говорит Философ Огня, – их магнетизм бывает или пассивен или активен, то есть положителен или отрицателен. Если исходящие из них эманации преломляются или отбрасываются назад, – возникает антипатия. Но когда эманации проникают друг в друга с обеих сторон, то налицо положительный магнетизм, ибо лучи проходят от центра до окружности. В этом случае они влияют не только на болезни, но и на нравственные чувства. Этот магнетизм или симпатия обнаруживаются не только между людьми, но и между растениями и животными»[58].

А теперь обратим внимание на то, как повели себя врачи, когда Месмер привез во Францию свой метод «бакэ»[59] вместе со своей системой, целиком основанной на философии и доктринах

---

[54] «О магнетическом лечении ран», с. 722, l.c.[*] – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] в цитированном месте (*лат.* loco citato).

См.: *Van Helmont J.B.* De magnetica vulnerum curatione // *Van Helmont J.B.* Opera omnia. Francofurti, 1682. P. 711, 713, 721–722.

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 244–245.

[55] Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 248–249.

[56] См.: *Sprengel K.* Versuch einer pragmatischen Geschichte der Arzneikunde. B. III. Halle, 1794. S. 266–267, 271.

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 254.

[57] См.: «О влиянии синего луча». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Pleasonton A.J.* The Influence of the Blue Ray of the Sunlight and of the Blue Color of the Sky, in Developing Animal and Vegetable Life. Philadelphia, 1876.

[58] Эннемозер «История магии». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Flud R.* Philosophia Moysaica. Gondae, 1638 (*Фладд Р.* Моисеева философия. Гауда, 1638).

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 257.

[59] В 1776 г. Месмер пришел к заключению, что магнитотерапия благоприятно действует на пациента, но не благодаря самому магниту, а в результате действия таинственной силы – флюида, исходящей от магнетизера. Эта сила, названная им «животным магнетизмом», якобы может накапливаться, усиливаться за счет зеркал или звука и передаваться другим с целью устранения болезней. По мнению Месмера, неравномерное распределение флюида в организме вызывает болезни, а добиваясь гармонического перераспределения флюида, можно излечить болезнь. Он утверждал, что флюиды врача передаются больному за счет магнетических пассов и прикосновений, прямо или опосредованно. Под влиянием этих идей Месмер разработал психотерапевтический прием лечения, который был назван им «бакэ» (от *фр.* baque – чан). Суть его в том, что несколько пациентов располагается вокруг деревянного чана с водой, в крышку которого через специальные отверстия вставлены намагниченные железные стержни. В

последователей Парацельса, – как они обошлись с великим психологическим и физиологическим открытием. Это покажет, насколько невежество, поверхностность и предрассудки могут быть проявлены ученой корпорацией, когда дело касается предмета, который противоречит их долго лелеянным теориям. Это тем более значительно потому, что пренебрежение, высказанное комиссией Французской академии в 1784 году[60], вероятно, связано с нынешним сдвигом общественного мнения в сторону материализма и, несомненно, пробелами в атомистической философии[61], существующих по признанию даже наиболее преданных этой философии учителей. Комиссия 1784 года[62] была составлена из таких выдающихся людей, как Борье[63], Саллен[64], д'Арсе[65] и знаменитый Гильотен[66], к которым впоследствии были добавлены Франклин[67], Леруа[68], Байи[69], де Бори[70] и Лавуазье[71]. Борье вскоре умер, и место его занял Мажо[72]. Не может быть сомнения по поводу двух обстоятельств, а именно: что комиссия приступила к своей работе сильно предубежденной, да и то – по не допускающему возражений приказу короля[73]; и что их манера наблюдений над деликатными фактами месмеризма была неблагоразумна и недоброжелательна. Их доклад, составленный Байи, был рассчитан на нанесение смертельного удара молодой науке[74]. Он был нарочно разослан по всем школам и слоям общества и вызвал возмущение среди большей части аристократии и класса богатых коммерсантов, которые до этого покровительствовали Месмеру и являлись очевидцами его исцелений. Ант. Л. де Жюссьё[75] – академик наивысшей степени, который до этого вместе с придворным врачом д'Эслоном[76] тщательно исследовал лечение Месмера, – опубликовал отчет-возражение, составленный с

условиях группового сеанса пациенты прикасались к ним и друг к другу, создавая цепь, по которой «циркулировал» флюид. Магнетизер при этом должен был коснуться чана, передавая через него целительную энергию всем пациентам одновременно.

[60] Деятельность Месмера обеспокоила медицинский факультет Сорбонны, который объявил ему войну в сатирических журналах и памфлетах. В 1784 г. идеи Месмера стали предметом рассмотрения двух научных комиссий. Ученые мужи пришли к заключению, что единственной причиной месмерических феноменов является чрезмерно возбужденное воображение пациента.

[61] Атомизм – натурфилософская и физическая теория, согласно которой чувственно воспринимаемые (материальные) вещи состоят из химически неделимых частиц – атомов. Возникла в древнегреческой философии.

[62] Так называемая «комиссия Франклина».

[63] Паскаль Бори (?–1784) – французский врач медицинского факультета Парижского университета.

[64] Жан-Шарль-Анри Саллен (1735–1796) – декан медицинского факультета Парижского университета.

[65] Жан д'Арсе (1724–1801) – французский химик и политик, член Академии наук с 1784 г.

[66] Жозеф Игнас Гильотен (1738–1814) – французский врач, с 1778 по 1783 г. преподавал анатомию, физиологию и патологию на медицинском факультете Парижского университета, политический деятель, член Учредительного собрания, друг Робеспьера и Марата. Его именем названа гильотина – машина для обезглавливания, но он не был ее изобретателем и в принципе выступал против смертной казни, хотя 10 октября 1789 г. предложил использовать гильотину как более гуманное орудие казни.

[67] Б.Франклин в 1776–1785 гг. был послом во Франции.

[68] Жан-Батист Леруа (1720–1800) – французский физик, с 1772 по 1777 г. заместитель директора, с 1773 по 1778 г. директор Академии наук.

[69] Жан-Сильвен Байи (1736–1793) – французский астроном, член Академии наук с 1784 г., деятель Великой Французской революции, был арестован после прихода к власти якобинцев и казнен.

[70] Габриэль де Бори (1720–1801) – французский военно-морской офицер, астроном и колониальный администратор, член Академии наук с 1765 г.

[71] Антуан Лоран Лавуазье (1743–1794) – французский естествоиспытатель, основатель современной химии, член Академии наук с 1778 г. и ее директор с 1785 г., был гильотинирован по решению революционного трибунала.

[72] Мишель Жозеф Мажо (1714?–1790?) – французский врач медицинского факультета Парижского университета.

[73] Людовик XVI (1754–1793) – король Франции с 1774 г., 21 сентября 1792 г. низложен, предан суду Конвента и вскоре казнен на гильотине.

[74] Rapport des commissaires chargés par le Roi, de l'examen du magnétisme animal. Paris, 1784 (Доклад уполномоченных, которым король поручил исследование животного магнетизма. Париж, 1784).

[75] Антуан Лоран де Жюссьё (1748–1836) – французский ботаник, член Академии наук с 1773 г.

[76] Шарль Николя д'Эслон (1750–1786) – французский врач, член Королевского медицинского общества, последователь теории животного магнетизма, см.: *D'Eslon C.N.* Observations sur les deux rapports de MM. les Commissaires nommés par Sa Majesté pour l'examen du magnétisme animal. Paris, 1784 (*Д'Эслон Ш.Н.* Комментарии на два отчета господ уполномоченных, назначенных Его Величеством для исследования животного магнетизма. Париж, 1784).

величайшей точностью и подробностями[77]. В этом отчете, написанном в защиту лечения магнетизмом, он ссылался на тщательные исследования медицинского факультета по терапевтическому эффекту магнетического флюида и настаивал на немедленном опубликовании открытий и наблюдений факультета по этому вопросу. В ответ на его требование появилось великое множество научных статей, полемических работ и догматических книг, раскрывающих новые факты. Вниманию публики был предложен обширный труд Турэ[78] под заглавием *Исследования и сомнения относительно животного магнетизма*[79], демонстрирующий большую эрудицию и стимулирующий исследования материалов прошлого, касающихся феноменов магнетизма у разных народов с древних времен[80].

Доктрина Месмера была просто новым изложением доктрин Парацельса, Ван Гельмонта, Сантанелло[81] и шотландца Максвелла[82]; и он даже был виноват в том, что копировал тексты из трудов Бертрана[83] и провозглашал их как свои собственные принципы[84].[85] В труде профессора Стюарта[86] автор рассматривает нашу Вселенную как состоящую из атомов с чем-то вроде посредника между ними в качестве машины, и законы энергии как приводящие в действие эту машину. Профессор Юманс называет это «современной доктриной»[87], но среди двадцати семи положений, изложенных Месмером в 1775 году, то есть на сотню лет раньше, в его *Письме иностранным врачам*[88], мы находим следующее:

1. Существует взаимовлияние между небесными телами, Землей и живыми существами.

2. Некий Флюид, распространенный повсюду и наполняющий все настолько, что не допускает нигде вакуума; настолько тонкий, что его не с чем сравнивать, – Флюид, который по своей природе способен к восприятию, размножению и передаче впечатлений движения, – является проводником влияния[89].

---

[77] См.: *Jussieu A.-L.* Rapport de l'un des commissaires chargés par le Roi de l'examen du magnétisme animal. Paris. 1784 (*Жюссьё А.-Л.* Отчет одного из уполномоченных, которому король поручил исследование животного магнетизма. Париж, 1784).

Наряду с «комиссией Франклина» животный магнетизм в 1784 г. исследовала так называемая «комиссия общества», состоявшая из пяти врачей Королевского медицинского общества и в которую входил А.-Л.Жюссьё.

[78] Мишель-Огюстен Турэ (1749–1810) – французский врач.

[79] *Thouret M.A.* Recherches et doutes sur le magnétisme animal. Paris, 1784.

[80] См.: *Teste A.* A Practical Manual of Animal Magnetism. London, 1843. P. 8–11.

[81] Фердинандо Сантанелло – философ, профессор медицины в Неаполе, автор книги «Philosophiæ Reconditæ» («Скрытая философия», 1723).

[82] Уильям Максвелл (1581–1641 или 1619–1669) – шотландский врач и писатель, последователь Р.Фладда, автор книги «De Medicina Magnetica» («Магнетическая медицина», 1679).

[83] Александр Жак Франсуа Бертран (1795–1831) – французский врач и месмерист.

[84] «Животный магнетизм во Франции», Париж, 1826. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Bertrand A.-J.-F.* Du magnétisme animal en France et des jugemens qu'en ont portés les sociétés savants. Paris, 1826 (*Бертран А.Ж.Ф.* О животном магнетизме во Франции и суждениях о нем ученых обществ. Париж, 1826).

[85] См.: *Teste A.* A Practical Manual of Animal Magnetism. London, 1843. P. 5–6.

Е.П.Блаватская неверно перевела эту фразу из книги А.Тесте: «К тому же, Месмер не имел права присваивать себе честь считаться автором своего учения, так как все его элементы можно обнаружить во многих трудах созданных более чем за сто лет до его рождения. В истинности этого утверждения можно легко убедиться, обратившись к писаниям Парацельса, Ван Гельмонта, Сантанелло, и, особенно, Максвелла. Скажем даже больше, вейлерский философ неоднократно показывал себя скорее подневольным переписчиком, что можем доказать сравнивая формулировки его принципов с некоторыми текстами, процитированными в труде Бертрана, которые он без зазрения совести переписал почти дословно».

[86] «Сохранение энергии», Нью-Йорк, 1875. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Stewart B.* The Conservation of Energy. New York, 1875. P. 132 (*Стюарт Б.* Сохранение энергии. Нью-Йорк, 1875. С. 132).

[87] *Youmans E.L.* A Class-book of Chemistry on the Basis of the New System. London, 1876. P. 138.

[88] Schreiben über die Magnetkur von Herrn A.Mesmer, Doktor der Arzneygelahrtheit, an einen auswärtigen Arzt. Wien, 1775 (Письмо о магнитном лечении доктора медицины господина А.Месмера иностранному врачу. Вена, 1775).

[89] См.: *Mesmer F.A.* Mémoire sur la découverte du magnétisme animal. Paris, 1779. P. 74 (*Месмер Ф.А.* Доклад об открытии животного магнетизма. Париж, 1779. С. 74).

Цит. по: *Teste A.* A Practical Manual of Animal Magnetism. London, 1843. P. 2.

Из этого вытекает, что эта теория, в конце концов, совсем не современная теория. Профессор Бальфур Стюарт говорит: «Мы можем рассматривать Вселенную как огромную физическую машину»[90]. И Месмер:

3. Это взаимодействие подчинено механическим законам, не известным до настоящего времени[91].

Профессор Майер, снова подтверждая доктрину Гилберта[92], что Земля – великий магнит[93], говорит, что таинственные изменения в интенсивности ее силы, кажется, находятся в зависимости от эманаций Солнца, так как «меняется в соответствии с суточным и годовым вращением этого светила и пульсирует в полном согласии с огромными огненными волнами, которые проносятся по его поверхности». Он говорит о «постоянных колебаниях, о приливах и отливах направляющего влияния Земли»[94]. И Месмер:

4. От этого воздействия происходят чередующиеся следствия, которые можно рассматривать как прилив и отлив.

6[95]*. Благодаря именно этому действию (наиболее универсальному из тех, которые природа на нас распространяет) возникают связи взаимодействия между небесными телами, Землей и составляющими ее частями.*

И еще два положения, которые интересно прочесть нашим современным ученым:

7. Свойства материи и органических тел зависят от этого действия.

8. Животное тело испытывает на себе чередующееся воздействие этого агента; путем проникновения в субстанцию нервов он непосредственно действует на них[96].

Среди значительных трудов, которые появились между 1798 и 1824 годами, когда Французская академия наук назначила вторую комиссию по исследованию месмеризма, *Летопись животного магнетизма*[97], написанная бароном Энен де Кювильеном[98], генерал-лейтенантом, кавалером ордена Святого Людовика, членом Академии наук и корреспондентом многих ученых обществ Европы, может принести большую пользу читателю. В 1820 году правительство Пруссии поручило Берлинской академии объявить премию в триста золотых дукатов за лучшую диссертацию по месмеризму. Парижское королевское научное общество под председательством его королевского высочества герцога Ангулемского[99] предложило золотую медаль за то же самое[100]. Маркиз де Лаплас, пэр Франции, один из *сорока бессмертных* Академии наук и почетный член ученых обществ всех главных европейских государств[101], написал труд под заглавием *Философский опыт о вероятностях*, в котором этот выдающийся ученый говорит: «Из всех инструментов, какие мы можем применить для познаний незаметных сил природы, наиболее чувствительными являются нервы, особенно, когда исключительные влияния увеличивают их чувствительность... Необычные феномены, происходящие в результате чрезвычайной нервной

---

[90] *Stewart B.* The Conservation of Energy. New York, 1875. P. VII.

[91] См.: *Mesmer F.A.* Mémoire sur la découverte du magnétisme animal. Paris, 1779. P. 74.

Цит. по: *Teste A.* A Practical Manual of Animal Magnetism. London, 1843. P. 2.

[92] Уильям Гилберт (1544–1603) – английский физик, придворный врач Елизаветы I и Якова I, изучал магнитные и электрические явления, первым ввел термин «электрический», автор книги «De Magnete, Magnetisque Corporoibus, et de Magno Magnete Tellure» («О магните, магнитных телах и большом магните – Земле», 1600).

[93] См. также: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 266.

[94] *Mayer A.M.* The Earth a Great Magnet. New Haven, Connecticut, 1872. P. 214–215.

[95] Так в тексте.

[96] См.: *Mesmer F.A.* Mémoire sur la découverte du magnétisme animal. Paris, 1779. P. 75–76.

Цит. по: *Teste A.* A Practical Manual of Animal Magnetism. London, 1843. P. 2–3.

[97] *D'Henin de Cuvillers É.F.* Le magnétisme éclairé: ou Introduction aux Archives du magnétisme animal. Paris, 1820 (*Энен де Кювилье Э.-Ф.* Просвещенный магнетизм: или Введение в архив животного магнетизма. Париж, 1820).

[98] Этьен-Феликс Энен де Кювилье (1755–1841) – французский офицер и магнетизер.

[99] Людовик (1775–1844) – герцог Ангулемский, представитель старшей линии французских Бурбонов.

[100] *D'Henin de Cuvillers É.F.* Le magnétisme éclairé: ou Introduction aux Archives du magnétisme animal. Paris, 1820. P. 10.

[101] Пьер-Симон Лаплас (1749–1827) – французский математик, механик, физик и астроном; известен работами в области небесной механики, дифференциальных уравнений, один из создателей теории вероятностей. Заслуги Лапласа в области чистой и прикладной математики и особенно в астрономии громадны: он усовершенствовал почти все разделы этих наук.

чувствительности лиц, породили различные суждения по поводу существования новой силы, которую назвали животным магнетизмом... Мы настолько далеки от познания всех сил природы и их различных видов проявления, что едва ли будет по-философски отрицать эти феномены лишь потому, что они для нас необъяснимы при нашем нынешнем состоянии знания. Наша обязанность – просто изучать их с тем большим вниманием, поскольку нам трудно их допустить»[102].

В эксперименты Месмера были внесены большие улучшения маркизом Пюисегюром, который обходился без всяких аппаратов и совершал замечательные исцеления среди жильцов своего имения в Бюзанси. После их публикации[103] много других образованных людей экспериментировали с таким же успехом, и в 1825 году месье Фуассак предложил медицинской академии организовать новое исследование. Особая комиссия в составе Аделона[104], Парисе[105], Марка[106], Бурдина-старшего[107] с Юссоном[108] в качестве докладчика объединились в рекомендации[109], чтобы предложение было принято. Они сделали весьма мужественное признание, что «в науке никакое решение не является абсолютным и не подлежащим исправлению»[110]; они дают нам возможность оценить выводы «комиссии Франклина» в 1784 году, говоря, что «эксперименты, на которых эти выводы были основаны, как оказалось, проводились без одновременного присутствия всех членов комиссии, а *также с предвзятым мнением,* что, в соответствии с принципами того явления, которое они призваны были исследовать, *должно было привести их к полной неудаче*»[111].

То, что они говорят о магнетизме как о тайном средстве лечения, высказывалось уже много раз наиболее уважаемыми авторами по поводу современного спиритизма, а именно: «Обязанностью Академии является изучать эти явления, подвергнуть их испытаниям и, наконец, изъять применение их от людей, не имеющих никакого отношения к науке, которые злоупотребляют этими средствами и делают из них предмет наживы и спекуляции»[112].

Этот доклад вызвал продолжительные споры, но в мае 1826 года Академия назначила комиссию, куда вошли следующие знаменитые люди: Леру[113], Бурдуа де ла Мотт[114], Дабл[115], Мажанди, Герсан[116], Юссон, Тилей[117], Марк, Итар[118], Фукье[119] и Гено де Мюсси[120]. Они

---

[102] Essai philosophique sur les probabilities, par M. le comte Laplace. Paris, 1816. P. 121–122.

Цит. по: *D'Henin de Cuvillers É.F.* Le magnétisme éclairé: ou Introduction aux Archives du magnétisme animal. Paris, 1820. P. 15–17.

[103] См.: *Chastenet de Puységur A.-M.-J.* Recherches, expériences et observations physiologiques sur l'homme dans l'état de somnambulisme naturel, et dans le somnambulisme provoqué par l'acte magnétique. Paris, 1811 (*Шастене де Пюисегюр А.-М.-Ж.* Физиологические исследования, эксперименты и наблюдения за человеком в состоянии естественного сомнамбулизма и сомнамбулизма, вызванного воздействием магнетизма. Париж, 1811).

[104] Филибер Аделон (1782–1862) – французский физиолог, заведующий кафедрой судебной медицины в Парижском университете (1826–1861).

[105] Этьен Парисе (1770–1847) – французский психиатр, постоянный секретарь в медицинской академии с 1822 г.

[106] Шарль Кретьен Анри Марк (1771–1840) – французский врач, член медицинской академии с 1820 г.

[107] Жан Бурдин (1770–1835) – французский врач, член медицинской академии с 1823 г.

[108] Анри Мари Юссон (1772–1853) – французский врач, член медицинской академии с 1821 г. и ее президент в 1839 г., сторонник животного магнетизма.

[109] *Foissac P.* Rapports et discussions de l'Académie royale de médecine sur le magnétisme animal. Paris, 1833. P. 36.

Цит. по: *Teste A.* A Practical Manual of Animal Magnetism. London, 1843. P. 20–21.

[110] *Foissac P.* Rapports et discussions de l'Académie royale de médecine sur le magnétisme animal. Paris, 1833. P. 35.

Цит. по: *Teste A.* A Practical Manual of Animal Magnetism. London, 1843. P. 20.

[111] *Foissac P.* Rapports et discussions de l'Académie royale de médecine sur le magnétisme animal. Paris, 1833. P. 35.

Цит. по: *Teste A.* A Practical Manual of Animal Magnetism. London, 1843. P. 20.

[112] *Foissac P.* Rapports et discussions de l'Académie royale de médecine sur le magnétisme animal. Paris, 1833. P. 35.

Цит. по: *Teste A.* A Practical Manual of Animal Magnetism. London, 1843. P. 21.

[113] Жан Жак Леру (1749–1832) – французский врач.

[114] Эдме-Иоахим Бурдуа де ла Мотт (1754–1835) – французский врач, член медицинской академии с 1820 г., которую возглавлял в 1822, 1823 и 1829 гг.

[115] Франсуа-Жозеф Дабл (1776–1842) – французский врач, член-основатель медицинской академии (1820).

[116] Луи Бенуа Герсан (1777–1848) – французский врач и ботаник, член медицинской академии с 1821 г.

[117] Огюст Жан Тиллей (1789–?) – французский врач.

[118] Жан Марк Гаспар Итар (1774–1838) – французский врач, получивший европейскую известность как специалист по болезням уха и слуха.

немедленно приступили к работе и продолжали ее в течение пяти лет, сообщая Академии о результатах своих наблюдений через месье Юссона. Их доклад заключает в себе отчеты о феноменах, классифицированных по тридцати четырем параграфам, но, так как этот труд не посвящен специально только магнетизму, нам приходится довольствоваться несколькими краткими выдержками из него. Они утверждают, что для того чтобы произвести магнетические феномены, необязательно нужен контакт рук, потирания или пассы, так как в некоторых случаях достаточно было сосредоточенного взгляда, который действовал даже тогда, когда магнетизируемый об этом не знал[121]. «Достоверные и терапевтические феномены» зависели только от магнетизма и не могли быть воспроизведены без него. Состояние сомнамбулизма «существует и вызывает появление новых способностей, которые получили названия *ясновидения*, интуиции и внутреннего предвидения»[122]. Сон (магнетический) вызывался при таких обстоятельствах, что магнетизируемый не мог видеть и не знал, какими средствами вызывается этот сон. А магнетизер, уже раз подчинивший волю магнетизируемого, «может совершенно погрузить его в сомнамбулизм, а также выводить его из этого состояния без его ведома, вне его поля зрения, на расстоянии и через закрытые двери»[123]. Внешние чувства спящего кажутся совершенно парализованными и их нужно привести в действие. «Большую часть времени они остаются не восприимчивыми к внешним и неожиданным звукам, производимым около их ушей, например, к сильному удару по медному сосуду, к падению тяжелых вещей и т.п. …Можно заставить их вдыхать соляную кислоту или аммиак, отчего у них не возникает никаких неудобств и что даже не вызывает у них каких-либо подозрений»[124]. Комиссия могла «щекотать их ноги, ноздри и уголки глаз птичьими перьями, щипать их кожу до образования ссадин, колоть гвоздями под ногтями, загоняя их на значительную глубину, не причинив им ни малейшей боли, и без всяких признаков, что они это почувствовали. Словом – мы видели одного человека, который оставался нечувствительным во время одной из самых болезненных хирургических операций, лицо которого, пульс и дыхание не проявляли при этом никаких ощущений»[125].

Это все, что касается внешних чувств; теперь послушаем, что они скажут про внутренние чувства, которые по справедливости можно рассматривать как доказательства разницы между человеком и бараньей протоплазмой. «Пока они находятся в состоянии сомнамбулизма, – говорит комиссия, – магнетизированные лица, над которыми мы вели наблюдение, сохраняли власть над своими способностями, присущими им в бодрствующем состоянии. Их память даже кажется более верной и обширной... Мы видели двух сомнамбул, которые с закрытыми глазами различали поставленные перед ними предметы; не прикасаясь, они называли масть и достоинство игральных карт; прочитывали слова, написанные пустой рукой, а также наудачу открытые строчки в книге. Это они проделывали даже тогда, когда их веки были тщательно закрыты с помощью пальцев. Мы встречались с двумя сомнамбулами, которые обладали способностью предвидения более или менее сложных процессов в организме. Одна из них предсказывала за несколько дней, даже месяцев, день, час и минуту, когда должен наступить эпилептический припадок и когда он должен

---

[119] Пьер Элуа Фукье (1776–1850) – французский врач, член медицинской академии медицины с 1820 г. и ее президент в 1842 г.

[120] Франсуа Гено де Мюсси (1774–1853) – французский врач, член медицинской академии с 1823 г.

[121] См.: *Foissac P.* Rapports et discussions de l'Académie royale de médecine sur le magnétisme animal. Paris, 1833. P. 199.

Цит. по: *Teste A.* A Practical Manual of Animal Magnetism. London, 1843. P. 22.

[122] *Foissac P.* Rapports et discussions de l'Académie royale de médecine sur le magnétisme animal. Paris, 1833. P. 200.

Цит. по: *Teste A.* A Practical Manual of Animal Magnetism. London, 1843. P. 23.

[123] *Foissac P.* Rapports et discussions de l'Académie royale de médecine sur le magnétisme animal. Paris, 1833. P. 201–202.

Цит. по: *Teste A.* A Practical Manual of Animal Magnetism. London, 1843. P. 24.

[124] *Foissac P.* Rapports et discussions de l'Académie royale de médecine sur le magnétisme animal. Paris, 1833. P. 202.

Цит. по: *Teste A.* A Practical Manual of Animal Magnetism. London, 1843. P. 25.

[125] *Foissac P.* Rapports et discussions de l'Académie royale de médecine sur le magnétisme animal. Paris, 1833. P. 202–203.

Цит. по: *Teste A.* A Practical Manual of Animal Magnetism. London, 1843. P. 25.

кончиться; другая предсказывала время исцеления. Эти предсказания исполнились с замечательной точностью»[126].

Комиссия доложила, что «она собрала и сообщила факты, значительные в достаточной мере, чтобы побудить ее думать, что Академия должна поощрять исследования по магнетизму как весьма любопытную отрасль психологии и истории естествознания»[127]. В заключение комиссии заявила, что факты *настолько необычны*, что трудно вообразить, чтобы Академия признает их реальность, но они руководствовались возвышенными мотивами, «любовью к науке и чувством необходимости оправдать надежды, которые Академия возложила на их устремление и преданность», о чем торжественно заявляют[128].

Их опасения полностью оправдались поведением, по меньшей мере, одного из своих членов комиссии, который не присутствовал при опытах и, как говорит месье Юссон, «не считал нужным подписать отчет». Это был Мажанди, физиолог, который, несмотря на факт, отмеченный в официальном отчете, что он «не присутствовал на опытах»[129], не поколебался посвятить в своем знаменитом труде *Физиология человека* четыре страницы теме месмеризма, где, подводя итог приписываемым ему феноменам, он не подтверждает их так безоговорочно, как этого требовала бы эрудиция и научные достижения его сочленов по комиссии, и говорит: «Самоуважение и достоинство профессии требуют осторожности по этим пунктам. Он (хорошо осведомленный врач) вспомнит, как легко таинственное скатывается в шарлатанство и насколько эта профессия подвержена деградации, даже по своему виду, когда находит одобрение внушающих уважение профессионалов»[130]. Нет ни одного слова в этом тексте, которое разъяснило бы читателю, что Мажанди был должным образом назначен Академией состоять в комиссии 1826 года; что он не присутствовал на ее заседаниях и таким образом не узнал истины о месмерических феноменах и теперь приводит свое суждение ex parte[131]. «Самоуважение и достоинство профессии» как бы принуждают к молчанию!

Тридцать восемь лет спустя один английский ученый, занимающийся физическими исследованиями, чья репутация даже выше, чем у Мажанди, унизился до такого же нечестного поведения. Когда ему представилась возможность исследовать спиритуалистические феномены и оказать помощь в изъятии их из рук невежественных или нечестных исследователей, профессор Джон Тиндаль уклонился от этого предмета, но в своих *Фрагментах науки* он провинился в неджентльменских выражениях, которые мы приводили в другом месте.

Но мы неправы: он совершил попытку, и этого достаточно. В своих *Фрагментах* он рассказывает нам, как он однажды залез под стол посмотреть, каким образом производятся (спиритические) стуки, и вылез оттуда полный такого отчаяния за человечество, какого никогда раньше не испытывал[132]! Израэль Патнэм[133], ползущий на четвереньках, чтобы убить волчицу в ее логове, может частично послужить нам примером, сравнивая с которым мы можем оценить отвагу химика, который шарил в темноте в поисках некрасивой истины, но Патнэм убил свою волчицу[134], тогда как Тиндаль был пожран своей волчицей! Девизом на его щите должно бы быть – *«Sub mensa desperatio»*[135].

---

[126] *Foissac P.* Rapports et discussions de l'Académie royale de médecine sur le magnétisme animal. Paris, 1833. P. 203–205.

Цит. по: *Teste A.* A Practical Manual of Animal Magnetism. London, 1843. P. 26–27.

[127] *Foissac P.* Rapports et discussions de l'Académie royale de médecine sur le magnétisme animal. Paris, 1833. P. 206.

Цит. по: *Teste A.* A Practical Manual of Animal Magnetism. London, 1843. P. 28.

[128] *Foissac P.* Rapports et discussions de l'Académie royale de médecine sur le magnétisme animal. Paris, 1833. P. 207–208.

Цит. по: *Teste A.* A Practical Manual of Animal Magnetism. London, 1843. P. 29.

[129] *Teste A.* A Practical Manual of Animal Magnetism. London, 1843. P. 29.

[130] См., например: *Magendie F.* An Elementary Treatise on Human Physiology. New York, 1855. P. 533 (*Мажанди Ф.* Начальный курс по физиологии человека. Нью-Йорк, 1855. С. 533). Первое издание вышло в 1816 г.

[131] пристрастно, необъективно (*лат.*).

[132] *Tyndall J.* Fragments of Science. London, 1876. P. 320–321.

[133] Израэль Патнэм (1718–1790) – американский армейский генерал.

[134] Случай из жизни И.Патнэма.

[135] «Отчаяние под столом» (*лат.*).

Говоря о докладе комиссии 1826 года, доктор Альфонс Тесте, выдающийся ученый того времени, заявляет, что он произвел большое впечатление на Академию, но мало убедил: «Никто не ставил под сомнение правдивость членов комиссии, чья честность, добросовестность и большие познания не отрицались, но их стали подозревать в том, что они сделались жертвами обмана. *Дело в том, что существуют некоторые несчастливые истины, которые компрометируют тех, кто в них верит и в особенности тех, кто настолько откровенны, что публично в этом признается*»[136]. Насколько это правдиво, пусть свидетельствуют исторические записи с древнейших времен до нынешнего дня. Когда профессор Роберт Хэйр объявил предварительные результаты своих исследований по спиритуализму, на него, хотя он был самым выдающимся химиком и физиком в мире, тем не менее стали смотреть как на жертву обмана. Когда он доказал, что он не был обманут, его обвинили, что он впал в слабоумие; гарвардские профессора поносили его за «его безумную приверженность к гигантскому обману»[137].

Когда этот профессор в 1853 году начал свои исследования, он «чувствовал, что его долг по отношению к своим ближним требует, чтобы все то влияние, каким он обладал, было бы направлено на попытку остановить прилив нарастающего безумия, которое, вопреки разуму и науке, устремилось к тому *грубому заблуждению*, которое называлось спиритуализмом»[138]. Хотя, по его собственному заявлению, он «целиком присоединялся к теории Фарадея о столоверчении»[139], он обладал тем истинным величием, которое характерно для князей науки, – он сперва произвел тщательные исследования и только после этого высказал истину. Как он за это был вознагражден со стороны своих пожизненных коллег – пусть говорят его собственные слова. В речи, произнесенной в Нью-Йорке в сентябре 1854 года, он говорит, что «был занят научными исследованиями свыше полувека, и никогда его аккуратность и точность не ставились под сомнение до тех пор, пока он не стал спиритуалистом; до тех пор в течение всей жизни никто не нападал на его здравомыслие, пока гарвардские профессора не выступили с осуждением того, что *он знал* как истину, а они сами *не знали*, потому что заблуждались»[140].

Сколько грустного пафоса выражено в этих немногих словах! Семидесятишестилетний старик – ученый с полувековым стажем – и покинут всеми за то, что сказал правду! А возьмем мистера А.Р.Уоллеса, который раньше считался одним из наиболее блестящих британских ученых, – после того как он объявил, что верит в спиритуализм и месмеризм, о нем стали говорить в тоне сожаления. Профессор Николай Вагнер в Санкт-Петербурге, слава которого как зоолога весьма велика, теперь, в свою очередь, расплачивается за свое исключительное беспристрастие тем, что подвергается оскорбительному обращению со стороны русских ученых!

Есть ученые и *ученые*; и если оккультные науки на примере спиритуализма терпят преследование от недоброжелательства одного класса ученых, то, тем не менее, они имели своих защитников во все времена среди людей, чьи имена являются гордостью самой науки. В первом ряду их стоит Исаак Ньютон, «свет науки», который полностью верил в магнетизм в том виде, как учили Парацельс, Ван Гельмонт и, вообще, философы огня. Никто не осмелится отрицать, что его доктрина о вселенском пространстве и тяготении является чистой теорией о магнетизме. Если его слова вообще что-нибудь означают, то они означают что все свои размышления он основал на «Мировой Душе», великой вселенской магнетической силе, которую он называл *divine sensorium*[141].[142] «Здесь, – говорит он, – речь идет об очень тонком Духе, который проникает всюду, даже в самые твердые тела, и который скрыт в их веществе. Посредством силы и активности этого

---

[136] *Teste A.* A Practical Manual of Animal Magnetism. London, 1843. P. 29–30.

[137] *Hardinge-Britten E.* Modern American Spiritualism: Twenty Years' Record of the Communion between Earth and the World of Spirits. New York, 1870. P. 119 (*Хардинг-Бриттен Э.* Современный американский спиритуализм: двадцатилетняя история общения земного мира и мира духов. Нью-Йорк, 1870. С. 119).

[138] Там же. P. 115.

[139] Там же.

[140] Там же. P. 118.

[141] божественным чувствилищем (*лат.*).

[142] «Основные начала натуральной философии». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 272–273.

Речь идет о труде И.Ньютона «Математические начала натуральной философии» (*лат.* «Philosophiæ Naturalis Principia Mathematica»).

Духа тела притягивают одно другое и сцепляются при соприкосновении. Благодаря ему электрические тела действуют на отдаленнейших расстояниях так же, как вблизи, притягивая и отталкивая; благодаря этому Духу свет льется, преломляется, отражается и нагревает тела. Все чувства возбуждаются этим Духом, и благодаря ему животные двигают своими конечностями. Но это не может быть объяснено в нескольких словах, и у нас еще недостаточно опыта, чтобы полностью установить законы, по которым этот вселенский Дух действует»[143].

Существует два рода магнетизирования; первое – чисто *животное*; другое – трансцендентное, зависящее от воли и познаний месмеризатора, а также от степени духовности субъекта и его способности воспринимать отпечатки Астрального Света. Но теперь уже почти с уверенностью можно сказать, что ясновидение в значительной степени больше зависит от первого, чем от второго. Самому *позитивному* субъекту придется подчиниться силе адепта, такого как Дю Поте. Если его взор умело направлен месмеризатором, магом или духом, то свет раскроет перед нами самые сокровенные записи, ибо он есть книга, которая всегда закрыта для тех, «кто смотрят и не видят»[144], и с другой стороны, она всегда открыта для того, кто *хочет* видеть ее открытой. Она хранит ненарушенными все отпечатки того, что было, что есть или когда-нибудь будет. Самые малые деяния нашей жизни отпечатаны в Астральном Свете, и даже наши мысли сфотографированы на его вечных скрижалях. Это книга, которую ангел в *Откровении* держит раскрытой, «которая есть Книга Жизни и по которой судят мертвых сообразно с делами их»[145]. Короче говоря, это есть **память Бога**!

«Оракулы утверждают, что отпечатки мыслей, начертаний, людей и другие божественные видения показываются в Эфире... В нем события без чисел вычислены», – сказано в древнем фрагменте *Халдейских оракулов* Зороастра[146].

Таким образом, древняя мудрость так же, как современная, пророчества и наука сходятся в подтверждении претензий каббалистов. На неразрушимых скрижалях Астрального Света запечатлены следы всех наших мыслей и каждое деяние, которое мы совершаем; и грядущие события – следствия давно забытых причин – уже начертаны там в виде ярких картин для глаза провидца или пророка. Память, являющаяся неразрешимой тайной для материалиста, загадкой для психолога, сфинксом науки для изучающего прошлые философии, есть лишь слово, чтобы обозначить ту силу, которой человек, сам того не сознавая, пользуется и разделяет со многими низшими животными, – чтобы заглядывать внутренним зрением в Астральный Свет и увидеть там

---

[143] *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 273.

См.: «Теперь следовало бы кое-что добавить о некотором тончайшем Эфире, проникающем все сплошные тела и в них содержащемся, коего силой и действиями частицы тел при весьма малых расстояниях взаимно притягиваются, а при соприкосновении сцепляются, наэлектризованные тела действуют на большие расстояния, как отталкивая, так и притягивая близкие малые тела, свет испускается, отражается, преломляется, уклоняется и нагревает тела, возбуждается всякое чувствование, заставляющее члены животных двигаться по желанию, передаваясь именно колебаниям этого Эфира от внешних органов чувств мозгу и от мозга мускулам. Но это не может быть изложено вкратце, к тому же нет и достаточного запаса опытов, коими законы действия этого Эфира были бы точно определены и показаны» (*Ньютон И.* Математические начала натуральной философии, III).

[144] «Так что они своими глазами смотрят, и не видят; своими ушами слышат, и не разумеют» (Мк. 4, 12).

[145] «И увидел я мертвых, малых и великих, стоящих пред Богом, и книги раскрыты были, и иная книга раскрыта, которая есть книга жизни; и судимы были мертвые по написанному в книгах, сообразно с делами своими» (Откр. 20, 12).

[146] Симпликий, Комментарии к «Физике», 143[*]; «Халдейские оракулы», Кори[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: Σιμπλικίου ὑπομνήματα εἰς τὰ ὀκτὼ Ἀριστοτέλους φυσικῆς ἀκροάσεως βιβλία μετὰ τοῦ ὑποκειμένου τοῦ Ἀριστοτέλους = Simplicii commentarii in octo Aristotelis Physicae auscultationis libros cum ipso Aristotelis textu. Venetiis, 1526. Fol. 143r, 144r (Комментарии Симпликия к восьми книгам лекций Аристотеля о физике с текстом самого Аристотеля. Венеция, 1526. Л. 143r, 144r). В этой книге не было постраничной нумерации, в описаниях к номеру листа добавлялись латинские буквы *r* и *v* (r = recto, т.е. лицевая сторона; v = verso, обратная сторона).

Симпликий Киликийский (Симплиций, *лат.* Simplicius, ок. 490–560) – античный философ-неоплатоник, представитель Афинской школы неоплатонизма.

[**] См.: The Chaldaean Oracles of Zoroaster // *Cory I.P.* Ancient Fragments of the Phoenician, Chaldaean, Egyptian, Tyrian, Carthaginian, Indian, Persian, and Other Writers. London, 1832. P. 263.

См. также: *Taylor T.* Collection of the Chaldean Oracles // The Classical Journal, T. XVII, №XXXIV, June, 1818. P. 251, 253 (*Тейлор Т.* Коллекция Халдейских оракулов // The Classical Journal, 1818, т. XVII, №XXXIV, июнь. С. 251, 253).

изображения прошлых переживаний и инцидентов. Вместо поисков в мозговых нервных узлах «микроснимков живых и мертвых, мест, какие мы посещали, и событий, в которых принимали участие»[147], каббалисты обратились к огромному хранилищу, где записи человеческой жизни так же, как и каждая пульсация видимого Космоса, сложены и хранятся всю Вечность!

Та вспышка памяти, – которая, как полагают, раскрывает перед тонущим человеком все давно забытые сцены его смертной жизни подобно тому, как ландшафт освещается перемежающимися молниями перед глазами путника, – есть просто внезапное проникновение борющейся души в молчаливые картинные галереи, где ее история написана неувядаемыми красками.

Хорошо известный факт – его могут подтвердить по личному опыту каждые девять человек из десяти, – что мы часто признаем знакомыми для нас отдельные сцены, ландшафты и беседы, которые мы видим или слышим в первый раз, а иногда в странах, которых мы никогда раньше не посещали, – является результатом той же самой причины. Верящие в перевоплощение приводят это как еще одно дополнительное доказательство нашего предшествующего существования в других телах. Это узнавание людей, стран и вещей, которых мы никогда не видели, приписывается ими вспышкам памяти души о прежних переживаниях. Но люди древние, а также средневековые философы, твердо придерживались противоположного мнения.

Они подтверждали, что хотя этот психологический феномен был одним из величайших аргументов в пользу бессмертия и предсуществования души, все же последняя обладает своей индивидуальной памятью, кроме памяти нашего физического мозга, и не есть доказательство перевоплощения. По этому поводу красиво выразился Элифас Леви: «Природа закрывает дверь за всем, что прошло, и толкает жизнь вперед», в более совершенные формы. Куколка становится бабочкой; и последняя никогда не станет опять личинкой[148]. В тиши ночных часов, когда наши телесные чувства находятся под крепким замком сна и наше элементарное тело отдыхает, – астральное тело становится свободным. Тогда оно *просачивается* из своего телесного заключения и, как говорит Парацельс, «беседует с внешним миром», путешествует как по видимым, так и по невидимым мирам. «Во сне, – говорит он, – астральное тело (душа) двигается свободнее; затем она возносится к своим родителям и беседует со звездами»[149]. Сны, предчувствия, предвидения, предзнаменования, предсказания – суть отпечатки, оставляемые нашей астральной душой в нашем мозгу, который воспринимает их более или менее отчетливо в соответствии с пропорцией крови, которой он снабжен в течение ночного сна. Чем больше истощено физическое тело, тем свободнее духовный человек и тем более ярки отпечатки памяти души. После крепкого здорового сна без сновидений и перерывов люди, проснувшись, иногда не помнят ничего. Но впечатления от виденных сцен и ландшафтов, которые астральное тело видело во время своих странствий, все же остаются, хотя и в латентном состоянии под давлением материи. Они могут быть разбужены в любой момент, и тогда в течение таких вспышек внутренней памяти человека происходит мгновенный взаимообмен энергий между видимой и невидимой Вселенной. Между «микроснимками» мозговых нервных центров и фотосценографическими галереями Астрального Света устанавливается ток. И человек, который знает, что он никогда раньше в физическом теле не посещал и не видел тех ландшафтов и лиц, которые он узнал, может с полной уверенностью утверждать, что все же он видел и знает их, так как знакомство состоялось в то время, когда он путешествовал в «духе». Против этого у физиологов может быть только одно возражение. Они ответят, что в естественном сне, здоровом и глубоком, «половина нашего естества, подчиняющегося воле, находится в состоянии инерции»[150] и, следовательно, не в состоянии

---

[147] Дрейпер «Конфликт между религией и наукой». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Draper J.W.* History of the Conflict between Religion and Science. New York, 1875. P. 134.

[148] *Lévi É.* La science des esprits. Paris, 1865. P. 135 (*Леви Э.* Наука о духах. Париж, 1865. С. 135).

[149] *Pfaff J.W.* Astrologie. Nürnberg, 1816. S. 77.

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 239.

[150] *Richardson B.W.* The Physiology of Sleep // The Popular Science Monthly, Vol. I, August, 1872. P. 414 (*Ричардсон Б.У.* Физиология сна // The Popular Science Monthly, 1872, т. I, август. С. 414).

Бенджамин Уорд Ричардсон (1828–1896) – британский врач, анестезиолог, физиолог, писатель по истории медицины.

путешествовать, тем более что существование какого-либо астрального тела или души считается ими не более, как поэтическим мифом. Блуменбах[151] уверяет нас, что в состоянии сна всякие сношения между умом и телом временно приостанавливаются. Это утверждение отрицается доктором Ричардсоном, членом Королевского общества, который честно напоминает германскому ученому, что «точные границы и связи ума и тела неизвестны»[152], и это больше, чем следовало сказать. Это признание, будучи добавлено к признаниям французского физиолога Фурнье[153] и еще более недавнее признание доктора Алчина[154], выдающегося лондонского врача, – который откровенно заявил в речи, адресованной к студентам, что «из всех областей науки, имеющих практическое отношение к обществу, нет ни одной, которая покоилась бы на таких неопределенных и нестойких основаниях, как медицина»[155], – дают нам несомненное право противопоставить гипотезы ученых древности гипотезам современности.

Никакой человек, как бы ни был он груб и материален, не может избегнуть ведения двойного существования, одного – в видимой Вселенной; другого – в невидимой. Жизненный Принцип, который оживляет физический остов, главным образом пребывает в астральном теле; и в то время как более животные его части отдыхают, более духовные части не знают ни ограничений, ни препятствий. Мы вполне осведомлены о том, что многие ученые и неученые будут возражать против такой новой теории о распределении Жизненного Принципа. Они бы предпочли оставаться в блаженном неведении и продолжали бы признания, что никто не знает и не может претендовать на знание, откуда появляется и куда опять исчезает этот таинственный агент, нежели обратить на миг внимание на то, что они считают старыми и негодными теориями. Некоторые могли бы возразить на том основании, которого придерживается богословие, то есть, что бессловесные твари не обладают Бессмертным Духом и, следовательно, не имеют и Астрального Духа, *так как богословы так же, как и миряне, находятся в заблуждении, думая, что душа и Дух одно и то же*. Но когда мы изучаем Платона и других философов древности, нам становится понятно, что в то время как *«неразумная* душа», под которой Платон подразумевает наше астральное тело или наше более эфирное воспроизведение, может лишь более или менее продлить свое существование в потустороннем мире, – Божественный Дух, который церковь неправильно назвала *душой*, бессмертен по самой своей сущности. (Любой ученый еврей легко поймет различие, заключающееся в двух словах **רוח**, *руах*, и **נפש**, *нефеш*[156]). Если Жизненный Принцип представляет собой что-то другое, а не Астральный Дух, и никоим образом с ним не сообщается, то почему так получается, что интенсивность силы ясновидения так много зависит от телесной прострации, истощенности субъекта? Чем глубже транс, чем меньше признаков жизни проявляет тело, тем яснее становятся духовные восприятия и тем мощнее духовное видение. Душа, освобожденная от бремени телесных чувств, проявляет мощь деятельности со значительно большей интенсивностью, чем она могла бы проявить в сильном здоровом теле. Бриер де Буамон приводит дополнительные примеры этого факта[157]. Органы зрения, обоняния, вкуса, осязания и слуха значительно

---

[151] Иоганн Фридрих Блуменбах (1752–1840) – немецкий врач, натуралист, физиолог и антрополог, считается главным основоположником зоологии и антропологии как сравнительных научных дисциплин.

[152] *Richardson B.W.* The Physiology of Sleep // The Popular Science Monthly, Vol. I, August, 1872. P. 414.

[153] См.: *Fournié É.* Physiologie du système nerveux cérébro-spinal, d'après l'analyse physiologique des mouvements de la vie. Paris, 1872. P. VIII (*Фурнье Э.* Физиология нервной системы спинного мозга, основанная на физиологическом анализе его жизненных проявлений. Париж, 1872. С. VIII).

См.: «Физиология, по словам Фурнье, одного из французских авторитетов, находится в таком плохом состоянии, что дает право ему высказывать в предисловии к своему ученому труду *Физиология нервной системы* следующее: "Мы сознаем, наконец, что не только не разработана физиология мозга, но также *не существует никакой физиологии нервной системы*"» (*Блаватская Е.П.* Разоблаченная Изида. Т. I, гл. XI).

Жермен Селестен Эдуард Фурнье (1833–1886) – французский хирург, врач, анатом и физиолог.

[154] Уильям Генри Алчин (1846–1912) – английский врач и преподаватель сравнительной анатомии, физиологии, патологии и медицины.

[155] См.: The Sun, 1876, 1 ноября. Речь идет об инаугурационном адресе доктора Алчина студентам-медикам в Westminster Hospital в Лондоне 2 октября 1876 г. на открытие зимнего семестра (см. лондонские газеты: The Daily Telegraph, 1876, 3 октября; The Times, 1876, 4 октября; The Daily News, 1876, 5 октября).

[156] Дух, душа (*ивр.*).

[157] В своей книге «Галлюцинации».

обостряются у месмеризованного субъекта, лишенного возможности пользоваться ими телесно, по сравнению с бодрствующим нормальным состоянием.

Уже одни эти факты, коль скоро они доказаны, должны были в достаточной степени послужить убедительной демонстрацией продолжения личной жизни, по крайней мере, на некоторый период после того, как мы оставили тело или по причине его изношенности, или вследствие несчастного случая. Но хотя во время своего краткого пребывания на Земле наша душа может быть уподоблена свету под глухим колпаком, она все же светит более или менее ярко и притягивает к себе влияние родственных, сходных духов; и когда какая-либо мысль, добрая или злая, зарождается в нашем мозгу, она привлекает к себе *импульсы* такого же рода столько же неотразимо, как магнит притягивает железные опилки. Это притягивание также пропорционально той интенсивности, с какой мысленный импульс отражается в Эфире. И таким образом становится понятно, как один человек может запечатлеть себя на своей эпохе с такой силой, что его влияние будет переноситься, благодаря постоянно обменивающимся токам энергии, между двумя мирами, видимым и невидимым, с века в век, пока не подействует на большую часть человечества.

Трудно сказать, насколько авторы знаменитого труда *Невидимая Вселенная* размышляли в этом направлении, но что они не сказали *всего*, можно заключить из следующих слов:

«Считайте как угодно, но не может быть сомнения, что свойства Эфира гораздо более высокого порядка, чем *свойства осязаемой материи*. А так как даже верховные жрецы науки все еще находят, что последняя далеко *за пределами* их постижения, за исключением многих, но крошечных и часто отдельных, изолированных частиц, то нам не к лицу продолжать наши размышления дальше. Для наших целей вполне достаточно знать по поведению Эфира, что *он способен на значительно большее, чем кто-либо отваживался сказать*»[158].

Одним из наиболее интересных открытий современности является способность, которая дает возможность некоему классу чувствительных лиц получать от любого объекта, который держат в руке или прижимают ко лбу, впечатления о характере или внешности человека или предмета, с которым он до этого соприкасался. Таким образом, рукопись, картина, какая-нибудь одежда или драгоценности, – не имеет значения, насколько они древние, – передают сенситиву яркое изображение писателя живописца или носителя, даже если бы они жили во времена Птоломея или Еноха. Даже больше – осколок древнего здания может вызвать его историю и даже сцены, разыгрывавшиеся вокруг него. Кусок руды может увести духовное зрение назад к тем временам, когда он находился в процессе становления. Эта способность названа ее открывателем, профессором Дж. Р.Бьюкененом из Луисвилля (Кентукки) – *психометрией*. Мир в долгу перед ним за это весьма важное добавление к психологическим наукам. И ему, вероятно, когда скептицизм будет повергнут в прах накоплением фактов, потомство воздвигнет памятник. Объявляя публике о своем великом открытии, профессор Бьюкенен, описывая способность психометрии к воспроизведению человеческих характеров, говорит: «Ментальные и физиологические воздействия, сообщенные писаниям человеком, кажутся нетленными, так как старейшие исследованные мною образчики давали впечатления с четкостью и силой, немного ослабленной временем. Старинные рукописи, для расшифровки странных начертаний которых требуется знаток, были легко истолкованы посредством психометрической силы... Свойство удерживать воздействия ума не ограничивается только рукописями. Рисунки, картины – все, что входило в соприкосновение с человеком, на что затрачивались человеческая мысль и воля, может стать связано с той мыслью и жизнью так, чтобы воскрешать их в уме другого человека при соприкосновении»[159].

В то раннее время профессор, вероятно, сам не сознавал значения своих пророческих слов, когда сказал: «Это открытие в применении его к искусствам и истории откроет источник интереснейших познаний»[160].

---

[158] *Stewart B., Tait P.G.* The Unseen Universe, or Physical Speculations on a Future State. London, 1875. P. 116.

[159] *Buchanan J.R.* Outlines of Lectures on the Neurological System of Anthropology: As Discovered, Demonstrated and Taught in 1841 and 1842. Cincinnati, 1854. P. 124–125.

[160] Дж. Р.Бьюкенен, доктор медицины, «Конспекты лекций по неврологической системе антропологии». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

Существование этой способности сперва опытным путем было продемонстрировано в 1841 году. С тех пор она была проверена тысячами психометров в различных частях света. Она доказывает, что каждое происшествие в природе, каким бы малым и незначительным оно ни было, оставляет неизгладимый отпечаток на физической природе; и так как при этом не происходит ни малейшего молекулярного нарушения, то единственным возможным выводом является, что эти изображения произведены той невидимой вселенской силой, которую мы называем Эфиром или Астральным Светом.

В своей прекрасной книге *Душа вещей* профессор геологии Дентон[161] пускается в подробные рассуждения по этому поводу. Он приводит множество примеров психометрической способности, которой в значительной степени обладает госпожа Дентон. Обломок от дома Цицерона в Тускулануме дал ей возможность описать, – без малейшего намека со стороны, какого рода предмет помещен на ее лоб, – не только окружение великого оратора, но также и предыдущего владельца этого здания Корнелия Суллу Феликса[162], или, как его обычно называют, диктатора Суллу[163]. Обломок мрамора от древней христианской церкви в Смирне вызвал у нее видение собрания и церковного служения священников[164]. Образчики из Ниневии, Китая, Иерусалима, Греции, Арарата и других мест по всему миру вызвали перед ее взором сцены из жизни различных лиц, прах которых рассеялся тысячи лет тому назад. Во многих случаях профессор Дентон проверял показания своей жены по историческим материалам. Более того, кусочек скелета или обломок зуба какого-либо допотопного животного заставлял провидицу не только воспринимать эту тварь такой, какой она была при жизни, но даже заставлял ее на короткое время жить жизнью этой твари и испытывать ее ощущения. Перед проникающим устремленным исследованием психометра сокровеннейшие уголки природы раскрывают свои секреты; и события отдаленнейших эпох соревнуются в яркости с промелькнувшими впечатлениями вчерашнего дня.

В том же самом труде автор говорит: «Ни один лист не шелохнется, ни одно насекомое не проползет, ни одна рябь не появится без того, чтобы не быть запечатленными тысячами верных писцов на безошибочных и неизгладимых скрижалях. Точно так же все это относится ко всем прошлым временам. От зари первого рассвета над нашей только что родившейся планетой, когда вокруг нее висели занавеси пара, и до настоящего мгновения природа занималась фотографированием всего. Какова ее картинная галерея!»[165]

Нам кажется пределом невозможного, что сцены, разыгравшиеся в древних Фивах или в каком-нибудь доисторическом храме, могли быть сфотографированы всего только на субстанции некоторых атомов. Изображения событий вчеканены в тот всенасыщающий универсальный, навсегда сохраняющий посредник, которого философы называют «Мировой Душой», а мистер Дентон – «душой вещей». Путем прикладывания фрагмента какой-либо субстанции к своему лбу психометр приобщает, ставит в соприкосновение свое *внутреннее «Я»* с внутренней душой предмета, который он держит. Теперь признано, что Универсальный Эфир насыщает все в природе, даже самое плотное. Также начинают признавать, что это сохраняет изображения всего, что он пронизывает. Когда психометр исследует свой образчик, он контактирует с током Астрального Света, соприкасающимся с этим образчиком, который удерживает картины всех событий, связанных с его историей. Эти картины, по словам Дентона, с быстротой света

См.: *Buchanan J.R.* Outlines of Lectures on the Neurological System of Anthropology: As Discovered, Demonstrated and Taught in 1841 and 1842. Cincinnati, 1854. P. 125.

[161] У. и Элизабет М.Ф. Дентоны «Душа вещей, или психометрические исследования и открытия», Бостон, 1873. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Denton W., Denton E.M.F.* The Soul of Things, Or, Psychometric Researches and Discoveries. Boston, 1863.

Уильям Дентон (1823–1883) – американский геолог, известный своими исследованиями в области психометрии.

Элизабет М.Фут Дентон (1826–1916) – жена У.Дентона.

[162] Луций Корнелий Сулла Счастливый (Феликс с 81 до н.э.; 138–78 до н.э.) – древнеримский государственный деятель и военачальник, остался в памяти потомков как жестокий тиран, добровольно отказавшийся от неограниченной власти.

[163] См.: *Denton W., Denton E.M.F.* The Soul of Things, Or, Psychometric Researches and Discoveries. Boston, 1863. P. 147–148.

[164] Там же. P. 148–149.

[165] Там же. P. 31.

проносятся перед взором психометра сцена за сценой, и только величайшим напряжением воли психометру удается удержать одну из них так долго, чтобы успеть описать.

Психометр – ясновидящий, то есть он видит внутренним зрением. Если его сила воли недостаточно сильна, если он не тренировался тщательно именно в этом виде ясновидения, если у него нет глубокого знания своих способностей к этому зрению, то его восприятия о местностях, лицах и событиях неизбежно будут очень путанные. Но в случаях месмеризации, при которых раскрывается эта способность ясновидения, месмеризатор, чья воля держит месмеризуемого под своей властью, может заставить последнего сконцентрировать свое внимание достаточно долго на данной картине, чтобы рассмотреть ее в мельчайших деталях. Кроме того, под руководством опытного месмеризатора ясновидящий превзойдет натурального психометра в том, что он увидит события будущего более отчетливо и более ясно, чем последний. А тем, кто попытается нам возразить на том основании, что как же можно увидеть то, «чего еще нет», мы зададим вопрос: почему нужно считать более невозможным увидеть то, что будет, чем оглянуться назад и увидеть то, что прошло и чего больше нет? По учению каббалистов, будущее существует в Астральном Свете в виде зародыша так же, как настоящее существовало в зародыше в прошлом. В то время как человек свободен в выборе, образ его действия и *неизбежность* процесса известны заранее; они предопределены, не основываясь на фатализме или судьбе, но просто по принципу вселенской неизменной гармонии; это то же самое, как заранее известно, что когда извлекается из инструмента музыкальная нота, ее вибрации не изменятся и не могут превратиться в другую ноту. Кроме того, у вечности не может быть ни прошлого, ни будущего, но только настоящее, так же как беспредельное пространство, в его строго буквальном смысле, не может иметь ни далеких, ни близких мест. Наши концепции, ограниченные узкой ареной нашего опыта, пытаются приспособиться если и не к концу, то, по крайней мере, к какому-то началу времени и пространства, но ни того, ни другого в действительности не существует, ибо в таком случае время не было бы вечным, а пространство – беспредельным. Прошлое существует не более чем будущее, как мы уже сказали; выживают только наши воспоминания, а наши воспоминания суть только быстро мелькнувшие картины, которые мы схватываем в отражениях этого прошлого, отразившихся в токах Астрального Света; мы их схватываем так же, как психометр схватывает их в астральных эманациях предмета, который он держит.

Профессор Э.Хичкок[166], говоря о влиянии света на тела и об образовании картин на них светом, сказал: «Кажется, что это фотографическое влияние присуще всей природе; также мы не в состоянии сказать, где оно прекращается. Мы не знаем, но оно может отпечатать на окружающем нас мире наши черты, меняющиеся под воздействием различных страстей, и таким образом может наполнить природу дагерротипами всех наших деяний… Может быть, что существуют также реактивы, посредством которых природа, более искусная, чем какой-либо фотограф, может проявить и зафиксировать эти портреты настолько, что более *обостренные* чувства, нежели наши, в состоянии увидеть их наподобие больших полотен, развернутых над материальной Вселенной. *Возможно* также, что они никогда не блекнут, не исчезают с этих полотен, а становятся экспонатами великой картинной галереи вечности»[167].

Это «возможно» профессора Хичкока, благодаря демонстрации результатов психометрии, превратилось в победную достоверность. Понимающие эти психологические способности ясновидения возразят против идеи профессора Хичкока, что нужны более обостренные чувства, чем наши обычные, чтобы увидеть эти картины на предполагаемых космических полотнах, и будут утверждать, что он должен был отнести свои ограничения только к внешним телесным чувствам. *Человеческий Дух, будучи частью Божественного, Бессмертного Духа, не различает ни прошлого, ни будущего, но все видит как настоящее.* Эти дагерротипы, о которых говорилось в вышеприведенной цитате, запечатлены в Астральном Свете, где, как мы уже говорили, и – по

---

[166] Эдвард Хичкок (1793–1864) – американский геолог.

[167] «Религия геологии». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Hitchcock E.* The Religion of Geology and Its Connected Sciences. Boston, 1851. P. 426 (*Хичкок Э.* Религия геологии и связанные с нею науки. Бостон, 1851. С. 426).

Цит. по: *Denton W., Denton E.M.F.* The Soul of Things, Or, Psychometric Researches and Discoveries. Boston, 1863. P. 264.

герметическому учению, первая часть которого уже усвоена и продемонстрирована наукой, – содержат в себе записи всего, что было, есть и когда-либо будет.

В последнее время некоторые из наших ученых обратили особое внимание на предмет, до сих пор клеймившийся ярлыком «суеверие». Они начали размышлять о гипотетических и невидимых мирах. Авторы *Невидимой Вселенной* первыми осмелились пойти по этому пути, и уже у них нашелся последователь профессор Фиске, чьи спекуляции изложены в *Невидимом мире*. По-видимому, эти ученые прощупывают непрочную и ненадежную почву материализма и, чувствуя, что она колеблется под их ногами, подготавливаются к более или менее непочетному сложению оружия в случае поражения. Джевонс[168] подкрепляет Бэббиджа[169], и оба твердо верят, что каждая мысль, смещая частицы мозга и приводя их в движение, рассеивает их по Вселенной, и думают, что «каждая частица существующей материи должна быть реестром всего, что произошло»[170]. С другой стороны, доктор Томас Юнг в своих лекциях по натуральной философии весьма положительно приглашает нас «свободно размышлять о возможности существования самостоятельных миров; некоторые из них существуют в различных местах, иные *проникают один в другой, невидимые и неизвестные,* в том же самом пространстве, и еще другие, для которых пространство, может быть, не является необходимым условием существования»[171].

Если ученые, придерживаясь строго научной точки зрения, например, возможности переноса энергии в невидимую Вселенную и принципа преемственности, пускаются в такие рассуждения, почему же тогда оккультистов и спиритуалистов лишать той же привилегии? Отпечатки нервных центров на полированном металле зарегистрированы и, по научным данным, могут сохраняться неограниченное время. И профессор Дрейпер иллюстрирует этот факт весьма поэтически. «Тень, – говорит он, – никогда не падает на стену без того, чтобы не оставить на ней неизгладимого следа – следа, который может быть сделан видимым путем применения надлежащих процессов... Портреты наших друзей, пейзажи могут быть скрытыми от глаза на чувствительной поверхности, но они готовы проявиться, как только к ним будет применен соответствующий проявитель. Призрак сокрыт на поверхности серебра или стекла до тех пор, пока мы своей некромантией не заставим появиться в видимом мире. На стенах наших наиболее уединенных комнат, где, по-нашему мнению, исключена возможность вторжения наблюдающего взора и где наше уединение никогда не может быть осквернено, – там существует следы всех наших деяний, тени всего, что нами совершено»[172].

Если таким образом могут быть получены неизгладимые отпечатки на неорганической материи и если во Вселенной ничего не потеряно и полностью не исчезло, то почему поднялось такое научное ополчение против авторов *Невидимой Вселенной*? И на каком основании они могут отвергать гипотезу, что *«мысль, задуманная, чтобы воздействовать на другую Вселенную одновременно с этой, может объяснить будущее состояние»*[173]?

По нашему мнению, если психометрия является величайшим доказательством неуничтожимости материи, удерживающей навечно отпечатки внешнего мира, то обладание этой способностью нашим внутренним зрением является еще большим доказательством бессмертия человеческого индивидуального Духа. Будучи способным увидеть события, происходившие сотни тысяч лет тому назад, почему он не сможет применить ту же способность к затерявшемуся в

---

[168] Уильям Стэнли Джевонс (1835–1882) – английский экономист, статистик и философ-логик.

[169] Чарльз Бэббидж (1791–1871) – английский математик.

Речь идет о труде У.С.Бэббиджа «Ninth Bridgewater Treatise» («Девятый Бриджуотерский трактат», 1837).

[170] «Принципы науки», т. II, с. 455. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Jevons W.S.* The Principles of Science: A Treatise on Logic and Scientific Method. Vol. II. London, 1874. P. 455 (*Джевонс У.С.* Принципы науки: Трактат о логике и научном методе. Т. II. Лондон, 1874. С. 455).

Цит. по: *Stewart B., Tait P.G.* The Unseen Universe, or Physical Speculations on a Future State. London, 1875. P. 157.

[171] *Young T.* A Course of Lectures on Natural Philosophy and the Mechanical Arts. London, 1807. Vol. I. P. 611 (*Юнг Т.* Курс лекций по натурфилософии и техническим знаниям. Лондон, 1807. Vol. I. С. 611).

Цит. по: *Stewart B., Tait P.G.* The Unseen Universe, or Physical Speculations on a Future State. London, 1875. P. 161.

[172] Дж. У.Дрейпер «Конфликт между религией и наукой», с. 132, 133. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Draper J.W.* History of the Conflict between Religion and Science. New York, 1875. P. 132–133.

[173] «Невидимая Вселенная», с. 159. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Stewart B., Tait P.G.* The Unseen Universe, or Physical Speculations on a Future State. London, 1875. P. 159.

вечности будущему – в вечности, в которой не может быть ни прошедшего, ни будущего, но только одно беспредельное настоящее?

Несмотря на свои признания в глубоком невежестве по некоторым вопросам – признания, сделанные самими учеными, – они все еще отрицают существование этой таинственной духовной силы, находящейся по ту сторону возможностей обычных физических законов. Они все еще надеются применить к живым существам те же самые законы, которые они нашли приложимыми к мертвой материи. И открыв то, что каббалисты называют «грубыми составными» Эфира – свет, тепло, электричество и движение, – обрадовались удаче и занялись подсчетом вибраций в спектральных цветах; и возгордившись своими достижениями, отказались заглядывать дальше. Несколько ученых более или менее поломали свои головы над его многообразной натурой и, не будучи в состоянии измерить его своими фотометрами, назвали его «*гипотетическим* посредником большой эластичности и тонкости, *предположительно* наполняющим собой все пространство, не исключая и внутреннего пространства твердых тел». «Также предполагается, что он служит посредником в передаче света и тепла» (*Словарь*)[174]. Другие, которых мы назовем «блуждающими огоньками» в науке, ее псевдосыновьями, тоже исследовали его и даже потрудились рассматривать его через «мощные увеличительные стекла», как они нам говорят. Но не усмотрев ни духов, ни призраков в нем и равным образом потерпев неудачу в обнаружении в его предательских волнах хоть чего-нибудь научного, обернулись и назвали всех верящих в бессмертие вообще, а спиритуалистов в особенности, «помешанными дураками» и «галлюцинирующими безумцами»[175]. И все это скорбным тоном, как и подобает в неудачах.

Авторы *Невидимой Вселенной* говорят:

«Деятельность той тайны, которую называют *жизнью,* они вытеснили из объективной Вселенной. Совершенная ими ошибка заключается в том, что они вообразили, что посредством этого процесса они совсем избавились от предмета, вызывающего столько споров, и что он исчезнет из Вселенной совершенно. Но он не исчезает. Он исчезает только из того *малого кружка* света, который мы можем назвать Вселенной *научного восприятия.* Назовите его троичной тайной: тайной материи, тайной жизни и тайной Бога, и эти три – *одно*»[176].

Основываясь на том, что «видимая Вселенная несомненно должна *в части превращающихся энергий и, вероятно, в материи* иметь конец существования» и «что принцип непрерывности… все же требует, чтобы Вселенная продолжала существовать», авторы этого замечательного труда находят, что они вынуждены верить, «что существует *нечто* за тем, что видимо[177]... и что видимая система Вселенной не есть вся Вселенная, но только, может быть, очень малая часть ее»[178]. Кроме того, глядя назад на происхождение этой видимой Вселенной, авторы настаивают, что «если видимая Вселенная есть *все,* что существует, тогда первое ее внезапное появление является нарушением ее непрерывного существования и окончательным его опровержением» (параграф 85)[179]. Поэтому, так как такое нарушение противоречит общепринятому закону непрерывного существования Вселенной, то авторы приходят к следующему заключению:

«Не будет ли вполне естественным вообразить, что такого рода Вселенная, *считать которую существующей у нас есть причины* и которая энергетическими связями связана с видимой Вселенной, также способна к приятию энергий от нее?.. Не можем ли мы рассматривать Эфир, или посредник, как мост[180] между одним порядком вещей и другим, образующим что-то

---

[174] Ether // An American Dictionary of the English Language. By Noah Webster. Springfield, Mass., 1865. P. 467 (Эфир // Американский словарь английского языка Ноя Уэбстера. Спрингфилд, Массачусетс, 1865. Р. 467).

[175] Ф.Р.Марвин «Лекция о медиомании». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Marvin F.R.* The Philosophy of Spiritualism and the Pathology and Treatment of Mediomania: Two Lectures. New York, 1874. P. 23–24.

[176] «Невидимая Вселенная», с. 84 и далее. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Stewart B., Tait P.G.* The Unseen Universe, or Physical Speculations on a Future State. London, 1875. P. 182–183.

[177] Там же, с. 89. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Stewart B., Tait P.G.* The Unseen Universe, or Physical Speculations on a Future State. London, 1875. P. 64.

[178] *Stewart B., Tait P.G.* The Unseen Universe, or Physical Speculations on a Future State. London, 1875. P. 157.

[179] Там же. P. 64.

[180] Заметьте! Великие ученые девятнадцатого века подтверждают мудрость скандинавского мифа, приведенного в предыдущей главе. Несколько тысяч лет тому назад идея о мосте между видимой и невидимой Вселенными была

вроде цемента, благодаря которому разнородные Вселенные связываются в одно целое? Короче говоря, то, что вообще называем Эфиром, может не быть просто посредником, но посредник *плюс* тот невидимый порядок вещей, так что когда движения из видимой Вселенной передаются в Эфир, часть их как по *мосту* передается в невидимую Вселенную, где она используется и откладывается в хранилища. Есть ли вообще надобность удерживать понятия моста? Не можем ли мы сразу сказать, что когда энергия переносится из материи в Эфир, она переносится из видимого в невидимое?» (параграф 198, *Невидимая Вселенная*)[181].

В точности. И если бы наука сделала еще несколько шагов в этом направлении и занялась бы более серьезно этим «гипотетическим посредником», кто знает – не была бы тогда тиндалевская бездна, отделяющая физические мозговые процессы от *сознания*[182], перейдена, по крайней мере интеллектуально, с поразительной легкостью и безопасностью.

Уже в 1856 году человек, считавшийся в свое время ученым, доктор Жобар[183] в Париже, имел те же самые идеи по поводу Эфира, как и авторы *Невидимой Вселенной*, когда поразил прессу и мир науки, выступив со следующим заявлением: «Я обладаю открытием, которое устрашает меня. Существуют электричества двух родов: одно, неразумное и слепое, производится посредством контакта металлов и кислот (грубое очищение)... другое же разумное и **ясновидящее**!.. Электричество раздваивалось в руках Гальвани, Нобили[184] и Маттеучи[185]. Неразумная сила тока сопровождала Якоби[186], Бонелли[187] и Монселя[188], тогда как разумное электричество следовало за Дюбуа-Реймоном[189], Тилорье[190] и шевалье Дю Планти[191]. Электрический шар, или шаровое электричество, содержит в себе мысль, которая не повиновалась Ньютону и Мариотту[192], а следовала своим причудам... В летописях Академии мы имеем тысячи доказательств **разумности** *электрической молнии...* Но я замечаю, что становлюсь неосторожным в выражениях. Еще немного, и *в ваших руках оказался бы ключ*, посредством которого можно бы подойти к открытию Вселенского Духа»[193].

Вышеприведенное, будучи добавлено к замечательным признаниям науки и к тому, что мы только что приводили из *Невидимой Вселенной*, придает еще больше блеска мудрости давно прошедшим векам. В одной из предыдущих глав мы упоминали цитату из *Древних фрагментов* в переводе Кори, из которой явствует, что один из *Халдейских оракулов* выражает ту же самую идею об Эфире и притом в словах, необычно похожих на слова авторов *Невидимой Вселенной*. Он

аллегорически выражена невежественными «язычниками» в *Эдде*, в песне «Völuspa», в «Видении вёльвы-прорицательницы». Ибо что же такое представляет этот мост Биврёст, сияющая радуга, по которому боги идут на свидания близ родника Урд, как не ту же самую идею, которую преподносят вдумчивому исследователю авторы «Невидимой Вселенной»? – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[181] *Stewart B., Tait P.G.* The Unseen Universe, or Physical Speculations on a Future State. London, 1875. P. 158–159.

[182] См.: *Tyndall J.* Fragments of Science. London, 1876. P. 340–341.

[183] Жан-Батист-Амбруаз-Марселлен Жобар (1792–1861) – бельгийский литограф, фотограф и изобретатель, директор Промышленного музея Брюсселя, сторонник месмеризма.

[184] Леопольдо Нобили (1785–1835) – итальянский физик-экспериментатор.

[185] Карло Маттеуччи (1811–1868) – итальянский физик и государственный деятель, внес значительный вклад в развитие электрофизиологии.

[186] Мориц Герман Якоби (Борис Семенович Якоби, 1801–1874) – немецкий и русский физик-изобретатель, прославился открытием гальванопластики, построил первый электродвигатель.

[187] Гаэтано Бонелли (1815–1867) – итальянский изобретатель.

[188] Теодор дю Монсель (1821–1884) – французский физик.

[189] Эмиль Генрих Дюбуа-Реймон (1818–1896) – немецкий физиолог, философ, представитель механистического материализма.

[190] Адриен Жан-Пьер Тилорье (1790–1844) – французский физик и изобретатель, проводил эксперименты с животным магнетизмом.

[191] Луи Жозеф де Годар, маркиз Дю Планти (1808–1876) – доктор медицины, президент Парижского общества магнетизма.

[192] Эдм Мариотт (1620–1684) – французский физик.

[193] «L'Ami des Sciences», 1856, 2 марта, с. 67. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Enquête sur le magnélisme animal // L'Ami des Sciences, 2 mars 1856. P. 67 (Исследование животного магнетизма // L'Ami des Sciences, 1856, 2 марта. С. 67).

Цит. по: *Gougenot des Mousseaux R.* Moeurs et pratiques des démons ou esprits visiteurs du spiritisme ancien et modern. Paris, 1865. P. 322.

утверждает, что все сущее вышло из Эфира и в Эфир же вернется, что изображения всех вещей неизгладимо на нем запечатлены. Что это есть склад всех зародышей или останков всех видимых форм и даже идей[194]. Выходит, что как будто все это сильно подкрепляет наше утверждение, что какие бы открытия наука ни сделала в наше время, – наши «простодушные предки» опережали ее на многие тысячелетия.

На той точке, до которой мы теперь дошли, позиция, занятая материалистами по отношению к психическим феноменам, окончательно определилась, и мы можем с полной уверенностью утверждать, что если бы ключ к тайне Эфира лежал бы свободно на пороге «бездны», то ни один из наших Тиндалей не нагнулся бы, чтобы его поднять.

Какими робкими показались бы некоторым каббалистам эти экспериментальные попытки разрешить **великую тайну** Вселенского Эфира! Хотя то, над чем размышляют рассудительные исследователи *Невидимой Вселенной* и что так далеко опережает все сказанное современными философами, для учителей герметической философии было обычной наукой. Для них Эфир не был просто мостом, соединяющим видимую и невидимую стороны Вселенной, но по пролетам этого моста они смелыми шагами прошли путь, который ведет к тем таинственным вратам, которых современные мыслители или не хотят, или *не могут* открыть.

Чем глубже поиски современных исследователей, тем чаще они лицом к лицу сталкиваются с открытиями древних. Как только Эли де Бомон, великий французский геолог[195], отваживается намекнуть на земную циркуляцию в связи с некоторыми элементами в земной коре, он находит, что его опередили философы древности. Спросим у выдающихся технологов, каковы недавние открытия по вопросу образования рудоносных месторождений. Мы услышим, как один из них, профессор Стери Хант, доказывает нам, что вода есть У*ниверсальный Растворитель*, проповедуя таким образом доктрину, преподававшуюся древним Фалесом более чем две дюжины веков тому назад, – что вода есть начало всего. Мы услышим, как этот профессор, опираясь на авторитет Бомона, излагает земную циркуляцию и химические и физические феномены материального мира. С удовольствием читая, что он «не собирается признавать, что в физических и химических процессах заключается *вся тайна органической жизни*», мы с еще большим восхищением отмечаем следующее честное признание с его стороны: «Все же во многих отношениях мы приближаем феномены органического мира к феноменам минерального царства; и в то же время мы узнаем, что они настолько интересуются и зависят друг от друга, что *мы начинаем постигать некую истину*, находящуюся в основании понятий философов древности, которые распространяли на минеральное царство понятие Жизненной Силы, что заставляло их говорить о Земле как о большом *живом* организме и смотреть на различные изменения ее воздуха, воды и скалистых глубин как на процессы, относящиеся к жизни нашей планеты»[196].

Все, что существует в этом мире, должно иметь свое начало. Но по части предубеждений у ученых дело зашло слишком далеко, поэтому мы с удивлением обнаруживаем, что даже такую истину приходится относить к древней философии. Бедные, честные первичные элементы давно находятся в изгнании, и наши честолюбивые мужи науки бегут наперегонки – кто скорее добавит еще один элемент к только что оперяющемуся выводку свыше шестидесяти трех и более элементарных субстанций[197]. Между ними в современной химии разгорается война по поводу терминологии. Нам отказывают в праве называть эти субстанции «химическими элементами», так как они не являются «изначальными принципами или самосущими эссенциями, из которых была построена Вселенная»[198]. Такие идеи, ассоциирующиеся со словом *элемент*, годились для «древнегреческой философии», но современная наука отвергает их, ибо, как говорит профессор Кук, «это неудачные термины», и экспериментальной науке «нечего делать с какими-либо

---

[194] См.: The Chaldaean Oracles of Zoroaster // *Cory I.P.* Ancient Fragments of the Phoenician, Chaldaean, Egyptian, Tyrian, Carthaginian, Indian, Persian, and Other Writers. London, 1832. P. 263.

[195] Жан Батист Эли де Бомон (1798–1874) – французский геолог.

[196] *Sterry Hunt T.* Chemical and Geological Essays. Boston, London, 1875. P. 236.

[197] «…Все вещества могут быть разделены химическими процессами на один или более из шестидесяти трех элементарных субстанций» (*Cooke J.P.* The New Chemistry. London, 1874. P. 114).

[198] Кук «Новая химия», с. 113. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Cooke J.P.* The New Chemistry. London, 1874. P. 111.

сущностями, за исключением только тех, которые можно видеть, нюхать и ощущать на вкус». Науке нужно то, что можно поднести к глазу, носу или рту! Остальное она предоставляет метафизикам[199].

Поэтому, когда Ван Гельмонт говорит нам, что «хотя однородная часть элементарной (неразложимой) земли может быть искусственно превращена в воду», однако же он отрицает, «что это же самое может быть совершено одной только природой, ибо никакой агент природы не в состоянии преобразовать один элемент в другой», выдвигая соображение, что элемент всегда должен оставаться тем же[200], – мы должны верить ему, если и не совсем невежде, то, по крайней мере, непродвинувшемуся ученику заплесневелой «древнегреческой философии». Живя и умирая в блаженном неведении о будущих шестидесяти трех *субстанциях,* что мог достигнуть он или его старый учитель Парацельс? Разумеется, ничего, кроме *метафизических* и сумасбродных спекуляций, облаченных в бессмысленный жаргон, общий всем средневековым и древним алхимикам. Тем не менее, при обмене мнениями, в самом последнем изо всех трудов по современной химии мы обнаруживаем следующее: «Изучение химии привело к открытию замечательного класса субстанций, ни из одной из них никаким химическим процессом никогда не было произведено какой-либо второй субстанции, которая весила бы меньше, нежели исходная... Никаким химическим процессом нельзя получить из железа субстанцию, меньшую по весу, чем тот металл, который употреблялся для его производства. Одним словом, из железа мы не можем *извлечь* ничего другого, кроме железа»[201]. Кроме того, согласно профессору Куку, получается, что «*семьдесят пять лет тому назад* люди не знали, что существует какая-либо разница» между элементарными и сложными субстанциями[202], ибо в старину алхимикам *никогда не приходило в голову,* «что *вес есть мера материала* и что по этой мере никакой материал никогда не теряется, но наоборот, они воображали, что в таких экспериментах[203], как эти, субстанции подвергаются *таинственному преображению*...» «Века», короче говоря, «были зря потрачены в напрасных попытках превратить низшие металлы в золото».

Является ли профессор Кук такой выдающийся фигурой в современной химии, обладающей достаточным знанием, чтобы определить, что алхимики знали или не знали? Вполне ли он уверен, что понимает алхимический жаргон? Мы не уверены. Но давайте сравним его взгляды, как они выражены выше, с некоторыми сентенциями, написанными на простом и ясном, хотя и старом английском языке, из переводов Ван Гельмонта и Парацельса. Мы узнаем их из собственных признаний, что Алкахест вызывает следующие изменения:

«1. Алкахест никогда не разрушает *семенных свойств* тел, которые он растворяет: например, золото под его действием превращается в *соль золота,* сурьма – в *соль сурьмы* и т.д. с теми же семенными свойствами или признаками, как у исходного материала. 2. *Объект, подвергнутый* его действию, превращается в свои три ринципа: соль, серу и ртуть, а потом только в одну соль, которая тогда становится летучей и наконец целиком превращается в чистую воду. 3. Что бы он ни растворял, это может быть приведено в летучее состояние с помощью песчаной бани[204]; и если затем растворитель будет оттуда удален перегонкой, то растворенный материал останется в виде чистой пресной воды, но всегда в *количестве, равном исходному материалу*»[205]. Далее Ван Гельмонт-старший говорит об этой соли, что она растворяет наиболее неподдающиеся тела в субстанции с теми же самыми семенными свойствами, *«равными по весу растворенной материи»*;

---

[199] См.: *Cooke J.P.* The New Chemistry. London, 1874. P. 112–113.

[200] См.: *Forsyth J.S.* Demonologia: Or, Natural Knowledge Revealed. London, 1827. P. 88.

[201] Там же, с. 110–111. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Cooke J.P.* The New Chemistry. London, 1874. P. 99, 111.

[202] *Cooke J.P.* The New Chemistry. London, 1874. C. 113.

[203] Там же. С. 106. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Cooke J.P.* The New Chemistry. London, 1874. P. 106.

[204] Песчаная баня – лабораторное оборудование для равномерного безопасного нагревания образцов. Универсальная песчаная баня с мелкодисперсным наполнителем используется для термической подготовки проб и проведения ряда лабораторных анализов. Обрабатываемые образцы устанавливаются на поверхность теплоносителя, в роли которого выступает песок.

[205] См.: *Forsyth J.S.* Demonologia: Or, Natural Knowledge Revealed. London, 1827. P. 89–90.

и он добавляет: «Эта соль, будучи несколько раз восстановлена (у Парацельса – *sal circulatum*[206]), теряет всю свою стойкость и наконец становится пресной водой, *равной по количеству* той соли, из которой она была сделана»[207].[208]

Возражения, которые профессор Кук мог бы выдвинуть от имени современной науки против герметических выражений, равно приложимы к египетскому иератическому письму – оно скрывает то, что должно быть скрыто. Если профессор захотел бы воспользоваться трудами прошлого, ему следует пригласить криптографа, а не сатирика. Парацельс, как и остальные, изощрялся в перестановке букв и в сокращении слов и фраз. Например, когда он писал *sutratur*, он подразумевал tartar[209], а *mutrin* у него означало nitrum[210], и т.д. Не было конца мнимым объяснениям значения Алкахеста. Некоторые вообразили, что это была соль с татарских соляных копей; другие – что это означало *Allgeist*, немецкое слово, которое означает «Универсальный Дух» или «духовный». Парацельс обычно называл соль «центром воды, в котором металлы должны умирать». Из этого возникали самые абсурдные предложения, и некоторые лица, например Глаубер[211], учили, что Алкахест есть дух соли[212]. Требуется немало наглости, чтобы заявлять, что Парацельс и его коллеги не знали о природе элементарных и сложных субстанций; может быть, их тогда называли не теми именами, какими их называют теперь, но что они были им известны, доказывают достигнутые ими результаты. Какое значение имеет, каким именем Парацельс назвал газ, выделяемый, когда железо растворяется в серной кислоте, если он признан даже нашими общепризнанными авторитетами как первооткрыватель *водорода*[213]? Заслуга его та же; и хотя Ван Гельмонт, может быть, скрыл под названием «семенные свойства» свое знание того факта, что элементарные субстанции обладают своими оригинальными свойствами, которые при вхождении в сложные составы только временно видоизменяются, но никогда не уничтожаются, – он тем не менее величайший химик своего времени и ровня нынешним ученым. Он утверждал, что *aurum potabile*[214] можно получить с помощью Алкахеста путем превращения всего золота в соль, удерживающую свои семенные свойства и способность растворяться в воде[215]. Когда химики узнают, что он подразумевал под *aurum potabile*, Алкахестом, солью и семенными свойствами, – что он в самом деле подразумевал, а не то, что он только говорит, что подразумевал, и не то, что другие думают, что он подразумевал, – только тогда, и не раньше, могут наши химики напустить на себя высокомерие по отношению к философам огня и тем древним учителям, чьи мистические учения они почтительно изучали. Одно, во всяком случае, ясно. Взятый только в экзотерическом виде, этот язык Ван Гельмонта показывает, что ему знакома растворимость в воде металлических субстанций, что Стери Хантом положено в основание его теории о рудоносных месторождениях. Нам хотелось бы посмотреть, какие только термины не изобрели бы современные ученые, чтобы скрыть и при этом наполовину раскрыть свое отважное заявление, что «единственный Бог человека – это серое вещество мозга», если в подвальном помещении нового здания суда[216] или

---

[206] циркулирующая соль (*лат.*).

[207] *Forsyth J.S.* Demonologia: Or, Natural Knowledge Revealed. London, 1827. P. 88.

[208] Вайденфельд «О секретах адептов»[*]; Филалет; Ван Гельмонт; Парацельс. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: *Johannis Segeri Weidenfeld.* De secretis adeptorum. Hamburgi, 1685 (*Иоганн Сегер Вайденфельд.* О секретах адептов. Гамбург, 1685).

Цит. по: *Forsyth J.S.* Demonologia: Or, Natural Knowledge Revealed. London, 1827. P. 86.

[209] Винный камень – кристаллический осадок, выпадающий при производстве вина спиртовым брожением, его выдержке и обработке.

[210] Природная сода, щелочь.

[211] Иоганн Рудольф Глаубер (1604–1670) – немецкий алхимик, химик, аптекарь и врач.

[212] См.: *Forsyth J.S.* Demonologia: Or, Natural Knowledge Revealed. London, 1827. P. 86–87.

[213] Юманс «Химия», с. 169[*]; У.Б.Кемшид, член Королевского азиатского общества, «Неорганическая химия»[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: *Youmans E.L.* A Class-book of Chemistry on the Basis of the New System. London, 1876. P. 169.

[**] См.: *Kemshead W.B.* Inorganic Chemistry. New York, 1873. P. 66.

[214] золотой напиток (*лат.* «питьевое золото»).

[215] См.: *Forsyth J.S.* Demonologia: Or, Natural Knowledge Revealed. London, 1827. P. 89.

[216] Трехэтажное здание суда нью-йоркского округа, известное как «Твидов суд» (*англ.* Tweed Courthouse), построенное в американском викторианском стиле на фонды, полученные политиком У.Твидом. Здание расположено на Чамберс-стрит, 54, строительство осуществлялось в 1861–1872 гг.

собора на Пятой авеню[217] будет комната пыток, куда судья или кардинал может отправить любого, кого захочет.

Профессор Стери Хант говорит в одной из своих лекций[218]: «Понапрасну алхимики искали Универсальный Растворитель, но теперь мы знаем, что вода в некоторых случаях, когда ей помогает нагревание, давление и присутствие некоторых широко распространенных субстанций, например, угольной кислоты и щелочных карбонатов и сульфидов, растворяет наиболее нерастворимые тела; так что в конце концов ее можно рассматривать как давно разыскиваемый Алкахест или Универсальный Растворитель».

Это звучит почти как пересказ Ван Гельмонта или самого Парацельса. Они знали свойства воды как растворителя так же, как и современные химики, и более того – не скрывали этого факта, что показывает, что это был не *их* Универсальный Растворитель. Многие комментарии и критические статьи по поводу их трудов сохранились до сих пор, и едва ли можно найти книгу по этому предмету и не обнаружить, по крайней мере, одно из подобных рассуждений, из которых они и не думали делать секрета. Вот что мы находим в одном старом, кроме того, сатирическом труде об алхимиках от 1820 года, написанном в начале нашего века, когда новые теории о химическом могуществе воды едва находились в зачаточном состоянии.

«Немного света можно пролить, если сказать, что Ван Гельмонт так же, как и Парацельс, *приняли воду за универсальный инструмент (агент?) химии* и натуральной философии; и приняли землю за неизменную основу всего; что Огонь они признали причиной всего; что семенные отпечатки они вложили в механизм земли; что вода с помощью огня растворяет и приводит в брожение землю, заставляя все произрастать, откуда и возникли первоначально животное, растительное и минеральное царства»[219].

Алхимики хорошо понимали эту универсальную мощь воды. В трудах Парацельса, Ван Гельмонта, Филалета, Панталеона[220], Тахения[221, 222] и даже Бойля[223] «великие свойства Алкахеста растворять и изменять все подлунные тела, *за исключением только воды*»[224], ясно изложены. И возможно ли поверить, что Ван Гельмонт, чья репутация была безупречна и чья великая ученость была общепризнана, стал бы со всею торжественностью объявлять, что он владеет этим секретом, если бы это было пустым бахвальством[225]!

В одной из недавно произнесенных речей в Нашвилле (Теннесси), профессор Гексли изложил определенное правило относительно достоверности человеческого свидетельства как базиса в истории и науке, каковое правило мы с готовностью применим в данном случае. «Невозможно, – говорит он, – чтобы на нашу практическую жизнь так или иначе не влияли те воззрения, которых мы придерживаемся в отношении исторического прошлого. Одно из них – *человеческое свидетельство* в его разнообразных видах: все показания очевидцев, традиционные свидетельства из уст *тех, кто были очевидцами*, и свидетельства тех, кто изложили свои

---

[217] Собор Святого Патрика – католический храм в Нью-Йорке, выдающийся памятник неоготики. Расположен на перекрестке Пятидесятой улицы и Пятой авеню. Строительство храма началось в 1858 г. и завершилось в 1878 г.

[218] «Происхождение рудоносных месторождений». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Sterry Hunt T.* XII. Origin of Metalliferous Deposits // *Sterry Hunt T.* Chemical and Geological Essays. Boston, London, 1875. P. 223 (*Стерри Хант Т.* XII. Происхождение рудоносных месторождений // *Стерри Хант Т.* Химико-геологические очерки. Бостон, Лондон, 1875).

[219] Джон Бампус[*], «Алхимия и Алкахест», 85, Дж. С.Ф.[**], издание 1820 года[***]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Джон Бампус (1790–1832) – английский издатель, продавец книг.

[**] Речь идет об авторе этой книги Дж. С.Форсайте, имя которого в книге указано инициалами.

[***] См.: *Forsyth J.S.* Alkahest, or Alcahest // Forsyth *J.S.* Demonologia: Or, Natural Knowledge Revealed. London: John Bumpus, 23, Skinner Street, 1827. P. 88–89.

[220] Франц Гассман (? – после 1676) – немецкий врач, автор алхимических трактатов, публиковался под псевдонимом Панталеон в честь святого и покровителя врачей Пантелеймона (*др.-гр.* Πανταλέων, ? – ок. 305).

[221] Отто Тахений (1610–1680 или 1670) – немецкий врач, фармацевт, алхимик.

[222] См.: *Forsyth J.S.* Demonologia: Or, Natural Knowledge Revealed. London, 1827. P. 86.

[223] Роберт Бойль (1627–1691) – англо-ирландский натурфилософ, физик, химик, богослов, один из основателей Лондонского королевского общества.

[224] *Forsyth J.S.* Demonologia: Or, Natural Knowledge Revealed. London, 1827. P. 89.

[225] См. труды Бойля. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Forsyth J.S.* Demonologia: Or, Natural Knowledge Revealed. London, 1827. P. 85.

впечатления письменно или в печати... Если вы читаете *Записки* Цезаря[226], то, где бы он ни дал отчет о своих битвах с галлами, вы оказываете его сообщениям известную долю доверия. Вы принимаете его свидетельство по этому предмету. *Вы чувствуете, что Цезарь не стал бы излагать этих сообщений, если бы он сам не верил в их правдивость*»[227].

Мы не можем логически допустить, чтобы философское правило мистера Гексли применялось к Цезарю односторонне. Этот персонаж мог быть по своей природе правдивым и мог быть лжецом. А так как мистер Гексли решил этот вопрос к собственному удовлетворению в пользу Цезаря, поскольку это касалось военной истории, то мы настаиваем, что Цезарь также является достоверным свидетелем по всему, что касается авгуров, предсказателей и психологических фактов. Так же следует относиться и к Геродоту и другим авторитетам древности: если они по своей природе не были правдивы, то им не следует верить и тогда, когда они повествуют о гражданских и военных делах. *Falsus in uno, falsus in omnibus*[228]. И точно так же, если они заслуживают доверия в предметах физических, то они должны пользоваться таким же доверием в делах духовных, ибо профессор Гексли говорит нам, что человеческая натура – какая она была в старину, такая же и теперь. Разумные и сознательные люди не лгут ради удовольствия, смущения или возмущения потомства.

Так как вероятность фальсификации со стороны таких людей была так ясно определена человеком науки, мы считаем, что у нас больше нет надобности обсуждать этот вопрос в связи с именами Ван Гельмонта и его блестящего, но несчастливого учителя, столь оклеветанного Парацельса. Делёз, хотя и находивший в трудах первого много «мифических, иллюзорных идей» (вероятно потому, что не мог понять их), тем не менее приписывает ему обширные знания, «острое суждение» и признает, что принес миру «великие истины»[229]. «Он был первым, – добавляет он, – кто назвал воздушные флюиды *газами*. Возможно, что без него Шталь[230] не дал бы нового импульса науке»[231].[232] Каким же образом надо применять теорию вероятностей, чтобы обнаружить подобие того, что экспериментаторы, умеющие растворять и потом по-новому комбинировать химические субстанции, – что они, по общему признанию делали, – не знали природы элементарных субстанций и составляющих их энергий, а также растворителя или растворителей, которые могут разлагать их, когда понадобится? Другое дело, если бы они обладали только репутацией теоретиков, тогда наш аргумент потерял бы свою силу, но открытия по химии, – которые скрепя сердце признаны за ними даже их злейшими врагами, – дают нам основание выражаться по этому поводу гораздо сильнее, чем мы в данном случае себе позволяем из-за боязни, что нас будут считать чересчур пристрастными. И так как настоящий труд, кроме того, основан на идее, что в человеке сокрыта более высокая натура, что его нравственные и интеллектуальные способности должны быть судимы *психологически*, мы, не колеблясь, снова подтверждаем, что коль Ван Гельмонт «со всей торжественностью» утверждал, что он обладает

---

[226] «Записки о Галльской войне» (*лат.* «Commentarii de Bello Gallico»).

[227] Prof. Huxley in America // New York Tribune, Extra №36, September 23, 1876. P. 4. Т.Г.Гексли прочел лекцию в Нашвилле (Теннесси) 7 сентября 1876 г.

[228] Лживый в одном, лжив во всем (*лат.*).

[229] *Deleuze J.-P.-F.* De l'opinion de Van Helmont sur la cause, la nature et les effets du Magnetisme // Bibliothèque du magnétisme animal. T. I. Paris, 1817. P. 45.

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 242.

[230] Георг Эрнст Шталь (1659–1734) – немецкий врач, химик и философ; сформулировал теорию флогистона, гипотетической «сверхтонкой материи», «огненной субстанции», якобы наполняющей все горючие вещества и высвобождающаяся из них при горении. Гипотеза флогистона была первой теорией в химии и позволила обобщить множество реакций. Это было заметным шагом на пути становления химии как науки.

[231] *Deleuze J.-P.-F.* De l'opinion de Van Helmont sur la cause, la nature et les effets du Magnetisme // Bibliothèque du magnétisme animal. T. I. Paris, 1817. P. 49–50.

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 242.

[232] Делёз «Мнение Ван Гельмонта о причине, природе и последствиях магнетизма», «Библиотека животного магнетизма», т. I, с. 45, и т. II, с. 198. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Deleuze J.-P.-F.* De l'opinion de Van Helmont sur la cause, la nature et les effets du Magnetisme // Bibliothèque du magnétisme animal. Paris, 1817. T. I. P. 45–77. T. II. P. 189–227.

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 242.

секретом Алкахеста[233], то никакой современный критик не имеет права считать его ни лжецом, ни фантазером до тех пор, пока не станет известно что-либо более определенное о природе этого якобы *Универсального Растворителя*.

«Факты – упрямая вещь»[234], – говорит мистер А.Р.Уоллес в своем предисловии к *Чудесам и современному спиритуализму*[235]. Поэтому, так как факты должны быть нашими сильнейшими союзниками, мы их приведем в таком количестве, в каком «чудеса» древности и современности будут ими нас снабжать. Авторы *Невидимой Вселенной научно* доказали возможность некоторых якобы психологических феноменов посредством Вселенского Эфира. Мистер Уоллес научно доказал, что весь каталог предложений, доказывающих обратное, включая туда софизмы Юма[236], несостоятелен, если к нему подойти со строгой логикой[237]. Мистер Крукс дал миру скептиков свои собственные опыты, которые длились более трех лет, прежде чем он был побежден самыми убедительными доказательствами – собственными пятью чувствами. Целый список можно было бы составить из имен ученых, которые письменно засвидетельствовали то же; и Камилл Фламмарион, известный французский астроном и автор многих трудов, которые, по мнению скептиков, ставят его в ряд «заблуждающихся» наравне с Уоллесом, Круксом и Хэйром, подтверждает наши слова нижеследующими строчками:

«Без колебания я подтверждаю мое убеждение, основанное на моих личных исследованиях по этому предмету, что любой ученый, который заявляет, что феномены, именуемые “магнетическими”, “сомнамбулическими”, “медиумистическими” и другими, пока что еще необъясненными наукой, невозможны, – такой ученый является одним из тех, кто говорит о том, чего не знает. Также любой человек, по роду своей деятельности привыкший к научным наблюдениям, – лишь бы его ум не был настроен пристрастно предвзятыми мнениями и его умственное зрение не было ослеплено противоположной иллюзией, к несчастью, настолько распространенной в мире ученых, и состоящей в *воображении, что законы природы уже известны нам*, и все, что кажется не укладывающимся в наши нынешние формулы, невозможно, – такой человек может нуждаться лишь в установлении достоверности фактов, о которых шла речь»[238].

В *Заметках по поводу исследования феноменов, называемых спиритуалистическими* мистера Крукса на стр. 101 этот джентльмен цитирует мистера сержанта Кокса, который, назвав эту неизвестную силу *психической*, объясняет ее так: «Так как организм сам по себе движется, направляемый внутри своего строения некоей силой, которая или управляется, или не управляется душой, Духом или умом... что составляет индивидуальное существо, называемое нами “человеком”, то также разумно будет сделать вывод, что сила, служащая причиной движений вне пределов тела, *тождественна с силой, производящей движение внутри тела*. И так как внешняя сила часто направляется разумом, то разумен вывод, что направляющий разум внешней силы тождествен разуму, который направляет силу внутри»[239].

Чтобы лучше понять эту теорию, мы также можем разделить ее четыре предположения и доказать, что мистер сержант Кокс верит:

---

[233] См.: *Forsyth J.S.* Demonologia: Or, Natural Knowledge Revealed. London, 1827. P. 85.

[234] *Wallace A.R.* On Miracles and Modern Spiritualism. London, 1875. P. VII (*Уоллес А.* О чудесах и современном спиритуализме. Лондон, 1875. С. VII).

[235] А.Р.Уоллес «Ответ на аргументы Юма, Леки и других против чудес». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Wallace A.R.* An Answer to the Arguments of Hume, Lecky, and Others Against Miracles. A paper read before the Dialectical Society in 1871 // *Wallace A.R.* On Miracles and Modern Spiritualism. London, 1875. P. 1–28 (*Уоллес А.Р.* Ответ на аргументы Юма, Леки и других против чудес. Выступление перед Диалектическим обществом в 1871 году // *Уоллес А.Р.* О чудесах и современном спиритуализме. Лондон, 1875. С. 1–28).

Уильям Эдвард Хартпоул Леки (1838–1903) – ирландский историк, эссеист и политический теоретик.

[236] Дэвид Юм.

[237] См.: *Wallace A.R.* An Answer to the Arguments of Hume, Lecky, and Others Against Miracles // *Wallace A.R.* On Miracles and Modern Spiritualism. London, 1875. P. 1–28.

[238] Report on Spiritualism, of the Committee of the London Dialectical Society. London, 1871. P. 351.

[239] *Crookes W.* Notes of an Enquiry into the Phenomena called Spiritual // *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 101.

1. Что сила, которая производит физические феномены, исходит *из* медиума (следовательно, *в* нем и порождается).

2. Что разум, направляющий силу на производство феномена, а) *может* иногда принадлежать кому-то другому, помимо медиума, но «доказательств» этому «недостаточно»; б) поэтому, направляющим разумом, вероятно, является разум самого медиума. Это мистер Кокс называет «разумным заключением»[240].

3. Он полагает, что сила, которая двигает стол, тождественна силе, двигающей тело самого медиума.

4. Он рьяно оспаривает спиритуалистическую теорию или, вернее, утверждение, что «духи умерших являются *единственными* агентами в производстве *всех* феноменов»[241].

Прежде чем по настоящему приступить к нашему анализу таких взглядов, следует напомнить читателю, что мы очутились между двумя крайностями, представляемыми двумя партиями – верующими и неверующими в посредство человеческих духов. Ни одна из них не кажется способной разобраться в сущности поднятого мистером Коксом вопроса, ибо в то время как спиритуалисты настолько всеядны в своем легковерии, что каждый звук и движение в своем *кружке* приписывают *развоплощенным* человеческим существам, их противники догматически отрицают, что «духи» могут что-либо производить, так как нет никаких «духов». Следовательно, ни одна из этих партий не в состоянии рассматривать вопрос беспристрастно.

Если они считают, что сила, которая «производит движение внутри тела», и сила, которая «производит движение вне пределов тела»[242], происходят из *одной и той же сущности*, они могут быть правы. Но тут тождественность этих двух сил прекращается. Тело мистера Кокса оживляет Жизненный Принцип того же естества, что и Жизненный Принцип его медиума, тем не менее он не есть мистер Кокс так же, как мистер Кокс не есть медиум.

Эта сила, которую мы в угоду мистеру Коксу и мистеру Круксу можем также называть *психической* или еще как-нибудь, проходит *через,* но не происходит *из* индивидуального медиума. В последнем случае эта сила должна бы генерироваться в медиуме, а мы готовы доказать, что этого не может быть ни в случаях левитации человеческих тел, перемещения мебели и других предметов без соприкосновения, ни в тех случаях, когда эта сила проявляет разум. И медиумам, и спиритуалистам хорошо известен факт, что чем более пассивен медиум, тем лучше получаются манифестации, а каждый из вышеупомянутых феноменов требует *сознательной* предопределенной *воли*. В случаях левитации нам пришлось бы поверить, что эта самопорожденная сила в состоянии поднять инертную массу с земли, направлять ее по воздуху и спустить опять наземь, избегая препятствий, чем проявила бы разум и все же действовала бы автоматически, так как медиум все время оставался *пассивным*. Если бы это было так, то медиум был бы сознательным магом, и всякое притворство, что он является пассивным инструментом в руках невидимых разумов, было бы ненужным. Также можно доказать, что количество пара, достаточное для наполнения парового котла, не взорвав его, поднимет паровой котел; или же что лейденская банка, полная электричеством, преодолеет инерцию сосуда, и подобные этому абсурдности механики. Все аналогии указывают на то, что сила, которая действует в присутствии медиума на внешние объекты, исходит из источника, находящегося за самим медиумом. Скорее мы можем сравнить ее с водородом, преодолевающим инерцию воздушного шара. Газ под управлением разума накапливается в достаточном количестве в приемнике и преодолевает притяжение его объединенной массы. По тому же принципу эта сила передвигает предметы мебели и производит другие проявления. И хотя она идентична в своей сущности астральной душе медиума, она не может быть только его душой, ибо последняя все это время остается в каком-то каталептическом оцепенении, когда медиумизм настоящий. Поэтому первый пункт мистера Кокса кажется неудачным, он основан на гипотезе, механически несостоятельной. Разумеется, наш аргумент опирается на левитацию как на признанный факт. Чтобы стать совершенной, теория о

[240] Там же.
[241] Там же. P. 101–102.
[242] Там же. P. 101.

психической силе должна быть способна объяснить все «видимые движения... в плотных телах»[243], а среди них числится и левитация.

Относительно второго пункта, мы отрицаем, что «доказательств недостаточно» для подтверждения того, что сила, производящая феномен, иногда бывает направляема другими умами, а не умом «психика». Наоборот, налицо такое обилие свидетельств тому, что ум медиума в большинстве случаев не имеет никакого отношения к феноменам, что мы не можем оставить смелого утверждения мистера Кокса без возражения.

Равно нелогичным мы считаем его третье положение, ибо если тело медиума является не генератором, а просто проводником силы, производящей феномен (вопрос, на который исследования мистера Кокса не проливают никакого света), тогда из этого не вытекает, что «душа, Дух или ум» поднимает стулья или стучит при назывании букв алфавита.

Что касается четвертого положения, а именно, что «духи умерших являются единственными агентами при производстве всех феноменов», то нам сейчас нет надобности вступать в спор, так как природа духов, производящих медиумистические феномены, будет нами во всех подробностях обсуждаться в других главах.

Философы, и особенно посвященные в мистерии, верили, что астральная душа является неосязаемым дубликатом грубой внешней формы, называемой телом. Она есть то, что кардекисты[244] называют *периспиритом*[245], а спиритуалисты – *духовной формой*. Над этим внутренним дубликатом, освещая его, как теплый луч Солнца освещает Землю, оплодотворяя зародыш и вызывая к духовному оживлению спящие в нем свойства, витает Божественный Дух. Астральный *периспирит* содержится и заключается в физическом теле, как Эфир в бутылке или магнетизм в намагниченном железе. Он есть центр и силовая машина, питаемая из энергетических запасов Вселенной и движимая теми же самыми общими законами, которые царствуют во всей природе и производят все космические феномены. Присущая ему деятельность является причиной беспрестанной физической деятельности животного организма, что, в конечном счете, приводит к разрушению последнего через изнашивание и к собственному уходу. Он есть пленник тела, а не добровольный жилец-арендатор. Он испытывает такое мощное притяжение к внешней вселенской силе, что после изнашивания своей оболочки убегает к ней. Чем сильнее, грубее, материальнее обволакивающее его тело, тем дольше срок его заключения. Некоторые лица рождаются со столь особенной организацией организма, что та дверь, закрывающая другим людям доступ к сообщению с астральным миром, легко может быть отомкнута и открыта, и их души могут заглянуть в него или даже переходить в тот мир и снова возвращаться. Тех, кто сознательно и по собственной воле это проделывает, называют магами, иерофантами, провидцами, адептами; те, кого заставляют это проделывать – или месмеризаторы своим флюидом, или «духи» своим, – являются «медиумами». Астральная душа, если однажды барьеры перед ней раскрылись, настолько мощно притягивается вселенским астральным магнитом, что иногда поднимает свою оболочку вместе с собой и держит ее взвешенной в воздухе до тех пор, пока тяготение материи снова не восстановит свое верховенство и тело опять не опустится на землю.

Каждое объективное проявление, будь то движение живого тела или движение какого-либо неорганического тела, требует двух условий: воли и силы плюс *материи,* или то, что делает движимый объект видимым нашему глазу; и все эти три являются превращаемыми силами или корреляциями сил ученых. В свою очередь, они направляются или, вернее, осеняются Божественным Разумом, чего ученые так упорно не принимают в расчет, но без чего даже ползание малейшего земного червя никогда не могло бы совершиться. Простейший из всех наиболее обычных естественных феноменов – шелест листьев, трепещущих при нежном касании ветерка, – требует постоянного применения этих даров. Ученые вполне могут называть их космическими законами, нерушимыми и неизменными. За этими законами мы должны искать разумную причину, которая, создав и приведя эти законы в действие, влила в них сущность своего

[243] Там же.
[244] Аллан Кардек (наст. имя Ипполит Леон Денизар-Ривай, 1804–1869) – французский теоретик спиритизма.
[245] Перисприт (*англ.* perispirit) – тонкое тело человека.

сознания. Назовем ли мы эту Первопричину Вселенской Волей или Богом – она всегда должна быть разумной.

А теперь мы можем задать вопрос: как может воля в одно и то же время проявляться разумно и бессознательно? Трудно, если не невозможно, представить деятельность ума отдельно от сознания. Под сознанием необязательно подразумевать физическое или телесное сознание. *Сознание есть качество чувствующего принципа или, другими словами, души; и последняя часто проявляет деятельность даже тогда, когда тело спит или парализовано.* Когда мы механически поднимаем руку, мы можем вообразить, что мы делаем это бессознательно, потому что наши поверхностные чувства не в состоянии осознать промежуток между оформлением намерения и его исполнением. Хотя нам казалось, что наша воля была латентна, она бодрствовала, развила силу и привела нашу материю в движение. В природе наиболее тривиального медиумистического феномена нет ничего, что могло бы сделать теорию мистера Кокса правдоподобной, приемлемой. Если разум, проявленный этой силой, не является доказательством, что он принадлежит развоплощенному духу, то еще менее он может служить доказательством того, что он был проявлен медиумом бессознательно. Мистер Крукс сам рассказывает нам о случаях, где этот разум не мог эманировать из кого-либо в комнате, как, например, в приведенном им примере, где слово «однако», прикрытое его пальцем и не известное даже ему самому, все же было правильно написано планшеткой[246].[247] Никакое толкование не разъяснит этого случая. Единственная пригодная гипотеза – исключая вмешательство духов – объяснить тем, что были приведены в действие способности ясновидения. Но ученые отрицают существование ясновидения; и если для того чтобы избежать неприятной альтернативы приписывания феномена духовному источнику, они признают факт ясновидения, то последнее обязывает их или принять каббалистическое объяснение этой способности, или же создать новую теорию, применимую к этим фактам, что до сих пор им не удавалось.

Опять-таки, если из-за аргументации пришлось бы признать, что слово «однако» мистера Крукса могло быть прочитано, пользуясь ясновидением, то что же сказать о медиумистических сообщениях, имеющих пророческий характер? Разве какая-либо теория медиумистических импульсов объясняет способность предсказывать события, которые находятся за пределами знания и говорящего о них, и слушающего о них? Мистеру Коксу придется делать новую попытку.

Как мы уже говорили раньше, современная психическая сила и флюид древних оракулов, земной или звездный, идентичны в своей сущности – просто слепая сила. Таков же воздух. И в то время как в разговоре звуковые волны, производимые говорящими, оказывают воздействие на один и тот же воздух, это не наводит на какие-либо сомнения о том факте, что два человека разговаривают друг с другом. Будет ли сколько-нибудь разумнее сказать, что, когда общий посредник служит и медиуму, и «духу» для сообщений между собой, тут обязательно должен проявляться только один разум? Так же как воздух необходим для взаимного обмена слышимыми звуками, так же необходимы некоторые токи Астрального Света или Эфира, направляемые каким-либо *разумом* для производства феноменов, которые называются спиритуалистическими. Поместите двух собеседников в камеру, из которой выкачали воздух, и если они смогут остаться там живыми, произносимые ими слова останутся невысказанными мыслями, так как там не было бы воздуха, который мог бы вибрировать, и, следовательно, никакая звуковая волна не могла бы достичь ушей собеседников. Поместите сильнейшего медиума в такую изолированную атмосферу, каковую может создать вокруг его мощный месмеризатор, знакомый со свойствами магического агента, и никакого проявления феноменальных способностей медиума не будет до тех пор, пока какой-либо противодействующий разум, более могущественный, чем сила воли месмеризатора, преодолеет последнюю и оборвет астральную инерцию.

Древние знали, как отличить действие слепой силы, действующей самопроизвольно, и действие той же силы, когда она направлена разумом.

---

[246] Планшетка в спиритических сеансах – небольшая в форме сердца доска с двумя колесиками и отверстием для карандаша, с помощью которого производятся автоматические записи.

[247] Крукс «Исследования и т.д.», с. 96. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 96.

Плутарх, жрец Аполлона, говоря об пророческих испарениях, которые представляли подземный газ, насыщенный опьяняющими магнетическими свойствами, раскрывает, что его природа двойственна, когда обращается к нему со следующими словами: «И кто же ты? Без Бога, кто создает тебя и доводит до созревания, без демона (духа), который, волю Божию выполняя, направляет тебя и управляет тобою, ты ничего не можешь, ты – *ничто*, как пустое дуновение»[248].[249] Таким образом, без обитающей в ней души или разума «психическая сила» будет только «пустым дуновением».

Аристотель утверждает, что этот газ или астральные эманации, исходящие из внутренности Земли, являются *достаточной причиной,* действующей изнутри наружу для оживления всех живых существ и растений на внешней коре[250]. В ответ скептическим отрицателям своего века Цицерон под влиянием справедливого гнева восклицает: «И что еще может быть более божественно, чем испарения Земли, которые настолько влияют на человеческую душу, что она становится способной предсказывать будущее? И могла бы рука времени испарять такую силу? Или вы полагаете, что говорите каком-то вине или рассоле?»[251] Претендуют ли современные

---

[248] См.: «Но мое затруднение больше и касается более важного вопроса. Ведь совсем недавно мы забрали дивинацию у богов и приписали ее полубогам, а теперь отнимаем ее и у них, отбираем у них оракул и треножник, приписав причину или даже скорее природу и сущность прорицания истечениям, ветрам и парам. Все это уводит нас еще дальше от богов… <…> И когда я принимаю во внимание, то количество благодеяний грекам, что оракул этот оказал и в войне, и в основании городов, во время эпидемий и неурожаев, то считаю отвратительным приписывать его обнаружение и возникновение не Богу или Провидению, а удаче или случаю» (*Плутарх.* Об упадке оракулов, XLVI).

См.: *Gougenot des Mousseaux R.* La magie au dix-neuvième siècle: ses agents, ses vérités, ses mensonges, Paris, 1864. P. 254–255.

[249] Лукан «Фарсалия», книга V. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «…Жрицу
В сумрак пещер отвели, и там ее грудь против воли
Бог посетил и вдохнул в пророчицу дух тех утесов
Неистощенный в веках; и вот киррейскою грудью
Феб, наконец, завладел, – дотоле фебадой* полнее
Он не владел никогда, – изгнал ее прежние мысли
И человеку велел уступить божеству свое место
В этой груди» (*Лукан.* Фарсалия, книга V, 82–93, 162–169).

* Фебада – жрица Феба, пифия.

Марк Анней Лукан (39–65) – римский поэт.

См.: *Gougenot des Mousseaux R.* La magie au dix-neuvième siècle: ses agents, ses vérités, ses mensonges, Paris, 1864. P. 252.

[250] См.: «Аристотель и его последователи полагали, что источник всех этих перемен – испарения внутри земли и когда они исчезают или же меняют место и напротив и напротив возрождаются и восстанавливаются, то и с проистекающими из них природными явлениями происходит то же» (*Плутарх.* Об упадке оракулов, XLIV).

Цит. по: *Gougenot des Mousseaux R.* La magie au dix-neuvième siècle: ses agents, ses vérités, ses mensonges, Paris, 1864. P. 250–251.

[251] «О дивинации», книга I, гл. 3. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Но что главное – это почему подобным образом в Дельфах уже не выдаются прорицания не только в наше время, но и давно. Почему к этому оракулу стали относиться с величайшим пренебрежением? Когда защитников дивинации прижимают этим вопросом, то они говорят: истощилась, мол, от старости, сила этого места, откуда исходили земные испарения, под влиянием которых Пифия вдохновлялась, изрекая оракулы. Можно подумать, что речь идет о вине или рассоле каком-то, который выдыхается и слабеет со временем. Но в данном случае мы имеем дело со свойством определенной местности, и не только естественным, но и божественным. Каким образом истощилась эта сила? Скажешь – от старости. Но что это за старость, которая смогла истощить божественную силу? Силу настолько божественную, что, вырвавшись из-под земли, она приводила душу Пифии в такое состояние, что та могла не только задолго провидеть будущее, но даже изрекать свои предсказания в благозвучных стихах. Когда же эта сила истощилась? Не после того ли, как люди стали менее легковерными? Демосфен, живший около трехсот лет тому назад, уже тогда говорил, что Пифия “филиппствует” (φιλιππίζειν), т.е. как бы заодно с Филиппом*. Он имел в виду, что она подкуплена Филиппом. Можно считать, что и другие дельфийские оракулы тоже были кое в чем нечестны.

Я не знаю, почему эти ваши суеверные и почти фанатичные философы как будто предпочитают идти на все, лишь бы не выглядеть глупыми. Вы предпочитаете верить, что истощилась, перестала существовать та сила, которая, если только она действительно существовала когда-нибудь, то определенно была вечной, чем не верить в то, во что вовсе не следует верить» (*Цицерон.* О дивинации, II, LVII, 117–118).

* Филипп II Македонский.

Цит. по: *Gougenot des Mousseaux R.* La magie au dix-neuvième siècle: ses agents, ses vérités, ses mensonges, Paris, 1864. P. 251.

экспериментаторы на то, что они умнее Цицерона и скажут, что эта извечная сила испарилась и источники пророчеств высохли?

Сказано, что все пророки старины – вдохновенные сенситивы – произносили свои пророчества при одних и тех же условиях: или при непосредственном наружном истечении астральной эманации, или под влиянием некоего влажного испарения, поднимающегося с Земли. Это та астральная материя, которая служит временным одеянием душ, которые формируются в этом свете. Корнелиус Агриппа высказывает те же взгляды по поводу природы этих призраков, описывая их как сырых и влажных: «*In spiritu turbido* **humidoque**»[252].[253]

Пророчества даются двумя путями – сознательно магами, которые в состоянии заглянуть в Астральный Свет, и бессознательно теми, кто действуют под так называемым вдохновением. К последнему классу принадлежали и принадлежат библейские пророки и современные вещатели в трансе. С этим фактом Платон был настолько знаком, что о таких пророках он говорит следующими словами: «Никто, пока он в своем уме, не достигнет правдивого пророчества и вдохновения... но только когда сошел с ума вследствие какого-либо душевного расстройства или одержания...» (демоном или духом)[254]. «Некоторые называют их пророками; они не знают, что они только *повторяют...* и совсем не должны называться пророками, а только *передающими* видения и пророчества»[255], – добавляет он.

Продолжая свои доводы, мистер Кокс говорит: «Наиболее ярые спиритуалисты практически признают существование психической силы под весьма не соответствующим названием магнетизма (с которым она не имеет никакого сродства), ибо они утверждают, что духи умерших людей могут совершать приписываемые им действия, только применяя магнетизм (то есть психическую силу) медиумов»[256].

Здесь опять возникает недоразумение вследствие применения различных имен к тому, что может оказаться одним и тем же невесомым составом. Вследствие того, что электричество до восемнадцатого века не стало предметом науки, никто не осмелится сказать, что эта энергия не существовала с сотворения мира; кроме того, мы готовы доказать, что даже древние евреи были с ним знакомы. Но тот факт, что точной науке не пришлось до 1819 года натолкнуться на открытие, которое показало, какие тесные связи существуют между магнетизмом и электричеством[257], вовсе не исключает возможности, что эти два агента идентичны. Если пруту железа можно придать

---

[252] «*Дух сырой и* **влажный**» (*лат.*).

[253] «Оккультная философия», с. 355. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: De occulta philosophia // Henrici Cornelii Agrippæ ab Nettesheym opera. [Lugdunum?], [1531?]. P. 355.

Цит. по: *Gougenot des Mousseaux R.* La magie au dix-neuvième siècle: ses agents, ses vérités, ses mensonges, Paris, 1864. P. 250.

[254] Платон «Тимей», т. II, с. 563. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: The Dialogues of Plato. Translated into English, with Analyses and Introductions by B.Jowett. Vol. II. Oxford, 1871. P. 565 (Диалоги Платона. Перевод на английский, разборы и предисловия Б.Джоуитта. Т. II. Оксфорд, 1871. С. 565).

Бенджамин Джоуитт (1817–1893) – английский филолог-классик, педагог, богослов, профессор Оксфорда, переводчик трудов Платона, Фукидида и Аристотеля.

[255] См.: «То, что Бог уделил пророческий дар человеческому умопомрачению, может быть бесспорно доказано: никто, находясь в своем уме, не бывает причастен боговдохновенному и истинному пророчеству, но лишь тогда, когда мыслительная способность связана сном, недугом либо неким приступом одержимости. Напротив, дело неповрежденного в уме человека – припомнить и восстановить то, что изрекла во сне либо наяву эта пророческая и вдохновленная природа, расчленить все видения с помощью мысли и уразуметь, что же они знаменуют – зло или добро – и относятся ли они к будущим, к минувшим или к настоящим временам. Не тому же, кто обезумел и еще пребывает в безумии, судить о собственных видениях и речениях! Правду говорит старая пословица, что лишь рассудительный в силах понять сам себя и то, что он делает. Отсюда и возник обычай, чтобы обо всех боговдохновенных прорицаниях изрекало свой суд приставленное к тому племя истолкователей; правда, их и самих подчас называют пророками, но только по неведению, ибо они лишь разгадывают таинственные речения и видения, а потому должны быть по всей справедливости названы никак не пророками, но толкователями при тех, кто прорицает» (*Платон.* Тимей, 71e–72b).

[256] Крукс «Исследования и т.д.», с. 101. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 101.

[257] В 1819 г. Эрстед впервые экспериментально установил связь между электрическими и магнитными явлениями.

магнетические свойства, пропуская электричество через какой-либо проводник, определенным образом помещенный в тесной близости с упомянутым прутом, – почему тогда не принять, в качестве временной, теорию, что медиум также может быть на сеансах только *проводником* и ничем более? Будет ли ненаучно сказать, что разум «психической силы», стягивающий токи электричества из волн Эфира и пользующийся медиумом в качестве проводника, развивает и приводит в действие латентный магнетизм, которым насыщена атмосфера помещения, где проходит сеанс, с тем, чтобы произвести желаемые последствия? Слово *магнетизм* настолько же приемлемо, как приемлемо любое другое слово до тех пор, пока наука нам не даст нечто большее, чем просто гипотетического агента, наделенного предположительными свойствами.

«Расхождение между приверженцами психической силы и спиритуалистами заключается в том, – говорит сержант Кокс, – что мы утверждаем, что еще недостаточно доказательств существования какого-либо другого направляющего агента, помимо разума медиума, и *нет никаких доказательств* посредничества “духов” умерших людей»[258].

Мы полностью согласны с мистером Коксом по поводу недостаточности или отсутствия доказательств, что действующими агентами являются духи умерших; что же касается остального – это очень необычный вывод из «обилия фактов», по выражению мистера Крукса, который далее говорит: «Просматривая свои записи, я нахожу... такое сверхобилие доказательств, настолько подавляющую массу свидетельств... что я мог заполнить несколько номеров *Quarterly*[259]»[260].

Далее идет перечисление следующих фактов «подавляющих свидетельств»:

1. Передвижение тяжелых предметов при наличии соприкосновения, но без механического усилия. 2. Феномены ударных и других звуков. 3. Изменение веса тел. 4. Передвижение тяжелых предметов, *находящихся на расстоянии от медиума*. 5. Поднятие с земли столов и стульев *без всякого соприкосновения с каким-либо человеком*. 6. **Левитация живых существ**[261]. 7. Появление «светящихся призраков». Мистер Крукс говорит: «При самых строгих контрольных условиях я видел плотное светящееся тело по размерам и форме почти как индюшачье яйцо; оно бесшумно плыло по воздуху кругом комнаты одно время так высоко, что, даже поднявшись на цыпочки, нельзя было дотянуться до него, а потом тихо спустилось на пол. Оно было видимо больше десяти минут, и прежде чем растаять в воздухе, оно три раза ударилось об стол, причем раздавался звук, как будто ударилось твердое тело»[262]. (Нам остается прийти к заключению, что это яйцо было того же рода, что и метеорный кот месье Бабинэ, который классифицирован вместе с другими натуральными феноменами в трудах Араго[263]). 8. Появление рук, или самосветящихся, или видимых при обычном свете. 9. «Непосредственное писание» этими самыми светящимися руками, лишенными тела и, по-видимому, наделенными разумом (психическая сила?). 10. «Образы и лица призраков». В этом случае психическая сила вышла «из угла комнаты» в виде «призрачного образа» и взяла в руки аккордеон, а затем скользила по комнате, наигрывая на инструменте;

---

[258] Там же, с. 101. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 101.

[259] «Quarterly Journal of Science» – журнал, основанный У.Круксом в 1864 г. и редактировавшийся им до 1878 г.

[260] Крукс «Исследования и т.д.», с. 83. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 83–84.

[261] В 1854 году месье Фуко, выдающийся врач и член Института Франции, один из оппонентов Гаспарена, отрицая самую возможность подобной манифестации, написал следующие памятные слова: «В тот день, когда мне удастся пошевелить соломинку силой только одной моей воли, в тот день я приду в ужас!»[*] Это слово угрожающее. Приблизительно в том же году Бабинэ, астроном, повторял в своей статье в «Revue des Deux Mondes» без устали следующую фразу: «Левитация какого-либо тела *без соприкосновения* так же *невозможна*, как вечное движение, потому что в тот день, когда это будет совершено, *мир рассыплется*»[**]. К счастью, мы не видим никаких признаков такого катаклизма, а тела все же *левитируют*. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Цит. по: *Mirville J.* Question des esprits et de leurs manifestations diverses. Paris, 1863. P. 48.

[**] См.: *Babinet J.* Des tables tournantes au point de vue de la mécanique et de la physiologie // Revue des Deux Mondes, 15 janvier, 1854. P. 414.

Цит. по: *Mirville J.* Question des esprits et de leurs manifestations diverses. Paris, 1863. P. 29.

[262] «Исследования и т.д.», с. 91. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 91.

[263] См.: Œuvres complètes de François Arago. T. IV. Paris, Leipzig, 1854. P. 52–53.

Цит. по: *Mirville J.* Question des esprits et de leurs manifestations diverses. Paris, 1863. P. 39.

медиум Юм в это время был полностью на виду у всех[264]. Целиком все эти происшествия мистер Крукс наблюдал и проверял в своем собственном доме и, убедившись научно в подлинности этих феноменов, доложил об этом Королевскому обществу. Приветствовали ли его как открывателя новых естественных явлений важного значения[265]? Пусть читатель сам находит ответ на это в этой книге.

Вдобавок к этим шуткам, сыгранным над человеческой доверчивостью «психической силой», мистер Крукс приводит феномены другого класса, которые он называет «особыми случаями» и которые, *кажется* (?), указывают на действие *внешнего* разума[266].

«Я был, – говорит мистер Крукс, – у мисс Фокс, когда она автоматически писала сообщение одному здесь же присутствующему лицу, тогда как сообщение другому лицу по *другому* делу давалось алфавитно посредством “стуков”, и все это время она сама свободно беседовала с третьим лицом о предмете, совершенно отличном от двух упомянутых... В течение одного сеанса с мистером Юмом маленькая планшетка с легкостью двинулась по столу ко мне *при свете* и передала сообщение постукиванием по моей руке; я повторял алфавит, и планшетка постукивала при произнесении нужной буквы... Это происходило на некотором расстоянии от рук мистера Юма». Эта же самая планшетка по просьбе мистера Крукса дала ему «телеграфное сообщение с помощью азбуки Морзе[267], постукивая по его руке» (азбуки Морзе никто из присутствующих не знал, кроме самого мистера Крукса, который владел ею несовершенно); «и, добавляет мистер Крукс, это убедило меня, что на другом конце линии сидел хорошо владеющий этой азбукой морзист, **где бы он не находился**»[268]. Будет недостойно в данном случае посоветовать мистеру Коксу поискать этого морзиста в его частном владении – в психическом мире. Но та же самая планшетка совершила нечто большее и лучшее. При полном свете в комнате мистера Крукса *ее* просили сделать сообщение: «…На середине стола лежал карандаш и несколько листков бумаги; вскоре *карандаш приподнялся на своем острие* и, совершив несколько неуверенных рывков по направлению к бумаге, упал. Затем он поднялся опять и упал... После трех безуспешных попыток маленькая деревянная планшетка (морзист), которая лежала поблизости на столе, *скользнула в направлении карандаша* и *приподнялась* на несколько дюймов над столом; карандаш снова приподнялся и, *опираясь на планшетку,* пытался вместе с нею коснуться бумаги. Он упал, и после этого еще раз были совершены *совместные усилия*. После третьей попытки планшетка прекратила попытки и *двинулась обратно на свое место*; карандаш как упал на бумагу, так и остался лежать там, и набранное алфавитным способом сообщение рассказало нам: “Мы пытались сделать то, что вы просили, но *наша сила* исчерпана”»[269]. Слово *наша*, указывающее на разумные объединенные усилия дружественных планшетки и карандаша, заставляет нас думать, что тут принимали участие *две* психические силы.

Имеется ли во всем этом какое-либо доказательство, что тут действовал «разум медиума»? Наоборот, разве там все не указывает на то, что движения планшетки и карандаша направлялись духами «умерших» или, по крайней мере, духами каких-то других невидимых разумных существ? Конечно, в данном случае слово «магнетизм» так же мало применимо, как и термин *психическая сила*; хотя налицо больше оснований для того, чтобы применить первое, а не последнее, хотя бы

---

[264] Там же, с. 86–97. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 86–97.

[265] Скандал вокруг отчета У.Крукса принял такие масштабы, что появились даже предложения об исключении его из Королевского общества. После этого Крукс стал проявлять осторожность и воздерживался от публичных высказываний на эту тему вплоть до 1898 г., когда понял, что его авторитет в научном мире незыблем и позиции в Королевском обществе не могут быть подвергнуты сомнению. Начиная с этого времени и вплоть до самой смерти в 1919 г. Крукс открыто заявлял о том, что является убежденным спиритуалистом.

[266] Там же, с. 94. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 94.

[267] Сэмюэл Финли Бриз Морзе (1791–1872) – американский изобретатель и художник; наиболее известные изобретения – электромагнитный пишущий телеграф («аппарат Морзе», 1836) и код (азбука) Морзе.

[268] Там же, с. 95. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 95.

[269] Там же, с. 94. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 93–94.

по тому простому факту, что *трансцендентный* магнетизм или месмеризм производит феномены, идентичные феноменам спиритуализма. Феномен *зачарованного* круга барона Дю Поте и Регаццони[270] настолько же противоречит общепринятым законам физиологии, насколько поднятие стола без соприкосновения противоречит законам натуральной философии. Так же как сильные люди часто находили, что они не в состоянии поднять маленький столик, весящий всего несколько фунтов[271], и изломали его в своих усилиях, так и дюжины экспериментаторов (среди них иногда находились академики) не были в состоянии перешагнуть линию, проведенную мелом на полу Дю Поте. В одном из таких случаев русский генерал, известный своим скептицизмом, настолько упорствовал, что упал наземь в сильных конвульсиях. В данном случае магнетический флюид, который оказывал такое сопротивление, был психической силой мистера Кокса, которая наделяет столы чрезвычайным и сверхъестественным весом. Если они производят те же самые психологические и физиологические эффекты, то это достаточная причина думать, что они более или менее идентичны. Мы не думаем, что этому выводу найдутся хорошо обоснованные возражения. Кроме того, если этот факт начнут отрицать, это еще не есть доказательство, что это в самом деле не так. Когда-то было время, что все академии христианского мира пришли к соглашению, что на Луне нет никаких гор; и было время, что на каждого человека, осмелившегося сказать, что в верхних слоях атмосферы так же, как в океанских глубинах, существует жизнь, смотрели как на глупца и невежду.

«Когда дьявол утверждает – это должна быть ложь», – любил повторять набожный аббат Альминьяна[272], когда обсуждали «одухотворенный стол». Наверняка мы скоро услышим, что эти слова будут перефразированы так: «Раз ученые отрицают, тогда это должно быть правдой».

[270] См.: *Gougenot des Mousseaux R.* La magie au dix-neuvième siècle: ses agents, ses vérités, ses mensonges, Paris, 1864. P. 261–268.

[271] Фунт – единица измерения массы, равная 0,454 кг.

[272] См.: *Mirville J.* Question des esprits et de leurs manifestations diverses. Paris, 1863. P. 167.

Аббат Альминьяна (Almignana) – приходской священник в парижском районе Батиньоль, доктор канонического права, автор книги «Du somnambulisme des tables tournantes et des médiums considérés dans leurs rapports avec la théologie et la physique. Examen des opinions de MM. de Mirville et Gasparin» («О сомнамбулизме вращающихся столов и медиумов в отношении к богословию и физике. Рассмотрение точек зрения господ Мирвиля и Гаспарена», 1854).