Глава II

Феномены и силы

«Гордыня нам защитою, коль разум отступает.
Она зияющую пустоту рассудка заполняет...».
– Поуп[1].

«Но зачем меняться процессам природы? Может существовать более глубокая философия, какая нам и не снилась, – философия, которая раскрывает тайны природы, *но не меняет ее хода проникновением в нее*». – Бульвер[2].

Достаточно ли человеку знать, что он существует? Достаточно ли иметь форму человеческого существа, чтобы заслужить обращение – **человек**? У нас решительно такое впечатление и убеждение, что для того чтобы стать настоящим духовным существом – что под этим обращением подразумевается, – человек сперва должен заново *пересоздать* самого себя, то есть тщательно очистить свои ум и дух не только от преобладающего влияния эгоизма, себялюбия и других нечистот, но также и от заразы суеверия и предрассудков. Последние весьма отличаются от того, что мы обычно называем *антипатиями* и *симпатиями.* Сперва мы бываем неотразимо и нечаянно затянуты в их темный круг тем особым воздействием, тем мощным током магнетизма, который излучается идеями так же, как физическими телами. Мы им окружены, и моральная трусость – боязнь общественного мнения – мешает нам выйти из этого круга. Редко бывает, что люди рассматривают какое-либо явление в правильном или ложном свете, пользуясь собственным свободным суждением. Как раз наоборот. Обычно выводы делаются слепым подчинением ходячему в этот час мнению среди тех, с кем человек в то время общается. Прихожанин не станет платить за свою скамью в церкви абсурдно высокую цену, равно как материалист не захочет дважды пойти на лекцию мистера Гексли об эволюции, не потому, что он считает правильным так поступать, а только потому, что господин такой-то и госпожа такая-то так не поступили, и он сам тоже является этим **таким-то**.

То же самое в отношении всего остального. Если бы психология имела своего Дарвина, то происхождение человека, поскольку это касается его нравственных качеств, могло бы оказаться неотделимо связанным с происхождением его физической формы. Общество в своем раболепии наводит разумного наблюдателя на мысль, что в подражательстве сходство между людьми и обезьянами даже более поразительно, чем это описал по внешним признакам великий антрополог. Эти многие разновидности обезьян – «издевательские карикатуры на нас самих» – кажется, эволюционировали лишь с целью снабдить определенный класс роскошно разодетых людей материалом для генеалогических деревьев.

Наука с каждым днем все быстрее приближается к великим открытиям в химии, физике, органологии[3] и антропологии. Ученые люди должны бы быть свободными от предвзятых мнений и предрассудков всякого рода; все же, хотя мышление и высказывание мнений свободны, ученые остались такими же, как люди в старину. Утопист-мечтатель тот, кто думает, что человек когда-либо меняется в своей сущности вместе с появлением и разработкой новых идей. Верхний слой земли может быть хорошо удобрен и может с каждым годом приносить все больше плодов, но копни немного глубже верхнего плодоносящего слоя и там обнаружится та самая почва, какою она была до проведения первой борозды.

Не так уж много лет тому назад человека, который подвергал сомнению какую-либо богословскую догму, сразу клеймили как иконоборца и неверного. *Vae victis*[4]*!*.. Теперь наука победила. Но победитель в свою очередь претендует на ту же самую непогрешимость, хотя точно

[1] Строки из поэмы «Опыт о критике» английского поэта Александра Поупа (1688–1744).

[2] Строки из романа Э.Бульвер-Литтона «Занони».

[3] Инструментоведение – отрасль музыковедения, которая занимается изучением музыкальных инструментов, их конструкции, тембровых и акустических свойств, а также классификацией их типов и видов. По модели западноевропейских исследований, эта отрасль знания иногда именуется также «органологией».

[4] Горе побежденным (*лат.*).

в такой же мере не может доказать свое право на нее. *«Tempora mutantur et nos mutamur in illis»*[5] – поговорка доброго старого Лотаря[6] приложима в этом случае. Тем не менее, мы чувствуем, что у нас как будто есть какое-то право сомневаться в верховных жрецах науки.

В течение многих лет мы наблюдали за развитием и ростом этого яблока раздора – **современного спиритуализма**. Будучи знакомыми с его литературой и в Европе и в Америке, мы близко и с большим интересом следили за его бесконечными полемиками и противоречивыми гипотезами. Многие образованные мужчины и женщины – еретики-спиритуалисты, разумеется – пытались исследовать этот подобно Протею[7] изменчивый феномен. Единственным результатом было, что они пришли к следующему выводу: каковы бы ни были причины постоянных неудач, будь то вина самих исследователей, или той таинственной Силы, которая производит феномены, доказано по крайней мере, что по мере того как частота и разнообразие психологических проявлений увеличиваются, – мрак, окружающий их происхождение, становится все более непроницаемым.

То, что действительно засвидетельствованы феномены, – таинственные по своей натуре, обычно и, может быть, неправильно называемые духовными, – теперь бесполезно отрицать. Делая большую скидку на долю ловкого обмана, мы считаем, что того, что осталось, вполне достаточно, чтобы потребовать от науки тщательного исследования. *«E pur se muove»*[8] – фраза, произнесенная века тому назад, перешла в категорию домашнего обихода. Теперь уже не требуется отвага Галилея, чтобы швырнуть ее в лицо Академии. Психологические феномены теперь уже сами пошли в наступление.

Позиция, занятая по этому вопросу современными учеными такова, что будь даже происхождение некоторых таинственных феноменов в присутствии медиумов фактом, то нет доказательств, что они не обязаны своим возникновением ненормальному нервному состоянию этих индивидуумов. Возможность того, что феномены могут быть произведены возвратившимися на Землю человеческими духами, не может быть принята к рассмотрению, пока тот, первый вопрос, не решен. Мало исключений из занявших такую позицию. Несомненно, обязательство доказывать лежит на тех, кто утверждает, что феномены совершаются силами духов. Если бы ученые взялись по настоящему, с душой, за этот предмет, проявляя серьезное желание разрешить эту запутанную тайну, вместо того чтобы относиться к нему с недостойным и непрофессиональным презрением, – их ни в чем нельзя было бы упрекнуть. Правда, великое большинство «духовных» сообщений рассчитано на то, чтобы вызвать возмущение даже у посредственных исследователей. Даже когда эти феномены неподдельны, они тривиальны, банальны и часто вульгарны. В течение последних двадцати лет мы получили через разных медиумов послания якобы от Шекспира, Байрона[9], Франклина[10], Петра Великого[11], Наполеона и Жозефины[12] и даже от Вольтера[13]. Общее впечатление у нас создалось такое, что французский завоеватель и его супруга, кажется, забыли, как правильно писать или произносить слова, Шекспир и Байрон стали хроническими пьяницами, а Вольтер впал в слабоумие. Кто может упрекнуть людей, выработавших в себе привычку к точности, или даже просто хорошо образованных людей за то, что они поспешили с выводом, что если на поверхности лежит столько

---

[5] Времена меняются, и мы меняемся вместе с ними (*лат.*).

[6] Лотарь I (795–855) – император из династии Каролингов, король Баварии в 814–817 гг., король Италии в 818–843 гг., король Срединного королевства в 843–855 гг.

[7] Протей – в древнегреческой мифологии морское божество, обладал уникальной способностью к перевоплощению (метаморфозе), принимал любые обличья.

[8] И все-таки она вертится (*итал.*) – крылатая фраза, которую якобы произнес в 1633 г. Галилео Галилей, будучи вынужденным отречься перед инквизицией от своего убеждения в том, что Земля вращается вокруг Солнца, а не наоборот.

[9] Джордж Гордон Байрон (1788–1824) – английский поэт.

[10] Бенджамин Франклин (1706–1790) – американский политический деятель, дипломат, полимат, изобретатель, писатель, журналист, издатель, один из лидеров войны за независимость США.

[11] Пётр I Алексеевич, прозванный Великим (1672–1725) – последний царь всея Руси (с 1682 г.) и первый император Всероссийский (с 1721 г.).

[12] Жозефина де Богарне (1763–1814) – императрица Франции (1804–1809), первая жена Наполеона I.

[13] Вольтер (наст. имя Франсуа-Мари Аруэ́, 1694–1778) – французский философ-просветитель, поэт, прозаик, сатирик, трагик, историк и публицист.

осязаемого обмана и лжи, то едва ли там можно обнаружить какую-либо истину при исследовании до конца? Барышничество около знаменитых имен, от имени которых даются идиотские сообщения, настолько привели научные желудки в состояние несварения, что они даже не могут усвоить великой истины, которая лежит на Телеграфном плато[14] этого океана физических явлений. Люди судят о спиритуализме по его поверхности, покрытой пеной и накипью. Но они могли бы с таким же правом утверждать, что в море совсем нет чистой воды, если на поверхности моря плавают масляные пятна. Поэтому если мы, с одной стороны, не очень можем упрекнуть ученых за то, что они отступили назад от того, что на первый взгляд выглядело таким отвратительным, мы все же упрекаем и имеем право упрекнуть их за нежелание исследовать глубже. Ни жемчужин, ни отшлифованных бриллиантов не находят просто лежащими на земле; и эти люди действуют так же немудро, как действовал бы профессиональный искатель жемчуга, который отказался взять устричную раковину лишь потому, что у нее неприятный слизкий вид, хотя в ней могла быть скрыта жемчужина.

Даже справедливые и суровые упреки от некоторых их лидеров не помогают, и боязнь среди части людей науки исследовать такой непопулярный предмет, кажется, перешла уже во всеобщую панику. *«Явления бегают за наукой, наука бежит от явлений»*, – очень к месту указывает месье А.Н.Аксаков[15] в содержательной статье о медиумизме[16] и Петербургской ученой комиссии[17]. Позиция, занятая основной частью профессоров этой комиссии по отношению к предмету, который они обещали исследовать, была целиком просто позорна. Их скороспелый и *заранее*

---

[14] Телеграфное плато – область Северной Атлантики (между полуостровом Лабрадор, Гренландией, Исландией и Британскими островами), которая относительно плоская и мелкая в сравнении с остальной частью океана. Оно было названо так потому, что было использовано для прокладки первого трансатлантического телеграфного кабеля в 1858 г.

[15] Александр Николаевич Аксаков (1832–1903) – писатель, переводчик, издатель, один из основоположников научных исследований парапсихологических явлений в России.

[16] См.: «Юркевич[*] отнесся к появлению этой первой у нас научной книги о спиритических явлениях[**] с живейшим сочувствием, в особенности остался он доволен чисто объективною постановкой вопроса, которою проводится строгое различие между фактами и теориями: факты несомненны и реальны; теории сомнительны и обманчивы; первые вытекают из неведомых сил природы, вторые порождаются толпою, которая пробавляется своими собственными толкованиями, покуда очередь дойдет до науки. Когда Юркевич ближе узнал некоторые подробности этого движения в Англии, – как отнеслись и относятся к нему Фарадей[***], Тиндаль, Томсон[****], Карпентер и др., – его поразил необыкновенный характер борьбы в этом вопросе: *явления бегают за наукой, наука бежит от явлений!*» (*Аксаков А.Н.* Медиумизм и философия. Воспоминание о профессоре Московского университета Юркевиче // Русский вестник, 1876, №1. С. 453).

[*] Памфил Данилович Юркевич (1826–1874) – философ-платоник, педагог, ординарный профессор и декан историко-филологического факультета Московского университета.

[**] См.: Спиритуализм и наука. Опытные исследования над психической силой Уильяма Крукса, члена Лондонского Королевского общества. Составил, перевел и издал А.Аксаков. СПб., 1872.

[***] Майкл Фарадей (1791–1867) – английский физик-экспериментатор, химик, основоположник учения об электромагнитном поле, открыл электромагнитную индукцию, лежащую в основе современного промышленного производства электричества и многих его применений.

[****] Уильям Томсон (1824–1907) – британский физик, механик и инженер, известен своими работами в области термодинамики, механики, электродинамики.

[17] 6 мая 1875 г. на собрании Физического общества Санкт-Петербургского университета было решено «образовать комиссию для рассмотрения медиумических явлений». Заседания этой комиссии с участием медиумов прошли осенью-зимой 1875–1876 гг. Выводы комиссии были обобщены и опубликованы Д.И.Менделеевым в книге «Материалы для суждения о спиритизме» (май 1876 г.).

Дмитрий Иванович Менделеев (1834–1907) – ученый-энциклопедист: химик, физикохимик, физик, метролог, экономист, технолог, геолог, метеоролог, нефтяник, педагог, преподаватель, воздухоплаватель, приборостроитель; профессор Санкт-Петербургского университета, член-корреспондент Санкт-Петербургской академии наук; среди наиболее известных открытий – периодический закон химических элементов.

подготовленный доклад настолько неполон, пристрастен и неубедителен[18], что вызвал насмешливые протесты даже у неверящих[19].

На логическую непоследовательность наших ученых джентльменов, выступающих против спиритуализма как такового в принципе, прекрасно указал профессор Джон Фиске[20] – сам член их корпорации. В недавно вышедшем философском труде *Невидимый мир*, – доказывая, что уже по самому смыслу слов *материя* и *дух* понятно, что существование духа не может быть продемонстрировано нашим чувствам и поэтому никакая теория о нем не поддается проверке *научными испытаниями*, – он наносит жестокий удар своим коллегам следующими строками:

«Научное освидетельствование в таком случае, – говорит он, – должно при условиях нынешней жизни навсегда оставаться недоступным. Оно целиком находится вне пределов эксперимента. И каким бы великим обилие фактов не было, – мы не в состоянии удовлетворить предъявляемые нам требования. И, соответственно, наша неспособность к этому ничуть не противоречит нашей теории. Сформированная таким образом вера в загробную жизнь не получает поддержки от науки, но в то же самое время эта вера перестает нуждаться в поддержке науки, оставаясь вне области, на которую может распространиться научная критика. Это есть вера, которую никакие будущие открытия науки не в состоянии опровергнуть. Это вера, которою ни в коем случае нельзя назвать неразумной и которую можно логически поддерживать, ничуть не нарушая нашего научного образа мышления и не оказывая влияния на наши научные заключения»[21]. «Если теперь, – добавляет он, – люди науки примут точку зрения, что дух не есть материя, управляемая законами материи, и воздержатся от спекуляций по поводу духа, ограничиваясь своим знанием материи, то они тем самым уберут то, что для религиозных людей в данное время является главной причиной раздражения».

Но ученые этого не сделают. Они пришли в ярость при виде храброй, верной и в высшей степени заслуживающей похвалу капитуляции таких превосходных людей, как Уоллес; они даже отказываются принять благоразумную и сдержанную линию поведения мистера Крукса[22].

Никакого другого утверждения не выдвигается по поводу мнений, содержащихся в настоящем труде, как только то, что они основаны на многолетнем изучении древней магии и ее современной формы – спиритуализма. Первую даже теперь, когда феномены подобного рода хорошо знакомы всем, обычно приписывают ловкому трюкачеству. Последнюю же, когда неопровержимые свидетельства исключают возможность объявить ее шарлатанством, называют всеобщими галлюцинациями.

Мы думаем, что многих лет скитаний среди «языческих» и «христианских» магов, оккультистов, месмеристов и *tutti quanti*[23] к белой и черной магии должно быть достаточно, чтобы иметь право чувствовать себя компетентной для установления правильного взгляда по этому весьма сложному вопросу. Мы общались с факирами, святыми людьми Индии, и видели, как они

---

[18] В итоговом заявлении «От комиссии для исследования медиумических явлений» от 21 марта 1876 г. было сказано: «На основании всей совокупности узнанного и виденного члены комиссии единогласно пришли к следующему заключению: *спиритические явления происходят от бессознательных движений или от сознательного обмана, а спиритическое учение есть суеверие*» (Голос, 1876, №85, 23 марта; Материалы для суждения о спиритизме. СПб., 1876. С. 60).

[19] См.: [Протест против заключения комиссии для исследования медиумических явлений] // Санкт-Петербургские ведомости, 1876, №122, 4 мая (см. также: Banner of Light, 1876, 24 июня, перевод Е.П.Блаватской).

[20] Джон Фиске (1842–1901) – американский философ и историк.

[21] *Fiske J.* The Unseen World, and Other Essays. Boston, 1876. P. 50 (*Фиске Дж.* Невидимый мир и другие очерки. Бостон, 1876. С. 50).

[22] Уильям Крукс (1832–1919) – английский химик и физик, член Теософского общества; в 1871–1874 гг. проводил опыты с медиумами и удостоверился в том, что они могут производить феномены.

См.: «Никогда не думала, что он [У.Крукс] обладает такими глубокими знаниями, пока не услышала мнения Учителей о нем и его ауре. Учитель говорит, что нет никого выше Крукса в химии – ни в Англии, ни где-либо еще, за исключением покойного Бутлерова[*]. Но еще при жизни Бутлеров испортил свои мозги спиритуализмом, принимая все это за Божью благодать, так что в конце концов отупел» (The Letters of H.P.Blavatsky to A.P.Sinnett and Other Miscellaneous Letters, 1880–1887. London, 1925. P. 226). Перевод с английского А.И.Дьяченко.

[*] Александр Михайлович Бутлеров (1828–1886) – химик, профессор Санкт-Петербургского университета, создатель теории химического строения органических веществ, общественный деятель, спиритуалист.

[23] всех имеющих отношение (*итал.*).

сообщаются с *питри.* Мы наблюдали собрания и *modus operandi*[24] воющих и пляшущих дервишей; были в дружеских отношениях с марабутами[25] европейской и азиатской Турции; и мало осталось секретов у заклинателей змей Дамаска и Бенареса, которых нам не удалось бы изучить. Поэтому когда ученые, у которых не было возможности и случая жить среди этих восточных фокусников и которые, в лучшем случае, могут судить только поверхностно, говорят нам, что в их представлениях нет ничего, кроме трюков фокусничества, – мы не можем не чувствовать глубокого сожаления о столь поспешных заключениях. Что такие претенциозные заявления делаются без тщательного анализа сил природы, и в то же самое время проявляется такое непростительное пренебрежение к вопросам чисто физиологического и психологического характера, и что поразительные феномены отрицаются без исследования и безапелляционно – это есть проявление несостоятельности, сильно отдающее робостью, если не моральным уклонением.

Поэтому, если мы когда-нибудь получим от какого-либо современного Фарадея то же самое едкое замечание, которое было сделано годы тому назад этим джентльменом, когда, больше по причине искренности, нежели вследствие хорошего воспитания, он сказал, что «многие *собаки* обладают большей способностью к логическим выводам, нежели некоторые спиритуалисты»[26], то мы боимся, что нам придется на этом настаивать. Оскорбление не есть аргумент и менее всего доказательство. Обозвав спиритуализм «унизительным верованием» и восточную магию «фокусничеством», Гексли и Тиндаль не могут отнять у истины ее достоверность. Скептицизм, исходит ли он из ученых или из невежественных мозгов, не в состоянии опрокинуть бессмертие наших душ – если бессмертие есть факт – и не может ввергнуть их в *посмертное* уничтожение. «Разум подвержен заблуждениям», – говорит Аристотель; то же самое и с людскими мнениями; и личные взгляды самого ученого философа часто бывают более склонны оказаться неправильными, чем здравый рассудок его собственного неграмотного повара[27]. В *Сказках о нечестивом халифе* Barrachias-Hassan-Oglu, аравийский мудрец, ведет поучительную беседу: «Берегись, о, мой сын, самообольщения, – говорит он. – Оно чрезвычайно опасно вследствие своего приятного опьянения. Пользуйся собственной мудростью, но научись уважать мудрость своих отцов тоже. И помни, мой возлюбленный, что свет истины Аллаха часто гораздо легче проникает в пустую

---

[24] способ действия (*лат.*).

[25] Марабут – мусульманский религиозный лидер и учитель, странствующий святой.

[26] У.Крукс, ч[лен] К[оролевского] о[бщества][*], «Исследования феноменов спиритуализма»[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Лондонское королевское общество по развитию знаний о природе (Royal Society of London for Improving Natural Knowledge), Королевское общество – ведущее научное общество Великобритании, одно из старейших в мире, создано в 1660 г. и утверждено королевской хартией в 1662 г.

[**] См.: *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 7.

[27] См., например: «Когда Dr. Файрер[*], только что издавший в свет свое известное во всей Европе сочинение о змеях Индии *Thanatophidia*[**], категорически заявил в нем о своем неверии во все эти пресловутые средства “фокусников” Индии, то случилось следующее. Его повар чрез неделю или две по появлении его ученого сочинения между англо-индийцами был укушен коброй. Проходивший мимо дома *буни*[***] вызвался спасти несчастного. Именитый натуралист уже приготовился было приказать вытолкать *буни* за порог, как майор Келлей и другие офицеры упросили его “попробовать” Презрительно махнув рукой и объявив, что чрез час его повара все-таки не станет, доктор согласился. *Через час* повар стряпал почтенному ученому и его гостям обед на кухне, а сам профессор чуть было не кинул свое новое сочинение в огонь…» (*Радда-Бай.* Из пещер и дебрей Индостана. Письма на Родину. М., 1883. С. 76–77).

[*] Джозеф Файрер (1824–1907) – английский врач, ученый.

[**] Заклинатели змей «прекрасно знают, что ни одно противоядие не действует, хотя делают вид, что предотвращают или лечат укусы корнями и змеиными камнями» (*Fayrer J.* The Thanatophidia of India: Being a Description of the Venomous Snakes of the Indian Peninsula, with an Account of the Influence of their Poison on Life and a Series of Experiments. London, 1872. P. 149 (*Файрер Дж.* Танатофидии Индии: описание ядовитых змей Индийского полуострова с отчетом о влиянии их яда на жизнь и серией экспериментов. Лондон, 1872. С. 149)).

Thanatophidia – thanato (*др.-греч.* θάναηορ, th natos, смерть + ophidia (*др.-греч.* ὀθίδιον, ophídion, змея).

[***] Буни – «змее-чародеи» (*Радда-Бай.* Из пещер и дебрей Индостана. Письма на Родину. М., 1883. С. 70).

Е.П.Блаватская в «Разоблаченной Изиде» использует слово «гуни» (т. II, гл. XII).

См.: «Gun-ī – ловец змей, очарователь змей, колдун, чародей» (*Shakespear J.* A Dictionary, Hindūstānī and English. London, 1849. P. 1725).

голову, нежели в голову, набитую ученостью настолько, что много серебристых лучей не могут туда попасть за недостатком места… как это произошло с нашим чересчур мудрым кади[28]».

Эти представители современной науки на обоих полушариях, кажется, никогда не проявляли больше презрения и горьких чувств к неразрешимой тайне, нежели с тех пор как мистер Крукс приступил к исследованиям феноменов в Лондоне. Этот храбрый джентльмен был первым, кто представил публике одного из тех якобы «материализованных» часовых, которые охраняют запретные врата. Следом за ним несколько других членов ученой корпорации проявили редко встречаемую честность, соединенную со значительной храбростью, которую, ввиду непопулярности исследуемого предмета, можно считать героической, и приступили к исследованиям феноменов.

Но – увы! – хотя дух, действительно, хотел, смертная плоть оказалась слаба[29]. Они не могли вынести высмеивания, и таким образом тяжелейшее бремя легло на плечи мистера Крукса. Отчет о плодах, которые этот джентльмен пожал со своих беспристрастных исследований, и о благодарности, какую он за это получил от своих собратьев-ученых, можно найти в его трех статьях под заголовком *Исследования феноменов спиритуализма.*

По истечении некоторого времени члены комитета Диалектического общества[30] и мистер Крукс, применивший к своим медиумам наиболее жесткие контрольные средства, исключающие обман, были вынуждены под давлением нетерпения общественности сообщить, используя простой и понятный язык, что они видели. Но что могли они сказать, кроме правды? Таким образом, они были вынуждены признать: 1. Что феномены, по крайней мере, те, которые *они* наблюдали, неподдельны, и что подделать их было невозможно; так было наглядно доказано, что проявления какой-то неизвестной силы могут быть получены и были получены. 2. Что были ли эти феномены произведены развоплощенными духами или аналогичными им существами, они не могут сказать, но неоспоримо, что эти манифестации, совершенно разрушающие многие предвзятые теории, касающиеся естественных законов, происходили. Некоторые из этих феноменов произошли в их семьях. 3. Что, несмотря на их объединенные усилия, направленные к противоположному, кроме установления неоспоримого факта реальности феноменов и «проблесков от процессов природы, не уложившихся еще в закон»[31], они, пользуясь выражением графа де Габалиса[32], «не могут отличить головы от хвоста в этом деле»[33].[34]

Но как раз этого скептическая публика никак не ожидала и не хотела. Еще до того как заключение господ Крукса, Варли[35] и Диалектического общества было обнародовано, с нетерпением ждали поражения верящих в спиритуализм. И теперь такое признание со стороны их собратьев-ученых было слишком унизительно для гордости даже тех, кто робко сами уклонились от исследований. Они сочли выходящими за границы дозволенного то, что такие вульгарные и отвратительные проявления феноменов, которые всегда, с общего согласия образованных людей, считались бабушкиными сказками, годными лишь для того, чтобы забавлять горничных и приносить доход профессиональным сомнамбулам, – эти манифестации, осужденные Парижской академией наук на забвение, могли так нагло избегнуть разоблачения в руках знатоков физических наук.

---

[28] Кади, кадий – мусульманский судья-чиновник, назначаемый правителем и вершащий правосудие на основе шариата.

[29] «Дух бодр, плоть же немощна» (Мф. 26, 41).

[30] Лондонское Диалектическое общество было создано в 1867 г. для исследования спиритических феноменов.

[31] У.Крукс «Опыты с психической силой», страница 25. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Crookes W.* Some Further Experiments on Psychic Force. [From the «Quarterly Journal of Science», October 1, 1871] // *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 25 (*Крукс У.* Некоторые дальнейшие опыты с психической силой. [Из «Quarterly Journal of Science», 1 октября 1871 г.] // *Крукс У.* Исследования феноменов спиритуализма. Лондон, 1874. С. 25).

[32] «Граф Габалис, или беседа о тайных науках» (1670) – книга писателя Николя Пьера Анри де Монфокона, аббата де Виллара (1635–1673).

[33] Один из эпиграфов в романе Э.Бульвер-Литтона «Занони».

[34] См.: Report on Spiritualism, of the Committee of the London Dialectical Society. London, 1871. P. 1–6 (Отчет о спиритуализме комитета Лондонского Диалектического общества. Лондон, 1871. С. 1–6).

[35] Кромвель Флитвуд Варли (1828–1883) – английский инженер-электрик, вместе с У.Круксом проводил исследования спиритических феноменов.

Буря возмущения последовала за признанием. Мистер Крукс описывает это в своей статье о *Психической силе*. Очень к месту он приводит цитату из Гальвани[36]: «Я атакован двумя противоположными сектами – учеными и *дилетантами* – и все же я знаю, что я открыл одну из величайших сил природы...»[37] Затем он продолжает:

«Считалось само собою разумеющимся, что результаты моих опытов будут согласны с их предвзятыми мнениями. То, чего они в самом деле желали получить от этих опытов, была не *истина*, а только добавочное свидетельство в пользу их прошлых заключений. Когда они обнаружили, что факты, установленные в моем исследовании, никак не могут пригодиться для поддержки их целей, они решили, что... тогда тем хуже для самих фактов. Они пытались найти лазейку из ими самими рекомендованного исследования, заявляя, что "мистер Юм[38] такой ловкий фокусник, что провел нас всех". "Мистер Крукс мог бы с таким же успехом исследовать представление индийского фокусника". "Мистер Крукс должен раздобыть свидетелей получше, прежде чем ему поверят". "Это слишком абсурдно для серьезного отношения". "Это невозможно и поэтому не может быть"... (Я не говорил, что это невозможно, я только сказал, что это истинно было). "Наблюдатели, должно быть, все были загипнотизированы и воображали, что видят то, чего в самом деле *не* было" и т.д. и т.д. и т.д.»[39].

После затраты своей энергии на такие вздорные теории, как «бессознательная мозговая деятельность», «невольные мускульные сокращения»[40] и на одну исключительно смешную теорию «хрустящих коленных суставов» (*le muscle craqueur*)[41]; после постыдных поражений, вызванных упрямым существованием новой Силы, и, наконец, после отчаянных действий свести ее на нет, эти *filii diffidentiae*[42] – как Св. Павел назвал их класс – пришли к решению с возмущением отойти от всего этого дела. Пожертвовав своей храбро упорствующей братией как жертвой всесожжения на алтаре общественного мнения, они молчаливо с достоинством удалились. Предоставив арену исследований более бесстрашным борцам, эти неудачные экспериментаторы вряд ли когда-нибудь снова вернутся на нее[43]. Гораздо безопаснее отрицать реальность таких проявлений, находясь от них на некотором безопасном расстоянии, чем отыскивать для них надлежащее место среди категорий естественных явлений, принятых точной наукой. И как они могут, ведь все подобные феномены относятся к психологии, а последняя со своими оккультными и таинственными силами представляет *terra incognita*[44] для современной науки. Таким образом, они бессильны объяснить то, что непосредственно исходит из природы самой человеческой души, – существование которой большинство из них отрицает, – и не желая в то же самое время признаваться в своем невежестве, ученые мстят тем, кто верят свидетельству своих чувств, без всяких претензий к науке.

«Пинок от тебя, о Юпитер[45], услада», – восклицает поэт Тредиаковский[46] в одной старой русской трагедии. Хотя и грубыми бывают эти Юпитеры от науки иногда к нам, доверчивым смертным, их обширные познания – мы имеем в виду менее запутанные вопросы, – если уж не

---

[36] Луиджи Гальвани (1737–1798) – итальянский врач, анатом, физиолог и физик, один из основателей электрофизиологии и учения об электричестве, основоположник экспериментальной электрофизиологии.

[37] *Crookes W.* Some Further Experiments on Psychic Force. [From the «Quarterly Journal of Science», October 1, 1871] // *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 21.

[38] Даниэль Дуглас Юм (1833–1886) – шотландский медиум.

[39] У.Крукс «Спиритуализм в свете современной науки», см. «Quarterly Journal of Science». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Crookes W.* Some Further Experiments on Psychic Force. [From the «Quarterly Journal of Science», October 1, 1871] // *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 22.

[40] *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 47.

[41] См., например: *Escande A.* Le muscle craqueur // Revue Spirite, Juin, 1859 (*Эскандр А.* Потрескивающая мышца // Revue Spirite, 1859, июнь).

[42] «сыны противления» (*лат.*) (Еф. 2, 2).

[43] А.Аксаков «Феномены медиумизма». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[44] непознанную территорию (*лат.*).

[45] Юпитер – в древнеримской мифологии бог неба, дневного света, грозы, отец всех богов, верховное божество римлян.

[46] Василий Кириллович Тредиаковский (1703–1769) – поэт, переводчик и филолог.

манеры, дают им право на уважение со стороны общественности. Но, к несчастью, не те боги, кто громче всех кричат.

Красноречивый Тертуллиан[47], говоря о Сатане и его бесах, которых он обвиняет постоянном подражании работе Творца, дает им название «божьи обезьяны»[48]. Удачно для некоторых нынешних ученых, что у нас нет современного Тертуллиана, который обрек бы их на нескончаемое презрение, заклеймив определением «обезьян от науки».

Но вернемся к настоящим ученым. «Объективные феномены, – говорит А.Н.Аксаков, – напирают на представителей точных наук, требуя исследования и объяснения, но верховные жрецы науки перед такой простой задачей... пришли в полное смущение. Этот предмет исследования, кажется, обладает властью не только принудить их совершить предательство в отношении высочайшего морального принципа – истины, но и в отношении высочайшего закона науки – *экспериментирования*!.. Они чувствуют, что под этим таится что-то весьма серьезное. Дело Хэйра[49], Крукса, де Моргана[50], Варли, Уоллеса, Бутлерова создало панику! Они боятся, что как только они сделают уступку на один шаг – им придется уступить все. Освященные временем принципы, мыслительные спекуляции целой жизни и длинного ряда поколений – все будет поставлено на одну единственную карту!»[51]

Перед лицом того, что произошло с Круксом и Диалектическим обществом, с Уоллесом и покойным профессором Хэйром, – что можем мы ожидать от наших научных светил? Их отношение к неотрицаемым феноменам само по себе является другим феноменом. Оно просто непостижимо, если мы не допустим возможности другого психологического заболевания, такого же таинственного и заразительного, как водобоязнь. Хотя мы и не претендуем на честь этого нового открытия, мы тем не менее предлагаем признать это заболевание под именем *научной психофобии.*

Им следовало бы научиться к этому времени в школе горького опыта, что они могут положиться на самостоятельность положительных наук только до одной определенной точки; и что до тех пор пока в природе будет существовать хоть одна необъясненная тайна, им опасно произносить слово *«невозможно»*.

В *Исследованиях феноменов спиритуализма* мистер Крукс выносит на выбор читателя восемь теорий «для объяснения наблюдаемых феноменов».

Эти теории суть следующее:

«*Первая теория.* – Все феномены суть ловкие трюки, хитро устроенные механические приспособления или ловкость рук; медиумы – самозванцы, обманщики, а вся остальная компания – глупцы.

Вторая теория. – Люди, участвующие на сеансах спиритуалистов, больны своего рода манией или самообманом и воображают, что происходят феномены, которые реально, объективно не существуют.

---

[47] Квинт Септимий Флоренс Тертуллиан (155/165–220/240) – раннехристианский писатель, теолог и апологет.

[48] Дьявол – обезьяна Бога (*лат.* Diabolus (est) simia Dei) – известная сентенция, которая возникла в средневековой Германии; позже приписывалась разным отцам церкви II–IV вв.

[49] См.: Опытные исследования о спиритуализме Роберта Гера. Перевел с английского и издал Александр Аксаков. Лейпциг, 1866.

[50] Огастес (Август) де Морган (1806–1871) – шотландский математик и логик, профессор математики в университетском колледже Лондона, первый президент Лондонского математического общества, спиритуалист, проводил исследования паранормальных явлений, его книга «From Matter to Spirit: The Result of Ten Years Experience in Spirit Manifestations» («От материи к духу: результат десятилетнего опыта духовных манифестаций», 1863) была опубликована анонимно.

[51] А.Н.Аксаков «Феномены медиумизма». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Явления чисто объективного содержания навязываются представителям точной науки для расследования и объяснения, но жрецы науки в деле, по-видимому, столь простом… теряются! Вопрос этот имеет как бы привилегию заставлять их изменять не только высшему закону нравственному – правде, но и верховному закону науки – опыту. Они отрицают, осмеивают, понося*, но опытов не производят*! “Как объяснить это?” – спрашивал я Юркевича. “Чуют, – говаривал он, – что дело не ладно, чуют, что *что-то есть*! Примеры Гера, Крукса, де Моргана, Варлея, Бутлерова наводят панику!! Уступишь шаг, придется уступить и все! На карту поставлены вековые принципы, миросозерцания целой жизни, целых поколений”» (*Аксаков А.Н.* Медиумизм и философия. Воспоминание о профессоре Московского университета Юркевиче // Русский вестник, 1876, №1. С. 453).

Третья теория. – Все это результат сознательной или бессознательной мозговой деятельности.

Четвертая теория. – Это результат духа медиума, возможно, в сообществе с духами некоторых или всех присутствующих.

Пятая теория. – Это деяния злых духов или дьяволов, персонифицирующих кого или что им угодно, чтобы подорвать христианство и совратить человеческие души. (Теория наших богословов).

Шестая теория. – Это деяния существ особого порядка, живущих на нашей Земле, но нематериальных и невидимых для нас. Однако они все же способны время от времени проявлять свое присутствие, известное почти во всех странах и во все века под видом демонов (необязательно плохих), гномов, фей, кобольдов, эльфов, гоблинов, паков и т.д. (Одно из утверждений каббалистов).

Седьмая теория. – Это деяния умерших человеческих существ. (*Преобладающая* теория спиритуалистов).

Восьмая теория. – (Это – психическая сила)... дополнение к четвертой, пятой шестой и седьмой теориям»[52].

Первая из этих теорий, оказавшаяся состоятельной только в исключительных, хотя, к несчастью, все же в слишком частых случаях, должна быть исключена как не имеющая существенного отношения к самим феноменам как таковым. Теории *вторая* и *третья* являются разрушающимся последним оплотом окопавшихся скептиков и материалистов и остаются, как говорят юристы, *«adhuc sub judice lis est»*[53]. Таким образом, в настоящем труде нам предстоит разобраться только с остальными четырьмя, восьмая и последняя, по мнению мистера Крукса, «является лишь необходимым дополнением» к другим[54].

Насколько даже научное мышление подвержено заблуждениям, мы увидим, если только сравним несколько статей по спиритуалистическим феноменам, которые были талантливо написаны этим джентльменом, опубликованных с 1870 по 1875 годы. В одной из его первых статей мы читаем: «...Расширенное применение научных методов будет способствовать точности наблюдений и большей любви к истине среди исследователей, что приведет к образованию группы наблюдателей, *которая прогонит дешевый осадок спиритуализма в безвестность магии и некромантии*»[55]. А в 1875 году мы читаем за его же подписью подробнейшие и весьма интересные описания материализованного духа Кэти Кинг[56]![57]

Едва ли возможно полагать, что мистер Крукс мог находиться под электробиологическим влиянием или во власти галлюцинаций в течение двух или трех лет подряд. «Дух» появлялся в его собственном доме, в его библиотеке при самых жестких контрольных условиях: его видели, щупали и слышали сотни людей.

Но мистер Крукс отрицает, что он когда-либо принимал Кэти Кинг за развоплощенного духа. Кто же тогда это был? Если это не была мисс Флоренс Кук, и его слово служит для нас достаточной гарантией этому, тогда это был или дух кого-либо из живших на Земле, или же одна из сущностей, прямо подпадающих под шестую теорию из восьми, предлагаемых публике на

---

[52] *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 100.

[53] «спорным делом» (*лат.*)

[54] *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 100.

[55] *Crookes W.* Spiritualism Viewed by the Light by Modern Science. [From the «Quarterly Journal of Science», July 1, 1871] // *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 8 (*Крукс У.* Спиритуализм в свете современной науки. [Из «Quarterly Journal of Science», 1871, 1 июля] // *Крукс У.* Исследования феноменов спиритуализма. Лондон, 1874. С. 8).

[56] Медиум Флоренс Кук (1856–1904) обладала способностью к материализациям, наиболее ярким проявлением которых явился феномен «Кэти Кинг» – «духа», впоследствии появлявшегося и на сеансах с участием других медиумов.

[57] «Последнее от Кэти Кинг», памфлет III, с. 119. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Crookes W.* The Last of Katie King // *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 109.

выбор выдающимся ученым. Это, должно быть, одна из сущностей тех категорий, которых называют феями, кобольдами, гномами, эльфами, гоблинами или паками[58].

Да, Кэти Кинг, должно быть, фея Титания[59]. Потому что только к фее, по-настоящему, может быть приложимо следующее поэтическое излияние, которое приводит мистер Крукс, описывая этого чудесного духа:

«Дыханье жизни вкруг себя творила;
Сам воздух засиял от глаз ее лучистых;
И было в них, прекрасных, нежных, милых,
Все, что увидишь в небесах пречистых;
И знаешь – при ее святом явленьи
Не грех свершить коленопреклоненье!»[60]

Итак, после того как он написал в 1870 году суровый приговор спиритуализму и магии; после того как сказал, что даже в то время он думал, что «в целом спиритуализм – суеверие, или, по крайней мере, необъяснимый трюк, обман чувств»[61], мистер Крукс в 1875 году заканчивает свое письмо следующими памятными словами: «Я утверждаю, что представить Кэти Кинг истекших трех лет как результат жульнического обмана означает нанести еще большее оскорбление человеческому рассудку и здравому смыслу, чем думать, что она действительно та, за которую она себя выдает»[62]. Это последнее замечание, кроме того, убедительно доказывает, что: 1. Несмотря на полную убежденность мистера Крукса, что особа, называющаяся Кэти Кинг, не была ни медиумом, ни сообщником в каком-либо обмане, но, как раз наоборот, – неизвестной силой природы, которая подобно любви «смеется над замочных дел мастером»[63]; 2. Что эта не опознанная форма силы, хотя и стала для него «не делом мнения, но абсолютного знания»[64], – выдающийся исследователь все еще не оставил своего скептического отношения к этому вопросу. Короче говоря, он твердо верит в подлинность феномена, но не может примириться с мыслью, что Кэти Кинг – душа *какого-то* умершего человека.

Нам кажется, что постольку поскольку дело касается *предрассудков*, мистер Крукс разрешает одну загадку путем создания другой: *obscurum per obscurius*[65]. Другими словами, отвергая

---

[58] Там же, памфлет I, с. 7. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 100.

[59] Титания – персонаж комедии У.Шекспира «Сон в летнюю ночь», королева фей. Образ базируется на безымянной королеве эльфов или фей в ирландском и английском фольклоре. Имя позаимствовано из «Метаморфоз» Овидия, где так именуется Латона, дочь титана Коя. Под влиянием Шекспира Титаниями часто стали именовать аналогичных персонажей.

[60] «Последнее от Кэти Кинг», памфлет III, с. 112. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Crookes W.* The Last of Katie King // *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 110.

См.: «Она несла с собою жизнь и свет,
Прекрасна, как невинная Психея, –
Небесной чистотой счастливых лет
Она цвела, как юная лилея;
Казалось, даже воздух был согрет
Сияньем чудных глаз ее. Пред нею
Восторженно колена преклонить
Кощунством не сочтется, может быть!» (Дж. Байрон «Дон Жуан», песнь третья, 74).

[61] Там же, с. 112. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Crookes W.* Spiritualism Viewed by the Light [From the «Quarterly Journal of Science», July 1, 1871] // *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 7.

[62] «Исследования феноменов спиритуализма», с. 45. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Crookes W.* The Last of Katie King // *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 112.

[63] *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 103.

«Любовь смеется над замочных дел мастером» (1803) – опера ирландского певца и композитора Майкла Келли (1762–1826).

[64] *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 45.

[65] объясняет неясное еще более неясным (*лат.*).

«дешевый осадок спиритуализма», отважный ученый теперь сам по собственной воле бросается в *«бездну магии* и *некромантии»*[66]!

Признанные законы физической науки объясняют только некоторые из более объективных, так называемых спиритуалистических феноменов. В то время как эти законы помогли установить реальность некоторых видимых проявлений некой неизвестной силы, они пока что не дали возможности ученым контролировать по желанию даже эту часть феноменов. Дело в том, что профессора еще не открыли необходимых условий проявления феноменов. Они должны настолько же углубиться в изучение тройной природы человека – физиологической, психологической и *божественной*, – насколько углубились их предшественники: колдуны, маги и чародеи древности. Вплоть до настоящего времени даже те, кто вел исследования феноменов так же тщательно и беспристрастно, как мистер Крукс, оставляли в стороне причину феноменов как нечто, что теперь невозможно раскрыть, если вообще ее когда-либо можно будет раскрыть. Они беспокоились об этом не более, чем о первопричине космических явлений взаимодействия энергий, чьи бесконечные следствия они с таким усердием наблюдают и классифицируют. Направление их исследований настолько же неразумно, как неразумна попытка человека, пытающегося открыть источник реки, двигаясь по направлению к ее устью. Это настолько сузило их взгляды на возможности закона природы, что самые простые формы оккультных феноменов вызвали их отрицание – якобы этого не может быть, раз уж чудеса невозможны; а так как это научный абсурд, то физические науки в последнее время стали терять престиж. Если бы ученые вместо того чтобы отрицать чудеса, стали бы их изучать, то многие сокровенные законы, известные древним, снова были бы открыты. «Убеждение, – говорит Бэкон[67], – приходит не путем доказательств, а путем опыта»[68].

Древние, особенно халдейские астрономы и маги всегда очень отличались своей большой любовью и устремлением к знанию по всем отраслям науки. Они пытались проникнуть в тайны природы тем же путем, что и наши современные естествоиспытатели, тем единственным методом, которым эта цель может быть достигнута, а именно, экспериментальными исследованиями и рассуждением. Если наши современные философы не в состоянии осознать, что древние проникли глубже, чем они сами, в тайны Вселенной, то это еще не есть достаточная причина не признавать за древними обладания этими знаниями и обвинять их в суеверии. Никто не дает права на такое обвинение; и каждое новое археологическое открытие выступает против такого утверждения. Как химикам им не было равных, и в своей знаменитой лекции о *Потерянных искусствах* Уэнделл Филлипс[69] говорит: «Химия наиболее древнего периода достигла таких высот, что *мы даже еще не приблизились к ним*». Секрет ковкого стекла, которое, «будучи подвешено за один конец, в течение двадцати часов под собственной тяжестью вытягивалось в тонкую нить, которую можно было обернуть вокруг вашей руки»[70], в цивилизованных странах будет так же трудно открыть, как совершить полет на Луну.

Изготовление стеклянной чаши, принесенной одним изгнанником в Рим во время царствования Тиберия[71], чаши, которую он швырнул на мраморный пол и которая не рассыпалась и не разбилась при падении, а «получила только небольшую вмятину», тут же легко

---

[66] *Crookes W.* Spiritualism Viewed by the Light [From the «Quarterly Journal of Science», July 1, 1871] // *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 8.

[67] Фрэнсис Бэкон (1561–1626) – английский философ, историк, политик, основоположник эмпиризма и английского материализма.

[68] См.: «Самое лучшее из всех доказательств есть опыт, если только он коренится в эксперименте» (*Бэкон Ф.* Новый Органон. Т. 2. Афоризмы об истолковании природы и царстве человека, LXX).

Цит. по: *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 52.

[69] Уэнделл Филлипс (1811–1884) – американский публицист, юрист, сторонник отмены рабства, лидер аболиционистов, защитник прав коренных народов США.

[70] «The Lost Arts». Lecture by Wendell Phillips // New York Daily Tribune, December 13, 1872 («Потерянные искусства». Лекция Уэнделла Филлипса // New York Daily Tribune, 1872, 13 декабря); The Lost Arts». Lecture by Wendell Phillips // New York Tribune. Lectures and Letters. Extra Sheet, January, 1873 («Потерянные искусства». Лекция Уэнделла Филлипса // New York Tribune. Лекции и письма. Дополнительный лист, 1873, январь).

[71] Тиберий Юлий Цезарь Август (42 до н.э. – 37) – римский император с 14 г.

выправленную молотком[72], – исторический факт. Если в нем сомневаются, то лишь потому, что наши современники не в состоянии сами это сделать. И все же в Самарканде и некоторых тибетских монастырях такие чаши и стеклянную посуду можно обнаружить по сей день; более того, существуют люди, которые заявляют, что они могут сделать то же самое в силу своего знания, высмеянного и всегда ставившегося под сомнение *Алкахест* – Универсальный Растворитель. Это действующее вещество, которое Парацельс и Ван Гельмонт описывают как некую жидкость в природе, «способную довести все подлунные тела, как однородные, так и составные, до их *ens primum*[73], или изначальной материи, из которой они возникли; или же довести до состояния однородной, равномерной и годной для питья жидкости, которая соединяется с водою и соками всех тел, удерживая при этом свои основные свойства; но если ее опять смешать с самой собою, то этим же она будет превращена в простую воду»[74]. Что препятствует нам поверить в это? Почему Алкахест не должен существовать и почему эту идею мы должны рассматривать как утопию? Опять потому, что наши современные химики не могут создать его? Ведь, несомненно, совсем не требуется большого усилия ума, чтобы прийти к заключению, что все тела должны были первоначально возникать из какой-то первичной материи и что эта материя, согласно данным астрономии, геологии и физики, была жидкой. Почему бы золоту, о происхождении которого ученые так мало знают, не быть вначале первичной и *основной материей золота*, тяжелой жидкостью, как говорит Ван Гельмонт, «по своей природе или по прочному сцеплению между частицами, которая впоследствии и обрела твердую форму»[75]? Кажется, очень мало абсурдного в вере в «универсальную *ens*[76], которая растворяет все тела до их *ens genitale*[77]»[78]. Ван Гельмонт называет его «наивысшей и самой эффективной из всех солей, которая, обладая высшей степенью простоты, чистоты, тонкости, одна лишь имеет свойство оставаться неизменной и неповрежденной теми веществами, на которые она оказывает свое воздействие, растворяя наиболее нерастворимые и неподатливые тела, как-то: камни, драгоценности, стекло, землю, серу, металлы и т.д. в настоящую[79] соль в количествах, равных по весу растворенной материи; и это она совершает так же легко, как горячая вода растворяет снег»[80].

Вот в эту именно жидкость создатели ковкого стекла, как они заявляют, погружают на несколько часов обычное стекло, чтобы оно приобрело тягучесть.

У нас наготове осязаемое доказательство таких возможностей. Один иностранный корреспондент Теософского общества, известный практикующий врач, который изучал оккультные науки свыше тридцати лет, сумел добыть то, что он называет «истинным маслом золота», то есть первичный элемент. Химики и физики видели и рассматривали его и были вынуждены признать, что они не знают, *как* он получается, и сами не в состоянии создать таковой. Что этот открыватель не желает, чтобы его имя стало известно *теперь*, в этом нет ничего удивительного. Высмеивание и предрассудки публики иногда опаснее инквизиции[81] прошлого.

---

[72] «The Lost Arts». Lecture by Wendell Phillips // New York Daily Tribune, December 13, 1872.

[73] Первопричины (*лат.*).

[74] *Forsyth J.S.* Demonologia: Or, Natural Knowledge Revealed. London, 1827. P. 85.

[75] Там же.

[76] сущность (*лат.*).

[77] первоначального состояния (*лат.*).

[78] *Forsyth J.S.* Demonologia: Or, Natural Knowledge Revealed. London, 1827. P. 86.

[79] В тексте ошибочно написано: *red*, необходимо: *real* (*Blavatsky H.P.* Isis Unveiled. Vol. I. New York, 1877. P. 51).

[80] *Forsyth J.S.* Demonologia: Or, Natural Knowledge Revealed. London, 1827. P. 88.

[81] Святая инквизиция (*лат.* Inquisitio Haereticae Pravitatis Sanctum Officium, «Святой отдел расследований еретической греховности») – общее название ряда учреждений католической церкви, предназначенных для борьбы с ересью. От *лат.* inquīsītiō, в юридическом смысле – «розыски», «расследование», «исследование». Термин был широко распространен в правовой сфере еще до возникновения средневековых церковных учреждений с таким названием и означал выяснение обстоятельств дела, расследование, обычно путем допросов, часто с применением пыток. Со временем под инквизицией стали понимать духовные суды над антихристианскими ересями.

В XII в., по настоянию Фридриха Барбароссы, папа Луций III разработал и ввел систему розыска и выявления религиозных преступлений. Используя старинную практику, папа декретом обязал епископов, прибывавших на новое место, подбирать людей из местных, которые должны были открывать новому священноиерарху все преступления и злодеяния в этой местности, которые требовали церковного суда. Для этой процедуры папой был разработан

Эта «Адамическая земля»[82] – ближайший сосед Алкахеста и представляет величайший секрет алхимиков. Ни один каббалист не откроет его миру, ибо, как они выражаются на хорошо известном жаргоне: «Раскрытие этого дало бы объяснение всех *козырей* алхимиков, а также и знание того, как эти козыри бьются», это тот самый секрет, на овладение которым Томасу Вогану (Евгению Филалету) потребовалось двадцать лет.

По мере того как заря физических наук переходила в яркий день, духовные науки все глубже и глубже погружались в ночь и, в свою очередь, их стали отрицать. Так что в настоящее время на этих величайших знатоков психологии смотрят как на «невежественных и суеверных предков», так же как на шарлатанов и фокусников, ибо, несомненно, солнце современной учености сияет сегодня так ярко, что стало аксиомой, что философы и ученые в древности не знали ничего и жили во мраке суеверия. Но клеветники и поносители забывают, что их солнце сегодняшнего дня будет казаться темным по сравнению со светилом завтрашнего дня, справедливо или нет; и так же как люди нынешнего века считают своих предков невеждами, так же и их самих потомки будут считать *ничего не знающими.* Мир движется циклами. Будущие расы людей будут воспроизведением рас давно ушедших, как и мы, вероятно, являемся подобиями тех, кто жил сотни веков тому назад. Настанет время, когда те, кто теперь публично клевещут на герметистов, но тайно изучают их пылью покрытые тома; кто присваивает их идеи, придает им современную форму и выдает за свои собственные, – получат по заслугам. «Кто, – честно восклицает Пфафф[83], – какой человек когда-либо имел более разумные взгляды на природу, чем Парацельс? Он был смелым творцом химических лечебных средств, основателем смелых партий, побеждающим в спорах, и принадлежал к тем духам, которые создали в нашей среде новое мышление о бытии. То, что он рассыпал по своим писаниям по поводу Философского Камня, пигмеев[84] и духов шахт[85], по поводу символов, гомункулов[86] и Эликсира Жизни, и чем многие пользуются, чтобы умалить его, – не может погасить ни нашей благодарной памяти о его главных работах, ни нашего восхищения перед его свободными, смелыми усилиями и перед его благородной разумной жизнью»[87].

Не один патолог, химик, гомеопат и магнетизер утолили свою жажду знаний в его книгах. Фредерик Гуфеланд[88] получил свои теоретические доктрины о заражении[89] от этого

опросный лист. Особый церковный суд католической церкви под названием «Инквизиция» был создан в 1215 г. папой Иннокентием III. Церковный трибунал, которому было поручено «обнаружение, наказание и предотвращение ересей», был учрежден в Южной Франции Григорием IX в 1229 г. Этот институт достиг своего апогея в 1478 г., когда король Фердинанд и королева Изабелла с санкции папы Сикста IV учредили испанскую инквизицию. С 1483 г. ее трибунал возглавил Томас Торквемада, который стал одним из авторов знаменитого кодекса.

Конгрегация священной канцелярии была учреждена в 1542 г., заменив собой «Великую римскую инквизицию». Папа Павел III подчинил ей все локальные инквизиции и дал право действовать во всем мире, а в 1617 г. ей были переданы также функции упраздненной конгрегации Индекса. Священная конгрегация превратилась в высшую богословскую инстанцию, заключения которой по вопросам веры и канонических действий были обязательны для всей католической церкви. В конце XVIII – начале XIX в. инквизицию как локальный следственно-розыскной аппарат Священной канцелярии упразднили в отдельных странах.

[82] «Адамическая земля (алхим.). Названа “истинным маслом золота” или “первоначальным элементом” в алхимии. Всего лишь на одну ступень ниже чистого однородного элемента» (*Блаватская Е.П.* Теософский словарь. М., 1998. С. 26).

[83] Иоганн Вильгельм Андреас Пфафф (1774–1835) – немецкий математик и астроном.

[84] Гномы.

[85] Кобольды.

[86] Гомункул, гомункулус (*лат.* homunculus – человечек) – искусственный человек, которого алхимики мечтали создать лабораторным способом

[87] «Астрология» Пфаффа, Берлин. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Pfaff J.W.* Astrologie. Nürnberg, 1816. S. 79–80.

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 240.

Иоганн Вильгельм Пфафф (1744–1835) – немецкий математик, астроном и астролог.

[88] Кристоф Вильгельм Фридрих Гуфеланд (1762–1836) – немецкий врач, натуропат и писатель, автор книги «Макробиотика, или Искусство продления человеческой жизни» («Makrobiotik; oder, Die Kunst das menschliche Leben zu verlängern», 1796).

[89] См.: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 235–236.

средневекового «шарлатана»[90], как Шпренгель[91] любит называть того, кто неизмеримо выше его самого. Хемман[92], который делает усилия, чтобы реабилитировать этого великого философа и благородно стремится снять клевету с его памяти, говорит о нем, как о «*величайшем* химике своего времени»[93]. То же самое делают профессор Молитор[94] и доктор Эннемозер, выдающийся германский психолог[95]. Согласно их критике трудов этого герметиста, Парацельс был «удивительнейшим умом своего века», «благородным гением». Но наши современные светила полагают, что они знают лучше, и идеи розенкрейцеров об элементалах, гоблинах и эльфах потонули в «неопределенность магии»[96] и сказок раннего детства[97].

Мы вполне готовы согласиться со скептиками, что половина или даже больше того, что кажется феноменами, представляет собой более или менее ловкий обман. Недавние разоблачения, особенно «материализующих» медиумов, слишком хорошо доказали этот факт[98]. Несомненно, что

---

[90] Гуфеланд назвал Парацельса (вслед за многостраничной клеветой Шпренгеля) «наглым шарлатаном и величайшим хвастуном» (*Hufeland C.W.* Art of Prolonging Life. London, 1829. P. 7 (*Гуфеланд К.В.* Искусство продления жизни. Лондон, 1829. С. 7).

[91] Курт Поликарп Иоахим Шпренгель (1766–1833) – немецкий ботаник и врач, опубликовавший историю медицины «Versuch einer pragmatischen Geschichte der Arzneikunde» («Опыт прагматичной истории медицины, в 4-х т., 1792–1799). О Парацельсе передаются сплетни в третьей части «Истории» (1794).

[92] Иоганн Александр Хемманн (?–1779) – немецкий хирург.

[93] «Медико-хирургические очерки». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Hemmann J.A.* Medicinisch-chirurgische Aufsätze historisch-practischen Inhalts. Berlin, 1778. S. 7 (*Хемманн И.А.* Медико-хирургические очерки историко-практического содержания. Берлин, 1778. С. 7).

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 230.

[94] «Философия истории». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Molitor J.F.* Philosophie der Geschichte, oder, über die Tradition. Dritter Theil. Münster, 1839.

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 229.

[95] О Теофрасте Парацельсе, «Магия». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

О Парацельсе см.: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 229–241.

[96] *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 8.

[97] Кемшид говорит в своей «Неорганической химии», что элемент *водород* впервые был упомянут Парацельсом в шестнадцатом столетии, но про него было известно очень мало, во всяком случае» (с. 66)[*]. Но почему не быть честным и не признаться сразу, что Парацельс был открывателем, который *заново* открыл водород и скрытые свойства магнита и животного магнетизма? Легко доказать, что согласно строгому обету держать все в тайне, даваемому каждым розенкрейцером и свято соблюдаемому (а особенно соблюдаемому алхимиками), Парацельс держал свое знание в тайне. Может быть, для хорошего химика, хорошо начитанного в трудах Парацельса, было бы нетрудно наглядно доказать, что *кислород,* открытие которого приписывается Пристли[**], был известен алхимикам розенкрейцеров так же, как и водород. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] *Kemshead W.B.* Inorganic Chemistry. New York, 1873. P. 66.

[**] Джозеф Пристли (1733–1804) – британский священник-диссентер, естествоиспытатель, философ, общественный деятель; вошел в историю, прежде всего, как выдающийся химик, открывший кислород.

[98] См.: «…Е.П.Б[лаватская] помогла смягчить последствия величайшего скандала, разразившегося в спиритуалистическом движении. Ведущий спиритуалист Роберт Дейл Оуэн[*], бывший конгрессмен и дипломат, публично заявил, что был обманут во время сеансов вызывания духа знаменитой Кэти Кинг, проводившихся супругами-медиумами Дженни и Нелсоном Холмсами. Этот дух ранее являлся на сеансах сэра Уильяма Крукса в Англии, и когда он объявился в Соединенных Штатах, американцы замерли в напряженном ожидании. Гром грянул, когда некая Элиза Уайт заявила, что это она выступала в роли Кэти. До этого Роберт Оуэн своим авторитетом подтверждал истинность этих явлений.

Чтобы спасти положение, Холмсы через Оуэна обратились к Олькотту с просьбой проверить их способности. Он согласился и вместе с Е.П.Б[лаватской] отправился в Филадельфию, где жили эти медиумы. Первый сеанс состоялся 11 января 1875 года, последний – 25-го. В общем и целом они прошли успешно, но полная материализация Кэти удалась только в последнюю ночь, подтвердив тем самым медиумические способности Дженни Холмс. Много лет спустя Олькотт с изумлением обнаружил, что успех следовало отнести на счет другого лица[**]» (*Крэнстон С.* Жизнь и творчество основательницы современного теософского движения. Рига-М., 1999. С. 163–164).

[*] Роберт Дэйл Оуэн (1801–1877) – американский социальный реформатор, политик, дипломат, спиритуалист, писатель.

[**] Е.П.Блаватская.

См.: «В конце 1874 – начале 1875 года в спиритических кругах царило оживление. В Филадельфии мистер и миссис Холмс давали сеансы, на которых происходили материализации “Джона Кинга”[*] и “Кэти Кинг”. Некая Элиза Уайт призналась одной газете, что она сыграла роль “Кэти”. Ее признание поддержал д-р Чайлд, член спиритического кружка. <...>

и впереди таких обманов предстоит немало, и так будет продолжаться до тех пор, пока контроль не станет таким совершенным и сами спиритуалисты настолько благоразумными, что уже не предоставят медиумам возможностей обманывать и тем самым не дадут оружия в руки своим противникам.

Что думать разумному спиритуалисту о поведении *ангелов*-водителей, которые после того, как годами монополизировали время, здоровье и средства бедного медиума, вдруг покидают его, когда он более всего нуждается в их помощи? Что только *бездушные и бессовестные* твари могут быть способны на такую несправедливость. Обстоятельства? Пустая софистика. Что это за духи, если они, когда нужно, не созовут армию дружественных духов (если такие имеются), чтобы подхватить, уберечь невинного медиума от ямы, вырытой у его ног? Такое происходило в старину – может произойти и теперь. *Привидения являлись до появления современного спиритуализма, и феномены, подобные нашим, происходили во все предшествующие века.* Если современные манифестации спиритуализма представляют собой осязаемые факты и являются реальностью, то такою же реальностью и осязаемыми фактами, должно быть, были так называемые «чудеса» и тавматургические свершения старины; или же если последние являются только выдумками и суеверием, то и первые должны быть такими, так как свидетельства их подлинности не лучше.

Но в этом ежедневно увеличивающемся потоке оккультных феноменов, который несется с одного конца земного шара на другой, хотя две трети оказались подложными, – как быть в этом потоке с феноменами, которые оказались настоящими вне всякого сомнения и придирок? Среди них могут быть найдены сообщения, переданные как через непрофессиональных, так и через профессиональных медиумов – сообщения из высоких источников, обладающие пророческим значением. Часто через малых детей и простодушных невежественных лиц мы получаем философские учения, наставления, поэзию и вдохновенные речи, музыку и живопись, вполне достойные репутации тех авторов, от имени которых они даются. Их пророчества часто подтверждаются и нравственные беседы благотворны, хотя последние редко происходят. Кто эти духи, что это за силы или разумы, которые, очевидно, находятся *вне* медиума и являются существами *per se*[99]? Эти *разумы* заслуживают такого названия; и между ними и общей массой призраков и гоблинов, которые носятся вокруг кабинетов, где происходит материализация, разница такая же, как между днем и ночью.

Мы должны признаться, что положение сейчас нам кажется очень серьезным. Власть над медиумами со стороны таких беспринципных и лживых «духов» постоянно распространяется; и пагубные следствия *кажущейся* дьявольщины постоянно умножаются. Некоторые из лучших медиумов покидают публичную кафедру и отходят от этого влияния; все это движение начинает сносить в сторону церкви. Мы берем на себя смелость предсказать, что если спиритуалисты не приступят к изучению древней философии, чтобы научиться различать духов и предохранять себя от их низшего сорта, то пройдет не более 25 лет, как им придется бежать причащаться в римскую церковь, чтобы спастись от всех этих «руководителей» и «контролей»[100], с которыми они так долго играли. Знаки грядущей катастрофы уже приближаются. Недавно на съезде в Филадельфии совершенно серьезно было предложено организовать секту *христианских* спиритуалистов! Это

Но кем же были Холмсы – медиумами или обманщиками? Несмотря на то, что мадам Блаватская поскользнулась на тротуаре Нью-Йорка и ушибла колено, что имело серьезные последствия, она отправилась в Филадельфию расследовать этот случай и сняла комнаты на Girard Street, 111. 4-го января 1875 года к ней присоединился Олькотт. Он привез с собою всякие механические приспособления для проверки феноменов, она же использовала свое ясновидение. О ее мнении можно узнать из ее письма к профессору Хираму Корсону[**], преподававшему на кафедре англо-саксонской и английской литературы в Корнельском университете (Итака). В своем письме, написанном 9-го февраля в Филадельфии, она говорит, что винит Холмсов менее, чем д-ра Чайлда. Она считала, что миссис Холмс временами проявляла медиумические способности, но, когда собирался народ, не всегда могла ими воспользоваться и поэтому стала прибегать к обману. Чайлд же участвовал в этом только ради денег» (Приложение // *Блаватская Е.П.* В поисках оккультизма. М., 1996. С. 380–381).

[*] Джон Кинг – дух-элементал, с помощью которого Е.П.Блаватская производила некоторые феномены. Его «помощью» пользовались многие медиумы.

[**] Хирам Корсон (1828–1911) – американский профессор литературы.

[99] сами по себе (*лат.*).

[100] «Духи»-наставники медиумов.

потому, что, отойдя от церкви и ничего не узнав про эти феномены из философии, они теперь плавают по морю неопределенности, как корабль без компаса и руля. Им не уйти от дилеммы, они должны сделать выбор между Порфирием и Pio Nono[101].

В то время, как мужи от истинной науки, такие, как Уоллес, Крукс, Вагнер[102], Бутлеров, Варли, Бьюкенен, Хэйр, Райхенбах[103], Тьюри[104], Перти, де Морган, Хофман[105], Голдсмит[106], У.Грегори[107], Фламмарион[108], сержант[109] Кокс[110] и многие другие непоколебимо верят в происходящие ныне феномены, многие из вышеперечисленных лиц отбрасывают теорию участия в феноменах духов умерших людей. Поэтому будет только логично думать, что если лондонская «Кэти Кинг», единственное материальное *что-то,* в которое публика более или менее обязана верить из-за уважения к науке, не есть дух бывшего смертного, тогда она должна быть астрально уплотненной тенью или одного из розенкрейцеровских призраков, «суеверных фантазий», или же какой-то неизвестной силой природы. Однако не имеет значения, является ли она «духом благополучия или проклятым гоблином», ибо если однажды было доказано, что ее суть не есть плотная материя, то она должна быть «духом», видением, *дуновением.* Это разум, действующий вне наших органов и поэтому должен принадлежать к какой-то существующей, хотя и невидимой расе существ. Но что это такое? Что это такое, что думает и даже говорит, но не есть человек? Неосязаемый, но все же не развоплощенный дух? Имитирует ли он привязанность, страсть, угрызения совести, страх, радость, на самом деле не испытывая ни одного из этих чувств? Кто эта лицемерная субстанция, которая находит удовольствие, обманывая доверчивого исследователя и издеваясь над священными человеческими чувствами? Ибо если не Кэти Кинг вводила в заблуждение мистера Крукса, то другие подобные ей сущности делали все это. Кто может постичь эту тайну? Только истинный психолог. И куда же он должен пойти за учебниками, как не в пренебрегаемые альковы библиотек, где на труды презираемых герметистов и теургов оседала пыль все эти долгие годы.

Уважаемый английский платоник Генри Мор[111] в своем ответе на нападки со стороны некоего скептика по имени Уэбстер[112] на верящих в спиритуалистические феномены и магию

---

[101] Пий IX (*итал.*).

[102] Вагнер Николай Петрович (1829–1907) – зоолог, профессор Санкт-Петербургского университета, писатель, один из лидеров российского движения экспериментального спиритизма.

[103] Карл Людвиг фон Райхенбах (1788–1869) – немецкий химик, геолог, металлург, натуралист, промышленник и философ. Занимался исследованием неизвестной невидимой энергии, названной им одической силой, в честь бога Одина.

[104] Марк Тьюри (1822–1905) – швейцарский исследователь психики, профессор физики и естествознания Женевского университета, пионер в исследованиях феноменов телекинеза. Он назвал вещество, которое, по его мнению, было связующим звеном между душой и телом, «психодом», а силу, которая воздействовала на него, – эктенической силой. Эта сила, как он считал, подчинялась силе воли медиума.

[105] Анджело Джон Льюис (псевдоним «профессор Хофман», 1839–1919) – британский юрист, писатель, автор книг «Современная магия» (1876), «Дополнительная магия» (1890), «Поздняя магия» (1903), «Последняя магия» (1918).

[106] Герман Майер Соломон Гольдшмидт (1802–1866) – немецко-французский астроном и художник, разделял идеи спиритуализма.

[107] Уильям Грегори (1803–1858) – шотландский врач и химик, интересовался месмеризмом и френологией.

[108] Камиль Фламмарион (1842–1925) – французский астроном и писатель, интересовался сверхординарными явлениями природы и парапсихологией, собрал много феноменальных случаев в своей книге «Неведомое»; автор широко известных книг «Множественность обитаемых миров», «Обитатели иных миров» и др.; автор романов «Стелла», «Урания», «Конец мира», «Люмен»; член Теософского общества; часто и продолжительно общался с Е.П.Блаватской.

[109] сержант права (serjeant-at-law).

[110] Эдвард Уильям Кокс (1809–1879) – английский юрист, писатель, входил в состав комитета Лондонского диалектического общества по исследованию спиритических явлений, помогал У.Круксу в его экспериментах с «психической силой», президент Психологического общества Великобритании (1875–1879).

[111] Генри Мор (1614–1687) – английский философ, профессор богословия и философии в Кембридже, представитель кембриджских платоников.

[112] Джон Уэбстер (1610–1682), также известный как Johannes Hyphastes – английский священнослужитель, врач, химик с интересами к алхимии, сторонник астрологии и скептик в отношении колдовства.

говорит[113]: «Что касается другого мнения, которого придерживается большая часть священнослужителей реформированной церкви, а именно, что это был дьявол, который (в Священном Писании) явился под видом Самуила[114], то это мнение ниже всякой критики; ибо хотя я не сомневаюсь, что во многих случаях, где фигурируют такие некромантические привидения, они суть *смехотворные духи, а не души умерших, какими они кажутся*; все же для меня ясно, что это было появление души Самуила; и мне также ясно, что в других случаях, связанных с некромантией, это могли быть духи, вроде вышеупомянутых Порфирием[115], которые принимают любые формы, любой вид, какое-то время играют роль демонов, потом роли ангелов и богов, а иногда – *роли душ умерших людей.* И я признаю, что такой дух мог бы *сыграть* Самуила, что бы там ни возражал Уэбстер – его аргументы чрезвычайно слабы и неубедительны»[116].

Когда такой метафизик и философ, как Генри Мор, дает вышеприведенное свидетельство, можно считать, что мы выразили правильный взгляд. Все ученые исследователи очень скептически настроены по отношению к духам вообще, а по отношению к «душам умерших людей» в особенности; в течение последних двадцати лет они ломали свои головы над изобретением новых имен для старого предмета. Так, например, это неизвестное для Крукса и сержанта Кокса будет – «психической силой»[117]. Профессор Тьюри из Женевы называет его «психодом» или *эктенической* силой[118]; профессор Бальфур Стюарт – «электробиологической энергией»[119]; Фарадей, «великий мастер экспериментальной философии в физике», но, по-видимому, новичок в психологии, высокомерно наименовал его «бессознательным мускульным действием» и «бессознательной мозговой деятельностью»[120], и так далее; сэр Уильям Гамильтон[121] – «латентной мыслью»[122]; доктор Карпентер – «идеомоторным принципом»[123], и т.д., и т.д. Сколько ученых, столько и названий.

Годы тому назад старый германский философ Шопенгауэр[124] разделался с этой силой и материей в одно и то же время; и со времени перемены своих взглядов и мистер Уоллес, великий антрополог, очевидно, усвоил его идеи. Учение Шопенгауэра заключается в том, что Вселенная есть проявление воли. Каждая сила в природе также есть следствие воли, представляющей большую или меньшую степень своей объективности. Это – учение Платона, который ясно высказал, что видимое все было создано или эволюционировано из Невидимой и Вечной **Воли** и

---

[113] «Письмо Дж. Гленвиллу[*], капеллану короля и члену Королевского общества». Гленвилл является автором знаменитого сочинения о привидениях и демонологии «Поверженное саддукейство, или полное и ясное свидетельство относительно колдовства и приведений» в двух частях[**], «доказывающего на примере Священного Писания, а также с привлечением современных материалов, существование духов, приведений и ведьмовства» (1700). – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Джозеф Гленвилл (1636–1680) – английский писатель, философ и священник.

[**] Первое издание: *Glanvill J.* Saducismus Triumphatus, or Full and Plain Evidence Concerning Witches and Apparitions. In Two Parts. London, 1681.

[114] 1Цар. 28.

[115] См.: *Порфирий.* О воздержании от одушевленных, II.

[116] Dr. H.M[ore] his Letter with the Postscript to Mr. J.G[lanvill] // *Glanvill J.* Saducismus Triumphatus, or Full and Plain Evidence Concerning Witches and Apparitions. The Third Edition with Additions. In Two Parts. London, 1700. P. 29 (Письмо доктора Г.М[ора] с припиской мистеру Дж. Г[ленвиллу] // *Гленвилл Дж.* Поверженное саддукейство, или полное и ясное свидетельство относительно колдовства и приведений. Третье издание с дополнениями. В двух частях. Лондон, 1700. С. 29).

Цит. по: *Forsyth J.S.* Demonologia: Or, Natural Knowledge Revealed. London, 1827. P. 256–257 (*Форсайт Дж. С.* Демонология: или Открытие естественных знаний. Лондон, 1827. С. 256–257).

Джеймс С.Форсайт – английский хирург и акушер из, автор ряда книг по медицине, истории, юриспруденции и др.

[117] *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 19, 101.

[118] Там же. P. 27.

[119] Там же. P. 33.

[120] Там же. P. 47.

[121] Уильям Гамильтон (1788–1856) – шотландский философ и педагог.

[122] *Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 49.

[123] Там же.

[124] Артур Шопенгауэр (1788–1860) – немецкий философ, его основной труд – «Мир как воля и представление» (1818).

по ее образу[125]. Наши небеса, говорит он, были сотворены по извечному образу «Идеального Мира», содержащемуся, как и все, в додекаэдре, в геометрической модели, используемой Божеством[126]. У Платона Первичное Существо есть Эманация Разума Демиурга (*Нуса*), который извечно содержит в себе *идею* «мира, который должен быть сотворен», и идею эту он создает из себя самого[127]. Законами природы являются установившиеся соотношения этой *идеи* с формами ее проявления; «этими формами, – говорит Шопенгауэр, – являются время, пространство и причинность. Через время и пространство идея изменяется в бессчетном разнообразии проявлений»[128].

Эти идеи далеко не новы, они произошли даже не от Платона. Вот, что мы читаем в *Халдейских оракулах*[129]: «Работы природы сосуществуют с умственным (νοερό), духовным Светом Отца. Ибо это душа (ψυχή) украсила великое небо, и украшает его после Отца».

«Бестелесный мир тогда был уже завершен, имея свое местопребывание в Божественном Разуме», – говорит Филон[130], которого ошибочно обвиняют в том, что он взял свои идеи у Платона.

В *Теогонии* Моха мы сперва находим Эфир, а затем воздух; два Принципа, из которых родился Олам[131], *умопостигаемый* (νοήτος) Бог (видимая Вселенная из материи) низшего порядка[132].

---

[125] См.: *Платон.* Тимей, 28a–34b, 52d–53b.

[126] Платон[*]; Тимей Локрийский, 97[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: Додекаэдр «Бог определил для Вселенной и прибегнул к нему в качестве образца» (*Платон.* Тимей, 55c).

[**] См.: Timaei Locri de anima mundi, 97 // Platonis Opera omnia. Vol. VII. Timaeus et Critias. Gothae et Erfordiae, 1838. P. 433 («О душе мира» Тимея Локрийского, 97 // Труды Платона. Т. VII. «Тимей» и «Критий». Гота и Эрфурт, 1838. С. 433). Издание на греческом языке подготовлено И.Г.Штальбаумом.

См.: «Как это небо сотворено по вечному образцу, умозрительному Космосу, так и это время вместе с Космосом сотворено по образцу, которым является Вечность» (*Тимей Локрский.* О природе мира и души, 30 // *Афонасина А.С.* Трактат Тимея Локрского «О природе космоса и души» // ΣΧΟΛΗ, 2013, т. VII, вып. I. С. 133).

Цит. по: «Это небо было создано по вечному образцу Идеального Мира» (*Dunlap S.F.* Vestiges of the Spirit-History of Man. New York, 1858. P. 187 (*Данлэп С.Ф.* Следы духовной истории человечества. Нью-Йорк, 1858. С. 187)).

Тимей из Локр, Тимей Локрийский (V в. до н.э.) – древнегреческий философ-пифагореец, персонаж диалогов Платона «Тимей» и «Критий». Известное со времен поздней античности под именем Тимея сочинение «О природе мира и души» в действительности принадлежит анонимному писателю I в.

Сэмюэл Фалес Данлэп (1825–1905) – американский исследователь религий и мифологии.

[127] См. пояснения Моверса, 268. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Movers F.C.* Die Phönizier. B. I. Bonn, 1841. S. 268 (*Моверс Ф.К.* Финикийцы. Т. I. Бонн, 1841. С. 268).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Vestiges of the Spirit-History of Man. New York, 1858. P. 187.

Франц Карл Моверс (1806–1856) – немецкий богослов, востоковед и педагог.

[128] См.: *Шопенгауэр А.* Мир как воля и представление, книга первая, 1–2.

Цит. по: *Аксаков А.Н.* Медиумизм и философия. Воспоминание о профессоре Московского университета Юркевиче // Русский вестник, 1876, №1. С. 462.

[129] Кори «Халдейские оракулы», 243. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: The Chaldaean Oracles of Zoroaster // *Cory I.P.* Ancient Fragments of the Phoenician, Chaldaean, Egyptian, Tyrian, Carthaginian, Indian, Persian, and Other Writers. London, 1832. P. 243 (Халдейские оракулы Зороастра // *Кори И.П.* Древние фрагменты финикийских, халдейских, египетских, тирских, карфагенских, индийских, персидских и других писателей. Лондон, 1832. С. 243).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Vestiges of the Spirit-History of Man. New York, 1858. P. 187.

[130] Филон Иудей «О сотворении мира», X. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Итак, бестелесный мир отныне обладал законченностью, созижденный в Божественном Логосе…» (*Филон Александрийский.* О сотворении мира согласно Моисею, X).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Vestiges of the Spirit-History of Man. New York, 1858. P. 186.

[131] «Олам (финик.). Божество, доступное пониманию. Объективная или материальная Вселенная в теогонии Моха. Отражение вечно скрытого Божества; Плерома гностиков» (*Блаватская Е.П.* Теософский словарь. М., 1998. С. 419).

Плерома (*др.-греч.* πλήρωμα – «наполнение, полнота, множество») – термин в греческой философии, одно из центральных понятий в гностицизме, обозначающее Божественную Полноту. Согласно учению гностиков, Плерома представляет собой совокупность небесных духовных сущностей, Эонов. Иисус Христос также являлся одним из Эонов, посланных на землю для того, чтобы люди смогли вернуть себе утраченное знание (гнозис) и воссоединились с Плеромой.

[132] Моверс «Финикийцы», 282. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Movers F.C.* Die Phönizier. B. I. Bonn, 1841. S. 282.

В орфических гимнах Эрос-Фанет[133] эволюционирует из Духовного Яйца, которое оплодотворяется Эфирными Ветрами, причем Ветер[134] есть «Дух Божий», – о котором сказано, что он движется в Эфире, «оплодотворяя Хаос»[135], – Божественная «Идея». В индийской *Катха-упанишаде*[136] Пуруша, Божественный Дух, уже стоит перед изначальной материей, из союза которых возникает великая Мировая Душа, «Маха-Атма, Брахма, Дух Жизни»[137]; последние обозначения идентичны с Мировой Душой, или *Anima Mundi* и Астральным Светом теургов и каббалистов.

Пифагор принес свои учения из святилищ Востока, а Платон придал им более понятную для непосвященного человека форму, чем таинственные числа Пифагора, чьи учения он полностью усвоил. Поэтому у Платона *Космос* есть «Сын», имеющий в качестве отца и матери Божественную Мысль и Материю[138].

«Египтяне, – говорит Данлэп[139], – различали старшего и младшего Гора; первый был *братом* Озириса, а второй *сыном* Озириса и Изиды». Первый есть *Идея* мира, пребывающая в Разуме Демиурга, “порожденная во мраке перед сотворением мира”. Второй Гор есть “Идея”, исходящая из *Логоса,* одетая в материю и начавшая действительное существование»[140].

«Земной Бог вечен, беспределен, молод и стар, волнообразной формы»[141], – говорится в *Халдейских оракулах*.

Эта «волнообразная форма» – образ, чтобы выразить вибрационное движение Астрального Света, с которым жрецы древности были очень хорошо знакомы, хотя их взгляды могут не совпадать с взглядами на Эфир современных ученых, ибо они вкладывали в Эфир Вечную Идею, наполняющую Вселенную, или *Волю,* которая становится *Силой* и творит и организует *материю.*

Цит. по: *Dunlap S.F.* Vestiges of the Spirit-History of Man. New York, 1858. P. 188.

[133] Эрот, Эрос, Амур, Купидон – божество любви в древнегреческой мифологии, безотлучный спутник и помощник Афродиты, олицетворение любовного влечения, обеспечивающего продолжение жизни на Земле.

Фанет – божество-демиург в орфической теокосмогонии (VI в. до н.э.), муже-женское живое существо, родившееся из Мирового Яйца.

[134] К.О.Мюллер, 236. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Müller K.O.* A History of the Literature of Ancient Greece. Vol. I. London, 1840. P. 236 (*Мюллер К.О.* История литературы Древней Греции. Т. I. Лондон, 1840. С. 236).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Vestiges of the Spirit-History of Man. New York, 1858. P. 188.

Карл Отфрид Мюллер (1797–1840) – немецкий исследователь древностей.

[135] См.: «…И Дух Божий носился над водою» (Быт. 1, 2).

[136] Упанишады – древнеиндийские трактаты религиозно-философского характера. Являются дополнением Вед и относятся к священным писаниям индуизма категории шрути. В них в основном обсуждается философия, медитация и природа Бога. Считается, что в Упанишадах изложена основная суть Вед, поэтому их также называют «веданта» (конец, завершение Вед), и они являются основой ведантического индуизма. В Упанишадах главным образом описывается безличный Брахман.

[137] Вебер «Академические лекции», 213, 214 и далее. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Weber A.* Akademische Vorlesungen Über Indische Literaturgeschichte. Berlin, 1852. P. 214 (*Вебер А.* Академические лекции по истории литературы Индии. Берлин, 1852. С. 214).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Vestiges of the Spirit-History of Man. New York, 1858. P. 189.

Альбрехт Фридрих Вебер (1825–1901) – немецкий индолог и историк, близкий друг Макса Мюллера.

[138] Плутарх «Изида и Озирис», I, VI. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Итак, могущественная и божественная природа состоит из трех начал: сверхчувственного, материального и того, что происходит от них и что эллины именуют Космосом. Платон обычно называет сверхчувственное идеей, образцом и отцом, а материальное – матерью и кормилицей, а также вместилищем и почвой рождения; то же, что происходит от обоих, – отпрыском и порождением» (*Плутарх.* Об Исиде и Осирисе, 56).

Цит. по: *Dunlap S.F.* Vestiges of the Spirit-History of Man. New York, 1858. P. 186.

[139] «Духовная история человечества», с. 88. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Dunlap S.F.* Vestiges of the Spirit-History of Man. New York, 1858. P. 189–190.

[140] Моверс «Финикийцы», 268. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Movers F.C.* Die Phönizier. B. I. Bonn, 1841. S. 268.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Vestiges of the Spirit-History of Man. New York, 1858. P. 190.

[141] Кори «Фрагменты», 240. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: The Chaldaean Oracles of Zoroaster // *Cory I.P.* Ancient Fragments of the Phoenician, Chaldaean, Egyptian, Tyrian, Carthaginian, Indian, Persian, and Other Writers. London, 1832. P. 240.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Vestiges of the Spirit-History of Man. New York, 1858. P. 190.

«Воля, – говорит Ван Гельмонт, – первая из всех сил. Ибо через волю Творца все было сотворено и приведено в движение... Воля есть свойство всех духовных существ и проявляется в них тем сильнее, чем больше они освободились от материи»[142]. И Парацельс, которого называли божественным, добавляет в том же самом духе: «*Вера* должна подкреплять воображение, ибо вера создает *волю*... Решительная воля есть начало всех магических операций... Из-за того, что люди не умеют в совершенстве воображать и верить в совершенстве, получается, что результаты их магии сомнительны, не надежны, тогда как они могли быть вполне надежными»[143].

Одной только противодействующей силы неверия и скептицизма достаточно, если ток ее направлен с равною силою, чтобы воспрепятствовать силе веры других и даже полностью ее нейтрализовать. Почему спиритуалисты удивляются, что присутствие некоторых сильных скептиков на сеансах или таких, которые настроены чрезвычайно враждебно к спиритуализму, бессознательно приводит в действие их противоборствующую силу воли настолько, что мешают проявлениям и часто совсем их прекращают? Если нет на Земле *сознательной* силы, но иногда обнаруживается что-то мешающее и даже прекращающее явления, то зачем удивляться тому, что *бессознательная,* пассивная сила медиума вдруг парализуется в своих результатах другой противодействующей силой, хотя она тоже приведена в действие бессознательно? Профессора Фарадей и Тиндаль хвастались, что их присутствие в кружке спиритуалистов во время сеансов сразу прекращает все проявления. Один этот факт уже должен был доказать этим выдающимся ученым, что в феноменах участвовала какая-то сила, достойная того, чтобы привлечь их внимание. В качестве ученого профессор Тиндаль, возможно, был самым выдающимся из присутствующих на сеансе; в качестве проницательного наблюдателя, которого выкидывающему трюки медиуму нелегко обмануть, он был не лучше, чем другие, присутствующие на сеансе, если и был настолько же умен; и если бы проявления были бы обманным мошенничеством, настолько искусными, что обманули бы всех других, они бы не прекратились даже от *его* присутствия. Какой медиум может когда либо похвастать феноменами, подобными тем, что совершали Иисус и апостол Павел вслед за ним? Все же даже у Иисуса были случаи, когда сила бессознательного сопротивления преодолевала даже столь умело направленный волевой ток. «И он не совершил там многих чудес по неверию их»[144].

Каждый из вышеизложенных взглядов имеет свое отражение в философии Шопенгауэра. Наши «исследующие» ученые могли бы с пользой заглянуть в его труды. Они найдут там много странных гипотез, основанных на старых идеях, размышления по поводу «новых» феноменов, которые могут оказаться такими же разумными, как и всякие другие, – ученые таким образом избавились бы от бесполезного труда по изобретению новых теорий. Психические и эктенические силы, идеомоторный принцип, электробиологическая энергия, латентная мысль и даже теория «бессознательной мозговой деятельности» могут быть сконденсированы в два слова: каббалистический **Астральный Свет**.

Смелые теории и мнения, высказанные в трудах Шопенгауэра, весьма широко расходятся с мнениями большинства наших ортодоксальных ученых. «В действительности, – говорит этот смелый мыслитель, – нет ни *материи,* ни *духа*. Тенденция гравитации в камне насколько же необъяснима, насколько необъяснима мысль в человеческом мозгу... Если материя может (никто не знает – почему) падать на землю, то она также может (никто не знает – почему) думать... Как только, даже в механике, мы преступаем границы чисто математического, как только мы доходим до загадочного, сцепления, тяготения и так далее, мы стоим перед лицом явления, которое является для нашего рассудка столь же таинственным, как **воля** и **мысль** в человеке, – мы находимся перед непостижимым, ибо такова каждая сила природы. Где же тогда та *материя,* на хорошее знание которой вы постоянно претендуете и из которой (будучи так близко знакомы с ней) вы выводите все ваши заключения и объяснения и приписываете их всему?.. То, что можно полностью понять, охватить рассудком и чувствами, – только поверхностное; они не в состоянии

[142] *Higgins G.* Anacalypsis, an Attempt to Draw Aside the Veil of the Saitic Isis; Or, an Inquiry Into the Origin of Languages, Nations, and Religions. London, 1836. Vol. II. P. 249.

[143] Там же. P. 241.

[144] Мф. 13, 58.

постичь внутреннюю сущность вещей. Такого было мнение Канта[145]. Если вы считаете, что в человеческой голове присутствует какой-то *дух*, вы обязаны думать то же самое о камне. Если ваша мертвая и совершенно пассивная материя может проявлять тенденцию к тяготению, или, подобно электричеству, может притягивать и отталкивать, искриться, тогда точно так же, как мозг, она может и думать. Короче говоря, каждую частицу так называемого духа мы можем заменить эквивалентом материи и каждую частицу материи можем заменить духом… Таким образом, картезианское[146] разделение всего сущего на материю и дух нельзя назвать философски точным; но только если мы разделим их на *волю* и *представление*, каковая форма разделения не имеет никакого отношения к прежнему делению, ибо она одухотворяет все: все то, что в первую очередь реально и объективно (тело и материя), ибо она преобразует их в представление, а каждое явление – в волю»[147].

Эти взгляды подтверждают то, что мы говорили о разных названиях одного и того же. Спорщики спорят только о названиях. Назовите феномен силой, энергией, электричеством или магнетизмом, волей или духовной силой – он всегда будет частичным проявлением *души*, будь она развоплощенной или на время заключенной в свое тело, частицы той разумной, всемогущей и индивидуальной **Воли**, наполняющей всю природу и известной, вследствие неспособности человеческого языка к правильной передаче психологических представлений, под названием – **Бог**.

Идеи о материи некоторых наших ученых являются, с точки зрения каббалистов, ошибочными во многих отношениях. Гартман[148] называет их взгляды «*инстинктивным* предрассудком». Далее он наглядно показывает, что никакой экспериментатор не может иметь дела с именно материей, а только с силами, на которые он делит ее. Видимые воздействия материи есть только воздействия сил. Поэтому он заключает, что то, что называют материей, есть не что иное, как совокупность атомических сил, для обозначения которых употребляется слово *материя*: вне такого применения для науки слово материя лишено смысла[149]. Несмотря на многие честные признания со стороны наших специалистов – физиков, физиологов и химиков, что они ничего не знают о материи[150], *они обожествляют ее*. Каждый новый феномен, который они не в состоянии объяснить, растирается ими в порошок, превращается в благовонное курение и сжигается на алтаре богини, которая покровительствует современным ученым.

Никто не может лучше трактовать этот предмет, чем трактует Шопенгауэр в своих *Дополнениях*. В этом труде он со всеми подробностями обсуждает животный магнетизм, ясновидение, симпатическое целение, прозрение, магию, предчувствия, духовидение и другие духовные явления. «Все эти проявления, – говорит он, – являются ветвями одного и того же дерева и доставляют нам неопровержимые доказательства существования цепи существ, которая базируется на совсем другом порядке вещей, отличающемся от того порядка, который имеет в

---

[145] Иммануил Кант (1724–1804) – немецкий философ, родоначальник немецкой классической философии.

[146] Картезианство (от *лат.* Cartesius, латинизированного имени Декарта) – направление в истории философии, идеи которого восходят к Декарту. Для картезианства характерны скептицизм, рационализм, критика предшествующей схоластической философской традиции.

Рене Декарт (1596–1650) – французский философ, математик, механик, физик и физиолог.

«Декарт, хотя и поклонник материи, был одним из наиболее преданных приверженцев доктрины магнетизма и, в известном смысле, даже алхимии» (*Блаватская Е.П.* Разоблаченная Изида. Т. I, гл. VII).

[147] «Дополнения», II, с. 111, 112. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Schopenhauer A.* Parerga und Paralipomena. B. II. Berlin, 1862. S. 111–112 (*Шопенгауэр А.* Дополнения и пропуски. Т. II. Берлин, 1862. С. 111–112).

Цит. по: *Аксаков А.Н.* Медиумизм и философия. Воспоминание о профессоре Московского университета Юркевиче // Русский вестник, 1876, №1. С. 460–461.

[148] Эдуард фон Гартман (1842–1906) – немецкий философ, основное его сочинение – «Философия бессознательного» (1869).

[149] См.: *Гартман Э.* Глава IV. Материя как воля и представление // *Гартман Э.* Сущность мирового процесса, или философия бессознательного. М., 2010.

Цит. по: *Аксаков А.Н.* Медиумизм и философия. Воспоминание о профессоре Московского университета Юркевиче // Русский вестник, 1876, №1. С. 462.

[150] См.: Гексли «Физическая основа жизни». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Huxley T.H.* On the Physical Basis of Life. New Haven, Connecticut. 1870. P. 17.

своем основании законы пространства, времени и приспособляемости. Этот другой порядок вещей значительно глубже, ибо он начальный и прямой; в его присутствии обычные законы природы, которые просто формальны, теряют силу; поэтому при его непосредственном действии ни время, ни пространство не могут больше разделять индивидуумов, и это разделение, зависящее от этих форм, более не представляет неодолимых барьеров для общения мыслями и непосредственных волевых актов. Таким образом, могут быть совершены изменения совсем другим путем, чем путем физической причинности, то есть путем своеобразного проявления воли вне самого индивидуума. Поэтому своеобразный характер всех вышеперечисленных проявлений заключается в *visio in distante et actio in distante* (видении и действии на расстоянии) в своем отношении ко времени так же, как и пространству. Такое действие на расстоянии есть как раз то, что составляет характерную основу *магии*, ибо таково непосредственное действие нашей воли, освобождение от причинных условий физического действия, а именно – от контакта».

«Кроме того, – продолжает Шопенгауэр, – эти проявления снабжают нас существенными и совершенно логическими возражениями против материализма и даже против натурализма, так как в свете таких манифестаций тот порядок вещей в природе, который обе эти философии стремятся изобразить абсолютным и единственным истинным, предстает перед нашими глазами, наоборот, чисто феноменальным и поверхностным, на дне которого лежит сущность вещей, *отдельная* и совершенно независимая от своих собственных законов. Вот почему эти проявления (по крайней мере, с чисто философской точки зрения) среди всех фактов, с какими мы встречаемся в области эксперимента, являются самыми важными вне всякого сравнения. Поэтому ознакомиться с ними – долг всякого ученого»[151].

Переходить от философских размышлений такого человека, как Шопенгауэр, к поверхностным обобщениям некоторых французских академиков было бы бесполезным, если бы не тот факт, что такой переход даст нам возможность оценить интеллектуальный кругозор двух школ ученых. Как разрешил германский ученый глубокий психологический вопрос – мы уже видели. Сравните это с тем, что, стараясь изо всех сил, астроном Бабинэ[152] и химик Буссенго[153] могли предложить в качестве объяснения по поводу значительного спиритуалистического феномена. В 1854–5 годах эти крупнейшие специалисты преподнесли Академии *ученые записки*, или монографию, цель которых, как видно, заключалась в том, чтобы подкрепить и в то же время разъяснить слишком сложную теорию доктора Шеврёля[154], касающуюся столоверчения, от имени комиссии по расследованию, членом которой он состоял[155].

Вот *дословно*: «Что касается движений и качаний, которые, *как утверждают*, происходят с некоторыми столами, то они не могут иметь никакой другой причины, как только *невидимые* и невольные вибрации мускульной системы экспериментатора; продолжительное сокращение мускулов проявляется в такие моменты серией вибраций, становясь таким образом *видимым дрожанием*, которое сообщает предмету круговращательное движение. Это вращение, таким образом, приобретает способность проявляться со значительной силой путем постепенного ускорения или путем сильного сопротивления, когда требуется остановить его. Следовательно,

---

[151] Шопенгауэр «Дополнения», статья «О воле в природе». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Schopenhauer A.* Parerga und Paralipomena. B. I. Berlin, 1862. S. 282–284.

Цит. по: *Аксаков А.Н.* Медиумизм и философия. Воспоминание о профессоре Московского университета Юркевиче // Русский вестник, 1876, №1. С. 464.

[152] Жак Бабинэ (1794–1872) – французский физик.

[153] Жан Батист Буссенго (1802–1887) – французский химик, агрохимик, один из основоположников агрохимии.

[154] Мишель Эжен Шеврёль (1786–1889) – французский химик-органик, один из творцов научного метода анализа органической химии, спиритуалист, автор книги «De la baguette divinatoire, du pendule dit explorateur et des tables tournantes, au point de vue de l'histoire de la critique et de la méthode expérimentale» («Волшебный прут, так называемый маятник исследователя и вращающиеся столы с точки зрения истории, критики и экспериментального метода», 1854).

[155] 21 марта 1853 г. Французская академия назначила комиссию в составе Шеврёля, Буссинго и Бабинэ для изучения научного труда под названием «Sur la baguette divinatoire employée à la recherche des eaux souterraines» («Волшебный прут, используемый при поиске грунтовых вод»).

физическое объяснение феномена становится ясным и не представляет ни малейшего затруднения»[156].

Ничего подобного. Эта научная гипотеза (или назовем это демонстрацией?) настолько же ясна, как одна из звездных туманностей месье Бабинэ, которую он наблюдал в туманную ночь.

И еще, как бы она ни была ясна, в ней не хватает одной важной детали – здравого смысла. Мы теряемся в догадках, признает или нет Бабинэ *en desespoir de cause*[157] утверждение Гартмана о том, что «видимое *воздействие материи* есть лишь *воздействие сил*» и что для того, чтобы составить ясное представление о материи, нужно сперва составить ясную концепцию о силе[158]. Философия школы, к которой принадлежит Гартман и которая отчасти принята некоторыми из величайших германских ученых, проповедует, что проблема материи может быть решена только посредством той невидимой силы, знакомство с которой Шопенгауэр называет «магическим знанием» и «магическим эффектом или действием воли»[159]. Таким образом, мы сперва должны удостовериться, находятся ли «невольные вибрации мускульной системы экспериментатора»[160], которые суть «действия материи», под влиянием воли *внутри* экспериментатора или *извне* его. В первом случае Бабинэ делает из себя бессознательного эпилептика; в последнем же случае, как мы в дальнейшем увидим, он отвергает все и приписывает разумные ответы опрокидывающихся или выстукивающих столов «бессознательному чревовещанию»[161].

Мы знаем, что каждое напряжение воли имеет своим результатом *силу* и что, согласно учению вышеупомянутой германской школы, манифестации атомных сил являются индивидуальными деяниями воли, имеющей результатом бессознательное устремление атомов в конкретный образ, уже субъективно созданный человеческой волей. Демокрит учил, в соответствии с наставлениями своего учителя Левкиппа[162], что первыми принципами всех вещей, содержащимися во Вселенной, были атомы и *пустота*. В каббалистическом смысле *пустота* означает в этом случае *латентное* Божество или латентную силу, которая в своем первом проявлении становится **Волей** и таким образом сообщает первый импульс тем атомам, чьим скоплением является материя. Эта пустота есть не что иное, как другое название хаоса, и притом название неудовлетворительное, ибо, согласно перипатетикам[163], «природа не терпит пустоты»[164].

Что еще до Демокрита древние были знакомы с идеей о неразрушимости материи, доказывается их аллегориями и многочисленными другими фактами. Моверс дает определение идеи финикийцев об идеальном солнечном свете как о духовном влиянии, исходящем от высочайшего **Бога**, **Иао**, «свете, постижимый только умом, – физическом и духовном принципе всего, из которого эманируется душа»[165]. Это была мужская Сущность или Мудрость, тогда как первоначальная материя, или *Хаос*, была женской. Таким образом, два первых принципа, совечные

---

[156] «Revue des Deux Mondes», 15 января 1855 года, с. 108. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Babinet J.* Des tables tournantes au point de vue de la mécanique et de la physiologie // Revue des Deux Mondes, 15 janvier 1854. P. 410, 414 (*Бабинэ Ж.* Вращающиеся столы с точки зрения механики и физиологии // Revue des Deux Mondes, 1854, 15 января. С. 410, 414).

Цит. по: *Mirville J.* Question des esprits, ses progrès dans la science examen de faits nouveaux et de publications importantes sur les tables, les esprits et le surnaturel. Paris, 1855. P. 14–15 (*Мирвиль Ж.* Вопрос о духах, его достижениях в науке: изучение новых фактов и важных публикаций о столах, духах и сверхъестественном. Париж, 1855. С. 14–15).

Жюль Эд де Мирвиль (1802–1873) – французский писатель, автор книг по спиритизму, медиум.

[157] за неимением лучшего (*фр.*).

[158] *Аксаков А.Н.* Медиумизм и философия. Воспоминание о профессоре Московского университета Юркевиче // Русский вестник, 1876, №1. С. 462.

[159] См.: *Schopenhauer A.* Parerga und Paralipomena. B. I. Berlin, 1862. S. 283.

Цит. по: *Аксаков А.Н.* Медиумизм и философия. Воспоминание о профессоре Московского университета Юркевиче // Русский вестник, 1876, №1. С. 464.

[160] *Babinet J.* Des tables tournantes au point de vue de la mécanique et de la physiologie // Revue des Deux Mondes, 15 janvier 1854. P. 410.

[161] См.: *Babinet J.* Les Sciences occultes au XIXe siècles // Revue des Deux Mondes, 1 mai 1854. P. 531 (*Бабинэ Ж.* Оккультные науки в XIX веке // Revue des Deux Mondes, 1854, 1 мая. С. 530–531).

[162] Левкипп (V в. до н.э.) – древнегреческий философ, один из основоположников атомистики.

[163] Перипатетики – ученики и последователи Аристотеля, его философская школа.

[164] Выражение, приписываемое Аристотелю.

[165] *Movers F.C.* Die Phönizier. B. I. Bonn, 1841. S. 269, 554–555.

Цит. по: *Dunlap S.F.* Vestiges of the Spirit-History of Man. New York, 1858. P. 149.

и бесконечные, уже признавались примитивными финикийцами – дух и материя. Поэтому теория эта так же стара как мир, ибо Демокрит не был первым философом, который преподавал ее; и интуиция существовала в человеке до полного развития в нем рассудка. Но вот в этом отрицании беспредельного и бесконечного Существа, обладателя невидмой Воли, которую мы за недостатком лучшего названия называем **Бог**, в этом ошибочном убеждении и скрывается беспомощность всех материалистических наук объяснить оккультные феномены. В отвержении *a priori*[166] всего, что могло бы принудить их перейти границы точной науки и вступить в царство психологической или, предпочтительнее, метафизической физиологии, – вот где мы находим тайную причину их замешательства перед этими проявлениями – причину их абсурдных теорий в поисках объяснений. Древняя философия утверждала, что все видимое и невидимое стало существовать вследствие проявления этой Воли, которую Платон назвал *Божественной Идеей.* Так же как та Разумная Идея, которая путем направления своей единой силы воли на центр сосредоточения сил вызвала объективные формы к существованию, точно также может и человек, микрокосм великого Макрокосма, делать то же самое в соответствии с развитием его силы воли. Воображаемые атомы – художественный образ, использованный Демокритом и с благодарностью подхваченный материалистами, – подобные рабочим-автоматам, движимые изнутри приливом той Вселенской Воли, которая была направлена на них и которая, проявляя себя как сила, заставляет их действовать. План возводимой постройки находится в мозгу Архитектора и отражает его волю. Абстрактная, с момента зарождения, эта воля становится конкретной благодаря этим атомам, которые верно воспроизводят каждую линию, точку и фигуру, намеченную в воображении Божественного Геометра.

Как Бог творит, так и человек может творить. При некотором напряжении воли сотворенные умом формы становятся субъективными. Их называют галлюцинациями, хотя для их творца они настолько же реальны, как любой видимый предмет для других людей; если приложить еще более напряженную и разумную концентрацию этой воли, то формы становятся конкретными, видимыми, объективными; и теперь человек узнал тайну тайн, он – **маг**.

Материалист не должен бы возражать против этой логики, так как он рассматривает мысль как материю. Допустим, что это так, и тогда – хитроумный механизм, выдуманный изобретателем; сказочные сцены, родившиеся в мозгу поэта; яркой фантазией живописца расцвеченная картина; несравненная статуя, созданная в Эфире скульптором; воздушные дворцы и замки, построенные архитектором, – все они, хотя и невидимы и субъективны, должны существовать, ибо они – материя, которой придана форма. Кто же тогда скажет, что нет людей с такой могучей волей, могущих притягивать в поле зрения эти нарисованные в воздухе фантазии и облекать их в более грубую, осязаемую материю?

Если французские ученые не пожали лавров в этой новой области исследований, то что же выдающегося было сделано в Англии до тех пор, пока мистер Крукс не предложил себя в качестве искупительной жертвы за грехи ученой братии? Ну как же! Мистер Фарадей каких-нибудь 20 лет тому назад действительно снизошел до того, что соизволил один или два раза высказаться по этому предмету[167]. Фарадей, имя которого произносится противниками спиритуализма при каждом обсуждении феноменов наподобие заклинания против злых чар спиритуализма; Фарадей, который «покраснел»[168] за то, что когда-то опубликовал свои исследования по такому унизительному верованию, как теперь достоверно доказано, никогда сам не сидел за выстукивающим столиком! Нам нужно только раскрыть несколько случайно подвернувшихся

---

[166] изначально (*лат.*).

[167] См.: Professor Faraday on Table-Moving // The Athenaeum, 2 July 1853. P. 801–803 (Профессор Фарадей о движущихся столах // The Athenaeum, 1853, 2 июля. С. 801–803); *Moigno F.* Tables tournantes // Cosmos, 8 juillet 1853 (*Муаньо Ф.* Вращающиеся столы // Cosmos, 1853, 8 июля. С. 92–101).

Франсуа Наполеон Мари Муаньо́, аббат Муаньо (1804–1884) – французский математик и популяризатор науки, главный редактор журнала «Cosmos». В юности вступил в орден иезуитов, который оставил в 1843 г.

[168] См.: *Foucault L.* // Académie des sciences // Journal des Débats, 15 juillet 1853 (*Фуко Л.* Академия наук // Journal des Débats, 1853, 15 июля).

Цит. по: *Mirville J.* Question des esprits, ses progrès dans la science examen de faits nouveaux et de publications importantes sur les tables, les esprits et le surnaturel. Paris, 1855. P. 9.

номеров *Journal des Débats*, вышедших в то время, когда знаменитый шотландский медиум[169] находился в Англии, чтобы напомнить о событиях прошлого во всей их первозданной свежести. В одном из этих номеров доктор Фуко[170] из Парижа выступает в качестве сторонника выдающегося английского экспериментатора. «Пожалуйста, не вообразите, – говорит он, – что великий физик сам когда-либо унижался до того, чтобы прозаически сидеть за прыгающим столиком»[171]. Откуда же тогда это «покраснение», которое выступило на щеках «отца экспериментальной философии»? Припоминая этот факт, мы снова рассмотрим суть фарадеевского прекрасного «указателя» и необычайного «разоблачителя медиумов», изобретенного им для разоблачения медиумистического обмана. Эта сложная машина, память о которой подобно кошмару преследует сны бесчестных медиумов, тщательно описана в работе графа де Мирвиля *Вопрос о духах*.

Чтобы тем лучше доказать экспериментаторам реальность их собственных импульсов, профессор Фарадей поместил несколько картонных дисков, соединенных друг с другом, на стол, приклеив их к столу полумягким клеем, который, заставляя все это держаться вместе, но все же поддавался длительному давлению. Теперь, когда стол повернулся, – то есть, вернее, *когда стол осмелился повернуться перед лицом мистера Фарадея*, что тоже факт немалого значения, – диски были подвергнуты осмотру; так как при этом было обнаружено, что они постепенно сместились, соскользнув в том же самом направлении, что и стол, то это стало неоспоримым доказательством, что экспериментаторы сами *толкнули* стол.

Другой из так называемых научных проверочных приборов, очень полезный, как утверждали, во всех спиритуалистических и психических феноменах, состоял из маленького инструмента, который немедленно давал знать наблюдающим о малейшем движении с их стороны или, по выражению мистера Фарадея, «предупреждал их, как только они переходили из пассивного в активное состояние». Стрелка прибора, которая отмечала каждое активное движение, доказывала только одно, а именно, действие силы, которая исходила или из сидящих за столом, или же управляла ими. А разве когда-либо кто-нибудь сказал, что там нет такой силы? Каждый это допускает, будь это сила, проходящая через оператора, как это, в общем, выявлено, или же действующая независимо от него, как это часто бывает. «Вся тайна состояла в несоразмерности силы, примененной операторами, которые толкали, потому что были вынуждены толкать с некоторым вращением или, скорее, с действительно удивительной быстротой. В присутствии таких изумительных результатов как мог кто-либо вообразить, что лилипутские опыты такого рода могут иметь какую-либо ценность в этой вновь открытой стране гигантов?»[172]

Профессор Агассис[173], занимавший в Америке почти такое же выдающееся положение в науке, какое мистер Фарадей занимал в Англии, действовал с еще большей несправедливостью. Профессор Дж. Р.Бьюкенен, известный антрополог, который трактовал спиритуализм в некоторых

---

[169] Д.Юм.

[170] Леон Фуко (1819–1868) – французский физик, механик и астроном.

[171] См.: *Foucault L.* // Académie des sciences // Journal des Débats, 15 juillet 1853.

См.: *Gasparin A.* Les tables tournantes // Journal des Débats, 30 août 1853 (*Гаспарен А.* Вращающиеся столы // Journal des Débats, 1853, 30 августа).

См.: *Gasparin A.* Les tables tournantes du surnaturel en général et des esprits. T. I. Paris, 1854. P. 201 (*Гаспарен А.* Вращающиеся столы, сверхъестественное и духи. Т. I. Париж, 1854. С. 201).

Цит. по: *Mirville J.* Question des esprits, ses progrès dans la science examen de faits nouveaux et de publications importantes sur les tables, les esprits et le surnaturel. Paris, 1855. P. 7.

Аженор Этьенн де Гаспарен (1810–1871) – французский государственный деятель и писатель, один из первых исследователей паранормальных явлений. В 1853 г. Гаспарен с друзьями провел у себя дома эксперименты с движением стола. Эксперименты проводились в течение пяти месяцев. Движение стола, по его мнению, было результатом физической силы, исходящей от тел сидящих. Он предложил теорию флюидного действия (названную «эктенической силой»), которая, по его мнению, могла объяснить это явление. Профессор Марк Тьюри, который присутствовал на некоторых экспериментах, поддержал выводы Гаспарена в брошюре, изданной в 1855 г., и провел свои опыты, в которых были получены аналогичные результаты. У.Крукс находился под влиянием экспериментов Гаспарена.

[172] Граф де Мирвиль «Вопрос о духах». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Mirville J.* Question des esprits, ses progrès dans la science examen de faits nouveaux et de publications importantes sur les tables, les esprits et le surnaturel. Paris, 1855. P. 8.

[173] Луи Агассис (1807–1873) – американский биолог и геолог.

отношениях более научно, чем кто-либо другой в Америке, говорит об Агассисе в недавней статье с очень справедливым возмущением. Ибо изо всех других людей профессор Агассис должен был бы верить в феномен, случившийся с ним самим[174]. Но теперь, когда оба, и Фарадей и Агассис, уже *освободились* от телесной оболочки, мы лучше зададим вопрос живым, чем мертвым.

Итак, сила, чья тайная мощь во всех подробностях была известна древним теургам, отрицается современными скептиками. Допотопные дети, которые, может быть, играли с нею, употребляя ее так, как мальчики в *Грядущей расе* Бульвер-Литтона употребляют страшный по силе *«врил»*[175], звали ее «Водою Пта[176]»; их потомки называли ее *Anima Mundi*, Мировой Душой; а еще позднее средневековые герметисты звали ее «Звездным Светом» или «Молоком Небесной Девы», «Магнэсом» и многими другими именами. Но наши современные ученые люди не хотят ни принять, ни признать ее, ибо она относится к *магии*, а магия, по их мнению, – позорное суеверие.

Аполлоний Тианский и Ямвлих считали, что «не в познании *внешних* вещей, а в усовершенствовании души *изнутри* находится царство человека, стремящегося быть больше, чем человек»[177]. Таким образом, они дошли до полного познания их богоподобных душ, силами которых они пользовались со всей мудростью, выросшей на эзотерическом учении герметизма, унаследованного от своих предков. Но наши философы, тесно замкнувшись в своих плотских скорлупах, не могут или не осмеливаются перенести свой робкий взгляд за пределы *постижимого*. Для них не существует будущей жизни; нет и божественных видений – они презирают их как ненаучные; для них люди древности только «невежественные предки», как они их называют; и когда бы они ни встретили во время своих физиологических исследований автора, верящего, что это таинственное влечение к духовным познаниям присуще каждому человеческому существу и не напрасно дано ему, – то они смотрят на него с презрительным сожалением.

Персидская пословица говорит: «Чем небо темнее, тем ярче будут сиять звезды». Так на темном небосводе Средних веков начали появляться таинственные братья Розы и Креста. Они не основывали обществ, не строили школ, ибо их преследовали со всех сторон подобно диким зверям, а когда они попадались в руки христианской церкви, их сжигали без всяких разговоров. «Так как религия запрещает проливать кров», говорит словарь Бейля[178], поэтому «обойдя

---

[174] См.: *Townshend C.H.* Facts in Mesmerism or Animal Magnetism. Boston, 1841. P. 436–438 (*Таунсенд Ч.Х.* Факты о месмеризме или животном магнетизме. Бостон, 1841. С. 436–438).

См. также: Animal Magnetism as Understood by the French Faculty // Buchanan's Journal of Man, Vol. II, June, 1888. P. 134–137 (Животный магнетизм в понимании французского профессора // Buchanan's Journal of Man, т. II, 1888, июнь. С. 134–137).

Чаунси Хэйр Таунсенд (1798–1868) – английский поэт, священник, месмерист, друг Ч.Диккенса.

[175] Врил – фантастическая универсальная энергия, придуманная Э.Бульвер-Литтоном, умением владеть которой он наделил своих героев в романе «Грядущая раса» (1871).

См.: «*Врил* из "Грядущей расы" был обычным достоянием рас, ныне исчезнувших. Но подобно тому, как само существование наших гигантских предков подвергается сейчас сомнению – хотя в Гималаях, как раз на принадлежащей вам территории, есть пещера, полная скелетами этих великанов, чьи огромные останки, будучи находимы, неизменно рассматриваются как единичные причуды природы, – так же и *врил* (или *Акаша*, как называем его мы) рассматривается как нечто невозможное, миф. А без совершенного знания *Акаши*, ее сочетаний и свойств, как может наука надеяться объяснить подобные феномены?» (Из письма Учителя К.Х. А.П.Синнетту, 17–18 октября 1880 г.). Перевод с английского А.И.Дьяченко.

[176] См.: «Даже Эскулап, называемый "Спасителем всего", тождествен, согласно древним классическим писателям, египетскому Пта, Творящему Разуму, или Божественной Мудрости, и Аполлону, Ваалу, Адонису и Геркулесу. И Пта, в одном из своих аспектов, есть *Anima Mundi*, Вселенская Душа Платона; Божественный Дух египтян; Святый Дух ранних христиан и гностиков; Акаша индусов и даже, в своем низшем аспекте, Астральный Свет. Ибо Пта первоначально был богом мертвых, в лоно которого они принимались, отсюда греко-христианский *Limbus*, или Астральный Свет» (*Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. Т. I. Рига, 1937. С. 437).

См.: «Пта – символ Вечного Духа, из которого все создано», «чистый, эфирный, вечно пылающий Огонь, чье сияние поднимается намного выше планет и звезд» (*Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. I. London, 1854. P. 268).

Птах или Пта (*егип.* Ptḥ – «Скульптор»; возможно, произносилось в древности как «питах») – древнеегипетский бог, Творец мира и бог мертвых, бог правды и порядка, особенно почитался в Мемфисе, где его храм находился у южной стены; по его имени и сам город назывался Ha-ka-ptah («храм духа Птаха»), откуда греческое слово «Αἴγυπτος» (Египет). Его культ сделался общеегипетским, сохраняя обе функции (Творца и бога мертвых).

[177] Бульвер-Литтон «Занони». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[178] Пьер Бейль (1647–1706) – французский философ и критик, автор «Исторического и критического словаря».

положение *Ecclesia non novit sanguinem*[179], они сжигали человеческие существа, так как при сжигании человека не *проливается кровь*!»[180]

Многие из этих мистиков, следуя тому, чему их научили некоторые трактаты, хранимые в тайне из поколения в поколение, сделали открытия, которые не презирали бы и в наше время точных наук. Роджер Бэкон, монах, над которым смеялись как над знахарем-шарлатаном, в настоящее время считается одним из «претендующих» на знание магии, но тем не менее его открытия были приняты и ими пользуются по сей день те, кто больше всех над ним смеялись. Роджер Бэкон по праву, если не фактически, принадлежал Братству, куда входят все, кто изучают оккультные науки. Живя в тринадцатом веке, он был почти современником Альберта Великого[181] и Фомы Аквината[182]; его открытия, а именно – порох и оптические стекла, а также его достижения по механике всеми считались чудесами. Его обвинили в сношении с Сатаною.

В легендарном повествовании о монахе Бэконе[183], так же как «в одной старой пьесе, написанной Робертом Грином[184], драматургом дней королевы Елизаветы[185], рассказывается, что Бэкона вызвали к королю и велели показать» королеве кое-что из своего искусства. Тогда Бэкон взмахнул рукой (в тексте написано *махнул жезлом*) и «вдруг все услышали такую прекрасную музыку, что все сказали, что ничего подобного ей раньше не слыхали». Затем услышали еще более громкую музыку, после чего появились четыре привидения, которые танцевали до тех пор, пока не растаяли в воздухе. Затем он опять взмахнул жезлом, и воздух вдруг наполнился таким чудным ароматом, что казалось «тут собраны все лучшие ароматы мира – все, что искусство может дать». Затем Роджер Бэкон, обещавший перед тем одному джентльмену показать его возлюбленную, отдернул в сторону одну из портьер королевской комнаты, и все, кто были в комнате, увидели «кухарку с половником в руках». Гордый джентльмен, хотя и узнал девушку, которая исчезла так же быстро, как и появилась, был взбешен унизительным для него зрелищем и стал угрожать монаху своей местью. Как же поступил маг? Он просто ответил: «Не угрожайте, а то я посрамлю вас еще больше; и остерегитесь другой раз пытаться уличать во лжи *ученого*!»[186]

В качестве комментария к этому современный историк[187] добавляет: «Это может послужить иллюстрацией к той категории манифестаций, которые, вероятно, являются результатом *превосходного знания* естественных наук». Никто и никогда не сомневался, что это были результаты именно такого знания; и герметисты, маги, астрологи и алхимики никогда не претендовали на что-либо другое. И конечно, это не их вина, что невежественные массы под влиянием неразборчивого в средствах и фанатичного духовенства приписали всем таким трудам сообщничество дьявола. Ввиду ужасающих пыток, применяемых инквизицией ко всем подозреваемым в черной или белой магии, неудивительно, что эти философы не хвастались и не признавали факта такого сообщничества. Наоборот, их собственные писания доказывают, что они

---

[179] «Церковь не может быть запятнана кровью» (*лат.*) – формула, используемая инквизицией, когда она передавала своих виновных светской власти для наказания.

[180] Dictionnaire historique et critique de Pierre Bayle. T. 12. Paris, 1820. P. 341 (Исторический и критический словарь Пьера Бейля. Т. 12. Париж, 1820. С. 341).

[181] Альберт Великий или Св. Альберт, Альберт Кельнский, Альберт фон Больштедт (*лат.* Albertus Magnus, ок. 1200–1280) – немецкий философ, теолог, ученый, учитель церкви, наставник Фомы Аквинского.

[182] Фома Аквинский (Фома Аквинат, Томас Аквинат, *лат.* Thomas Aquinas, 1225– 1274) – итальянский философ и теолог, канонизирован католической церковью как святой, учитель церкви.

[183] «The Famous Historie of Fryer Bacon, Containing the Wonderfull Things He Did in His Life; Also the Manner of His Death; With the Lives and Deaths of the Two Coniurers, Bungye and Vandermast» («Знаменитая история монаха Бэкона, содержащая также чудеса, совершенные им при жизни, и рассказ о его смерти с описанием жизни и смерти двух волшебников, Банги и Вандерманста») – анонимный прозаический роман XVI в. (ок. 1555 г.).

[184] Роберт Грин (ок. 1558–1592) – английский драматург, поэт и памфлетист, один из предшественников У.Шекспира, автор пьесы «Friar Bacon and Friar Bungay» («Монах Бэкон и брат Банги»), первоначально озаглавленной «The Honorable Historie of Fryer Bacon and Friar Bungay» («Достопочтенная история монаха Бэкона и монаха Банги», 1588–1592).

[185] Елизавета I (1533–1603) – королева Англии и Ирландии с 1558 г.

[186] *Wright T.* Narratives of Sorcery and Magic, from the Most Authentic Sources. Vol. I. London, 1851. P. 123–128 (*Райт Т.* Рассказы о колдовстве и магии из самых достоверных источников. Т. I. Лондон, 1851. С. 123–128).

Томас Райт (1810–1877) – английский антиквар и писатель.

[187] Т.Райт «Рассказы о колдовстве и магии». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Wright T.* Narratives of Sorcery and Magic, from the Most Authentic Sources. Vol. I. London, 1851. P. 128.

считали, что магия есть «не более, чем применение естественных активных сил к пассивным вещам или субъектам; этим совершены великие удивительные деяния, которые тем не менее естественны»[188].

Феномен таинственных запахов и музыки, продемонстрированный Роджером Бэконом, часто наблюдается и в наше время. Не говоря уже о нашем собственном личном опыте[189], нам сообщили наши английские корреспонденты Теософского общества, что они слышали звуки восхитительной музыки, доносящейся из невидимого инструмента, и вдыхали букет прекраснейших ароматов, происхождение которых они приписывают деятельности духов. Один корреспондент сообщил нам, что один из этих запахов, а именно запах сандалового дерева был настолько сильным, что после сеанса весь дом на несколько недель оказался напитанным им. Медиумом в этом случае был один из членов семьи и все опыты проводились в домашнем кругу[190]. Еще другой корреспондент описывает то, что мы называем «*музыкальным* стуком». Силы, которые в настоящее время в состоянии производить этот феномен, должны были существовать и быть эффективными также в дни Роджера Бэкона. Что же касается привидений, то достаточно сказать, что их вызывают теперь в спиритических кружках, что засвидетельствовано учеными, и поэтому вызов привидений Роджером Бэконом приобретает большую достоверность, чем когда-либо.

Баптиста Порта[191] в трактате о *Натуральной магии*[192] перечисляет целый каталог секретных формул для того, чтобы достичь необыкновенных результатов применением сокровенных сил природы. Хотя «маги» верили в существование целого мира невидимых духов так же непоколебимо, как спиритуалисты, ни один из них не заявил, что он производит свои чудеса, подчиняясь их власти или единственно через их помощь. Они слишком хорошо знали, как трудно держать в отдалении элементарных сущностей, когда они один раз нашли дверь широко открытой. Даже магия древних халдеев была только глубоким знанием лекарственных трав и минералов. Только тогда, когда теург нуждался в *божественной* помощи в духовных или земных делах, он искал непосредственного общения путем религиозных обрядов с чистыми духовными существами. И они – и даже те духи, которые остаются невидимыми и сообщаются со смертными только через их пробужденные внутренние чувства, а именно ясновидение, яснослышание и транс, – могут быть вызваны только *субъективно* в результате чистоты жизни и молитвы. Но все

---

[188] *Forsyth J.S.* Demonologia: Or, Natural Knowledge Revealed. London, 1827. P. 100.

[189] См.: *Олькотт Г.С.* Листы старого дневника. Т. I. Глава XXII. Описание различных феноменов.

См. также: «Как я помню, выше было упомянуто, что́ делало таким пикантным посещение Ламасерия[*]. Это шанс, что при удобном случае посетитель сможет увидеть, как Е.П.Б[лаватская], забавляя, восхищая или наставляя его своим остроумным и живым разговором, вдобавок сотворит какое-нибудь чудо. Так, во время перерыва в разговоре гость мог поднести палец к губам, сказав: “Тише!”, а затем все, затаив дыхание, прислушивались к музыкальным звукам, которые могли быть слышны в воздухе. Иногда они могли слабо доноситься как бы с далекого расстояния, а затем, приближаясь ближе и набирая силу до музыки эльфов, могли плавать по комнате, перемещаться под потолок и, в конце концов, снова стихать, уступая место тишине. Или могло случиться, что Е.П.Б[лаватская] с повелительным жестом выбрасывала руку, и в воздухе, куда она указывала, возникали серебряные звуки колокольчиков, “дзинь!”, “дзинь!”» (*Олькотт Г.С.* Листы старого дневника. Т. I. Глава XXVI).

[*] Ламасерий (монастырь) – так называли квартиру Е.П.Блаватской в Нью-Йорке в 1876–1878 гг.

[190] «В марте 1876 года я послал С[тейтону] М[озесу] немного ваты или муслина, пропитанного жидкими духа́ми, которые Е.П.Б[лаватская] может источать из ладони по своему желанию, спрашивая его, узнал ли он их. 23-го числа того же месяца он отвечает: “Этот аромат сандалового дерева мне очень знаком. Одним из наиболее постоянных феноменов в нашем кружке было появление аромата либо в виде жидкости, либо в форме дуновения ветра, насыщенного им. Этот запах мы всегда называли “Духовным ароматом”; и при лучшем стечении обстоятельств он у нас всегда присутствовал. Это продолжалось в течение последних двух лет. Мои друзья всегда знали, что на наших лучших сеансах этот аромат будет витать в воздухе. В доме, где мы проводили встречи, благоухание могло сохраняться в течение нескольких дней; и дом доктора Шпеера[*] на острове Уайт, когда я в нем жил, стал настолько им пропитан, что когда его открыли вновь через шесть месяцев, аромат был таким же сильным, как и до этого”» (*Олькотт Г.С.* Листы старого дневника. Т. I. Глава XX).

[*] Стэнхоуп Темплман Шпеер (1823–1889) – британский врач, альпинист, спиритуалист, друг С.Мозеса.

[191] Джамбаттиста делла Порта (1535–1615) – итальянский врач, философ, алхимик и драматург.

[192] Трактат «Magiae naturalis» («Natural Magick») был впервые опубликован в 1558 г. в четырех книгах. Позднее он был расширен до двадцати книг, объединенных в один том в 1584 г. В таком виде трактат имел большую популярность, его перевели с латыни на основные европейские языки.

физические феномены производились просто применением знания сил природы, хотя, конечно, не методами ловкости рук, применяемыми в наши дни фокусниками.

Люди, обладающие таким знанием и пользующиеся такими силами, терпеливо трудились за что-то лучшее, нежели пустой блеск проходящей славы. Не стремясь к ней, они стали бессмертными, как становятся бессмертными все, кто трудится ради блага человечества, забывая свое маленькое «я». Озаренные светом вечной истины, эти богачи-нищие алхимики сосредоточивали свое внимание на том, что выходило за пределы кругозора обычного человека, ничего не признавая непостижимым, кроме Первопричины, и не находя ни одного вопроса неразрешимым. Сметь, знать, мочь и **хранить молчание** было их постоянным правилом. Пренебрегая мелкими житейскими радостями, презрев богатство, роскошь, пышную показуху и мирскую власть, они стремились к знанию как наиболее удовлетворяющему из всех приобретений. Они не считали нищету, голод, тяжкий труд и злословие людей в свой адрес слишком дорогой ценой, чтобы заплатить за свои достижения. Они, кто могли лежать на пуховых, покрытых бархатом постелях, предпочитали скорее умереть в богадельнях или у придорожной канавы, нежели унижать свои души, осквернив их жадностью тех, кто искушал их, позволив восторжествовать ей над их священными обетами. Жизни Парацельса, Корнелиуса Агриппы и Филалета достаточно хорошо известны, чтобы не повторять старого печального повествования.

Если спиритуалисты действительно хотят оставаться строго догматичными в своих понятиях о «мире духов», – им не следует сажать *ученых* за исследования их феноменов в чисто экспериментальном духе. Такая попытка определенно будет иметь результатом частичное, второй раз совершаемое открытие старой магии, магии Моисея и Парацельса. Под обманчивой красотой некоторых из их привидений они смогут в один прекрасный день обнаружить розенкрейцеровских сильфов и прекрасных ундин, резвящихся в токах *психических* и *одических* сил.

Уже мистер Крукс, который полностью верит в это *существо*, чувствует, что под нежной кожей Кэти, покрывающей подобие сердца[193], частично занятого у медиума и у присутствующих, *нет души*! И ученые авторы *Невидимой Вселенной*, отбросив свою «электробиологическую» теорию, начинают ощущать во Всемирном Эфире *возможность*, что он является фотоальбомом **Эйн-Софа** – Беспредельности.

Мы далеки от веры, что все те духи, с которыми общаются в кружках, могут быть отнесены к классам «элементалов» и «элементариев»[194]. Многие, в особенности среди тех, кто субъективно управляют медиумами, заставляя их говорить, писать или действовать иным другим образом, являются развоплощенными человеческими духами. Будет ли большинство таких духов добрыми или *злыми*, зависит, в основном, от персональной нравственности медиума; много зависит от присутствующих на сеансе и в огромной степени – от цели сеанса и интенсивности желания. Если этой целью является только желание удовлетворить свое любопытство и провести время, то

---

[193] «Однажды вечером я измерил пульс Кэти. Он стабильно бился в пределах 75 ударов в минуту, в то время как пульс мисс Кук через некоторое время обычно был 90 ударов в минуту. Приложив ухо к груди Кэти, я мог услышать ритмичное биение сердца внутри и его пульсирование даже более устойчивое, чем пульсирование сердца мисс Кук, когда она разрешила мне провести аналогичный эксперимент после *сеанса*» (*Crookes W.* Researches in the Phenomena of Spiritualism. London, 1874. P. 110).

[194] «Элементарии. Строго говоря, это развоплощенные души развращенныхи людей; эти души, еще живя на Земле, отделили от себя свой Божественный Дух и тем самым утеряли свой шанс на бессмертие; но при настоящем уровне знаний считается лучше относить этот термин к привидениям или фантомам развоплощенных личностей, вообще к тем, чьим временным обиталищем служит камалока. Элифас Леви и некоторые другие каббалисты делают мало различия между духами-элементариями, “бывшими людьми”, и теми существами, которые населяют стихии и являются слепыми силами природы. Однажды отделившись от своих высших триад и своих тел, эти души остаются в своих камарупических оболочках и неодолимо притягиваются к Земле, к элементам, родственным их грубым натурам. Их пребывание в камалоке разнится по длительности, но неизменно кончается распадением, растворением, словно столб дыма, атом за атомом, в окружающих элементах» (*Блаватская Е.П.* Теософский словарь. М., 1998. С. 472).

«Элементалы. Духи стихий. Существа, развивающиеся в четырех царствах или стихиях – земле, воздухе, огне и воде. Каббалисты называют их гномами (элементалы земли), сильфами (воздуха), саламандрами (огня), и ундинами (воды). За исключением некоторых из высших классов и их властителей, они являются скорее силами природы, чем эфирными мужчинами и женщинами. Эти силы, будучи послушными посредниками оккультистов, могут производить самые разные действия, но, служа элементариям, – а в этом случае они порабощают медиумов, – будут лишь вводить в заблуждение легковерных» (*Блаватская Е.П.* Теософский словарь. М., 1998. С. 471–472).

бесполезно ожидать чего-либо серьезного. Но, во всяком случае, человеческие духи *никогда не* могут материализоваться *propria persona*[195]. Они не могут появляться перед исследователями с теплыми плотными мускулами, с потными руками и лицами, в грубо материальных телах. Самое большое, что они могут сделать, это отбрасывать свое эфирное отображение на атмосферные волны, и если иногда, в редких случаях, прикосновение их рук или одежды становится ощутимым для живого смертного, то оно будет ощущаться как проносящийся ветерок, нежно коснувшийся места соприкосновения, а не как прикасание человеческой руки или материального тела. Бесполезно утверждать, что «материализованные духи», которые демонстрировали себя с бьющимся сердцем и громким (или даже трубным) голосом, являются *человеческими* духами. Голоса (если такой звук вообще можно назвать голосом) духов-привидений, если вы их услышали, вряд ли можно забыть. Голос чистого духа подобен эху трепетного шепота эоловой арфы[196], доносящемуся издали; голос страждущего и, следовательно, нечистого, если и не совсем плохого духа, может быть уподоблен человеческому голосу, исходящему из пустой бочки.

Это не *наша* философия, но философия бесчисленных поколений теургов и магов, основанная на их практическом опыте. Свидетельство древности по сему предмету положительно: «Δαιμόνιων φωναί άναρθροι εισί...» («Голоса духов нечленораздельны…»)[197].[198] Голос духа состоит из серии звуков, от которых создается впечатление, как от столба сжатого воздуха, поднимающегося снизу вверх и распространяющегося вокруг живого собеседника. Многие очевидцы, которые давали показания по делу Елизаветы Эслингер, а именно[199]: помощник начальника тюрьмы Вайнсберга Майер, Экхард, Тойрер и Кнорр (свидетели давали присягу), Дуттенхофер и Капф, математик, свидетельствовали, что они видели привидение, *подобное облачному столбу*. В течение одиннадцати недель доктор Кернер и его сыновья, несколько лютеранских священников, адвокат Фраас, гравер Дуттенхофер, два врача – Зейфер и Зихерер, судья Хейд и барон Хюгель вместе со многими другими ежедневно наблюдали это явление. Пока это явление длилось, заключенная Елизавета молилась беспрерывно громким голосом. Поэтому, так как этот «дух» в то же время говорил, тут не могло быть никакого чревовещания. И в этом голосе, говорят они, «не было ничего *человеческого*; никто не мог подделать таких звуков».

В дальнейшем мы представим обильные доказательства от авторов древности по поводу этого забытого трюизма. Мы теперь только еще раз хотим подтвердить, что ни один дух, который

---

[195] собственной персоной (*лат.*).

[196] Эолова арфа – струнный эолофон, инструмент типа цитры, звучащий благодаря колеблющему струны ветру. Названа в честь Эола, мифического повелителя ветров.

[197] См.: Додона*, де Муссо и «Бог и боги», с. 326**. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

* Додона – древнегреческий город в Эпире, в километре к востоку от деревни Додони и в 14 километрах к юго-западу от современной Янины, который славился в античности оракулом при храме Зевса, почитавшимся как древнейший во всей Древней Греции, упоминаемый еще Гомером в «Илиаде», а также у Гесиода и Геродота. В классическую эпоху Додонский оракул уступил первостепенное значение Дельфийскому, но продолжал сохранять свое значение, будучи вторым после него. Он утратил свое значение в III в. до н.э., но просуществовал до IV в. н.э. Прорицания оракула совершались по шелесту листьев священного дуба, по журчанию источника и по звону цепочек додонского таза (меди) и по жребию.

** См.: *Gougenot des Mousseaux R.* Dieu et les dieux, ou Un voyageur chrétien devant les objets primitifs des cultes anciens, les traditions et la fable. Monographie des pierres dieux et de leurs transformations. Paris, 1854. P. 326 (*Гужено де Муссо Р.* Бог и боги, или Христианский странник перед первобытными объектами древних культов, преданий и мифов. Монография о каменных богах и их превращениях. Париж, 1854. С. 326).

[198] См.: «αἱ δὲ τῶν δαιμόνων φωναὶ ἄναρθροί εἶσε» (Dodona // Suidae Lexicon, Græce & Latine. T. I. Cambridge, 1705. P. 622–623; Suidae Lexicon. Berolini, 1854. P. 317).

Су́да (*греч.* Σοῦδα; *устареш.* Сви́да, *греч.* Σουΐδας, *латинизир.* Suda, Suidas; Словарь Суда, Лексикон Свиды) – крупнейший энциклопедический словарь на греческом языке. Составление словаря «Суда» было начато в Византии во второй половине X века. Неизвестно, кем и как был составлен этот грандиозный по масштабу труд, хотя есть основания предполагать, что автор или авторы принадлежали к лицам духовного звания. Время его создания оценивается по именам византийских императоров, упоминаемых в текстах. По-видимому «Суда» начала писаться позже 970 г. Затем «Суда» была дополнена в XI в., возможно, уже другими составителями.

[199] «Привидения», перевод К.Кроу, с. 388, 391, 399. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Crowe C.* The Night Side of Nature, Or, Ghosts and Ghost-Seers. London, 1866. P. 385–403 (*Кроу К.* Темная сторона природы, или привидения и те, кто их видит. Лондон, 1866. С. 385–403).

Кэтрин Энн Кроу (1803–1876) – английская писательница.

спиритуалисты считали человеческим, никогда не оказывался таковым при достаточной проверке. Воздействие *бесплотных* духов некоторые могут ощущать и передавать *субъективно* через органы чувств. Они могут производить *объективные* манифестации, но не могут проявлять *себя* иначе, как только вышеописанным способом. Они могут управлять телом медиума и выражать свои желания и идеи различными способами, хорошо известными спиритуалистам, но не могут *материализовать* того, что не материально и чисто духовно – своей *божественной сущности*. Таким образом, каждая так называемая «материализация», – если она настоящая, – производится (*возможно*) волей того духа, которому приписывается проявление, но которая, в лучшем случае, есть только отличная имитация, или же волей элементарных гоблинов, которые обычно слишком глупы, чтобы заслужить честь называться дьяволами. В редких случаях духи в состоянии подчинять себе и управлять этими не имеющими души существами, которые всегда готовы присвоить пышные имена, если они предоставлены сами себе, и заставить озорного «духа воздуха» облачиться в форму, в действительное изображение *человеческого* духа, и двигать им, словно марионеткой, заставлять его действовать или произносить слова, вложенные в его уста «бессмертной душой». Но это требует многих условий, обычно не известных кружкам спиритуалистов и даже таким спиритуалистам, у которых регулярные сеансы вошли в привычку. Не всякий желающий может привлечь *человеческих* духов. Одним из наиболее мощных влечений, испытываемых нашими усопшими, является их сильная привязанность к оставшимся на Земле. Эта привязанность с неодолимой силой затягивает их постепенно в ток Астрального Света, вибрирующий между лицом, к которому они испытывают симпатию, и Вселенской Душой. Другим очень важным условием является гармония и магнетическая чистота присутствующих лиц.

Если эта философия не права, если все «материализованные» фигуры, появляющиеся в *затемненных* комнатах из *еще более темных* кабинетов, являются духами людей, живших на Земле, то откуда же тогда такая разница между ними и теми *духами*, которые появляются неожиданно – *ex abrupto*[200] – без всяких кабинетов и медиумов? Кто не слыхал о привидениях, не имеющих покоя «душах», появляющихся около тех мест, где они были убиты, или возвращающихся по каким-либо другим таинственным причинам с «теплыми на ощупь руками», *как живая плоть*, и если бы не было известно, что они умерли и похоронены, – их не отличить от живых смертных? Мы имеем хорошо засвидетельствованные факты о таких привидениях, которые вдруг становятся видимыми, но никогда до начала эры «материализаций» не видели ничего подобного им. В *Medium and Day Break* от 8 сентября 1876 года мы читаем письмо от «одной леди, путешествующей по континенту», в котором рассказывается, что происходило в доме с привидениями. Она говорит: «...Странный звук донесся из темного угла библиотеки… Взглянув, она увидела *облако или столб светящегося пара*... Тяготеющий к Земле дух носился над тем местом, которое стало проклятым из-за его злых деяний...»[201] Так как этот дух несомненно был *настоящим* элементарием-привидением, который сделался видимым по своей собственной свободной воле, короче говоря – *умбра*, то он, как и каждая респектабельная тень, был видим, но не осязаем, а если и осязаем, то только в степени ощущения как бы массы воды, неожиданно захваченной рукой, или сгущенного, но холодного пара. Он был *светящимся* и *газообразным*; насколько мы в состоянии сказать, это мог быть, действительно, персональный умбра «духа», преследуемый и тяготеющий к Земле, преследуемый или собственными угрызениями совести и преступлениями, или преступлениями другого человека или духа. Много посмертных тайн, и современные «материализации» только роняют их достоинство и делают их смешными в глазах равнодушных.

К вышеизложенным нами утверждениям в качестве опровержения могут выдвинуть один факт, хорошо известный спиритуалистам, а именно, что *автор настоящего труда публично засвидетельствовал, что он видел такие материализованные формы*. Без всякого сомнения, мы подтверждаем это и согласны повторить наше свидетельство. Мы признавали такие фигуры в

[200] внезапно (*лат.*).

[201] The Haunted House // The Medium and Daybreak, September 8, 1876. P. 571 (Дом с привидениями // The Medium and Daybreak, 1876, 8 сентября. С. 571).

качестве видимых воспроизведений наших знакомых, друзей и даже родственников. Мы в компании со многими другими зрителями слышали, как ими произносились слова на языках, не известных не только медиуму, но и всем другим в комнате, за исключением нас самих, а в некоторых случаях это были слова, не известные почти ни одному медиуму ни в Европе, ни в Америке, так как были на языках восточных племен и народов[202]. В то время эти явления справедливо рассматривались как решительные доказательства настоящих медиумистических способностей необразованного вермонтского крестьянина, который сидел в «кабинете»[203]. Но тем не менее, эти фигуры *не* являлись подлинными формами тех лиц, чью наружность они представляли. Они просто были их портретными статуями, созданными, оживляемыми и движимыми элементариями. Если мы до сих пор не объясняли этого явления, то это было потому, что спиритуалистическая общественность тогда не была готова даже слышать о том, что существуют элементальные и элементарные духи. С тех пор разговор об этом предмете поднимался и более или менее широко обсуждался. Теперь меньше риска при спуске седой философии древних мудрецов на неспокойное море современной критики, так как общественное мнение в какой-то степени подготовлено к тому, что оно отнесется к ней беспристрастно и обдуманно. Два года агитации принесли заметные изменения к лучшему.

Павсаний[204] пишет, что в течение четырехсот лет после Марафонской битвы[205] все еще в том месте, где произошло сражение, было слышно *лошадиное ржание* и возгласы солдат-теней[206]. Предположим, что привидения умерщвленных солдат были настоящими духами – они выглядели «тенями», а не материализованными людьми. Кто же или что же тогда производило ржание коней? *Конские* «духи»? А если скажут, что это неправда, что, мол, у лошадей нет духа, чего, конечно, никто из зоологов, физиологов или психологов или даже спиритуалистов не может ни доказать, ни опровергать, то должны ли мы считать доказанным, что ржание лошадей на Марафонском поле воспроизводится «бессмертными духами» людей, чтобы сделать сцену боя более яркой и драматичной? Привидения собак, кошек и других животных видели неоднократно, и свидетельства об этом распространены по всему миру так же, как о человеческих привидениях. Кто или *что* персонифицирует, если так можно выразиться, духов умерших животных? Опять человеческие духи? Как вопрос поставлен теперь – ответов может быть только два; нам приходится или допустить, что животные имеют такие же переживающие смерть души, как и мы сами, или же согласиться с Порфирием, что в мире *невидимом* существует некое племя хитрых, злобных демонов; они – промежуточные существа между живыми людьми и «богами»; это духи, которым нравится появляться в разнообразных, какие только можно представить, формах, начиная с человеческой формы и кончая разнообразнейшими животными[207].

---

[202] См. книгу Г.Олькотта «Люди с того света» («People from the Other World», 1875).

[203] Уильям Эдди.

[204] Павсаний (II в.) – древнегреческий писатель и географ, автор своего рода античного путеводителя «Описание Эллады».

[205] Марафонская битва – одно из крупнейших сухопутных сражений греко-персидских войн, состоявшееся 12 сентября 490 г. до н.э. неподалеку от греческого города Марафон приблизительно в 42 км от Афин.

[206] См.: «Есть дем* Марафон, отстоящий на равное расстояние как от города афинян, так и от города Кариста на Эвбее. В этом месте Аттики высадились варвары, здесь они были побеждены в битве, здесь они, когда старались уплыть в открытое море, потеряли несколько кораблей. На равнине есть могила афинян, а на ней стелы, на которых написаны имена погибших и название филы** каждого из них; есть и другая могила для беотийских платейцев и для рабов: тогда впервые сражались (вместе с эллинами) и рабы. И отдельно есть здесь могила славного героя Мильтиада, сына Кимона; его кончина последовала позднее, когда он потерпел неудачу у Пароса и поэтому был привлечен афинянами к суду. Тут каждую ночь можно слышать ржание коней и заметить сражающихся воинов. Не бывает, чтобы это прошло даром кому-либо, кто нарочно явится посмотреть на это явление, но если кому по незнанию или как-либо случайно [придется это видеть], гнева богов на того не бывает» (*Павсаний.* Описание Эллады, I, 32).

* Дем (демос) – территориальный округ в древней Аттике, основная хозяйственная, культовая, политическая и административная единица, начиная с конца VI в. до н.э.

** Фила – в древней Аттике родовое объединение, община.

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 341.

[207] «О воздержании» и т.д. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Порфирий.* О воздержании от одушевленных, II.

Прежде чем браться решать вопрос, являются ли призрачные образы животных, явления которых так часто бывают засвидетельствованы, духами мертвых животных, мы должны тщательно рассмотреть их поведение на основе имеющихся сведений. Действуют ли эти привидения в соответствии с инстинктами и повадками этих животных при жизни? Подстерегают ли призрачные хищные звери своих жертв? Убегают ли от человека робкие животные? И проявляют ли последние враждебность и склонность досаждать, совершенно чуждую их натуре? Многие жертвы такого рода одержаний, в особенности страдальцы Салема и других исторических случаев колдовства, свидетельствуют, что они видели, как собаки, кошки, свиньи и другие животные заходят в их комнаты, кусают их, скачут по спящим телам и *разговаривают* с ними; *часто побуждают их совершать самоубийство и другие преступления.* В хорошо засвидетельствованном деле Елизаветы Эслингер, упоминаемом доктором Кернером, привидение древнего священника из Вимменталя[208] появлялось в сопровождении большой черной собаки, которую оно называло *своим отцом* и которая в присутствии многочисленных свидетелей прыгала по всем кроватям заключенных. В другой раз этот священник появился в сопровождении ягненка, а иногда – в сопровождении двух ягнят. Большинство обвиняемых в Салеме были обвинены как ясновидицы, которые замышляют зло и совещаются с желтыми птицами, которые сидят у них на плечах или на перекладинах над ними[209]. И только если мы отвергнем свидетельства тысяч людей во всех частях света и во всех веках и отдадим монополию на ясновидение только современным медиумам, то их животные-призраки так и будут появляться и проявлять наихудшие характерные черты порочной человеческой натуры, сами не будучи людьми. Кем же они тогда могут быть, как не элементалами?

Декарт был одним из тех немногих, кто верил и осмелился сказать, что мы в долгу перед оккультной медициной за открытия, которым «суждено расширить область философии»; и Бриер де Буамон[210] не только разделял с ним эти надежды, но открыто выражал свое сочувствие «супернатурализму», который он считал универсальным «великим верованием». «...Вместе с Гизо[211] мы думаем, – говорит он, – что существование общества зиждется на нем. *Напрасно* современный разум, – который, несмотря на свой *позитивизм*, не может объяснить истинных причин любого феномена, – *опровергает сверхъестественное*; оно универсально и скрыто в глубине всех сердец. Наиболее возвышенные умы часто являются его наиболее устремленными последователями»[212].

Христофор Колумб[213] открыл Америку, а Америго Веспуччи[214] пожал всю славу этого открытия и присвоил его заслуги. Теофраст Парацельс снова открыл оккультные свойства магнита – «кости Гора»[215], – который за тысячу двести лет до него играл такую значительную роль в теургических мистериях, и вполне естественно стал основателем школы магнетизма и средневековой маго-теургии. Но Месмер, который жил почти три столетия спустя после Парацельса и как ученик его школы, преподнес магнетические чудеса публике и пожал славу, которую заслужил огненный философ, тогда как великий учитель умер в больнице!

Таков мир: новые открытия вытекают из старых наук; новые люди – и та же старая натура!

---

[208] К.Кроу «О привидениях», с. 398. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Crowe C.* The Night Side of Nature, Or, Ghosts and Ghost-Seers. London, 1866. P. 388–389.

[209] Апхэм «Салемское колдовство». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Upham C.W.* Salem Witchcraft: With an Account of Salem Village, and a History of Opinions on Witchcraft and Kindred Subjects. Vol. II. Boston, 1867. P. 490.

[210] Александр Жак Франсуа Бриер де Буамон (1797–1881) – французский врач и психиатр.

[211] Франсуа Пьер Гийом Гизо (1787–1874) – французский историк, критик, политический и государственный деятель.

[212] Бриер де Буамон «О галлюцинациях», с. 60. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Brierre de Boismont A.J.F.* Hallucinations, Or, the Rational History of Apparitions, Visions, Dreams, Ecstasy, Magnetism, and Somnambulism. Philadelphia, 1853. P. 60 (*Бриер де Буамон А.Ж.Ф.* Галлюцинации, или рациональная история привидений, видений, снов, экстаза, магнетизма и сомнамбулизма. Филадельфия, 1853. С. 60).

[213] Христофор Колумб (1451–1506) – испанский мореплаватель итальянского происхождения, в 1492 г. открывший для европейцев Америку.

[214] Америго Веспуччи (1454–1512) – флорентийский путешественник, в честь которого была названа Америка, хотя первое путешествие в Новый Свет он совершил после Колумба, в 1498 г.

[215] *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 34.