Глава XI

Психологические и физические чудеса

«Странно состояние человеческого ума, которому, кажется, необходимо долго скитаться дорогами **заблуждений**, прежде чем он осмелится приблизиться к **истине**». – Мажанди[1].

«Истина, которую я защищаю, запечатлена на всех памятниках прошлого. Чтобы понять историю, следует изучить символы древности, священные знаки жречества и искусство лечения примитивных времен, искусство, забытое сегодня». – Барон Дю Поте[2].

«Вечная истина, что накопившиеся и лежащие в беспорядке факты начинают приобретать некоторую стройность, если бросить на них гипотезу». – Герберт Спенсер[3].

А теперь мы должны приступить к поискам в истории магии, чтобы найти случаи, подобные описанным в предыдущей главе. Нечувствительность человеческого тела к тяжелым ударам и сопротивление проникновению в него острого оружия и ружейных пуль является феноменами, достаточно знакомыми во все времена и во всех странах. В то время как наука совершенно не в состоянии дать сколько-нибудь разумное объяснение этой тайне, этот вопрос, кажется, не представляет никаких трудностей для месмеристов, которые хорошо изучили свойства этого Флюида. Человек, который несколькими пассами, проделанными над конечностью, вызывает в ней местный паралич в такой степени, что конечность делается совершенно нечувствительной к ожогам, порезам, уколам иголок, будет не очень удивлен феноменами янсенистов. Что касается адептов магии, особенно в Сиаме и Восточной Индии, то они слишком хорошо знают свойства таинственного Жизненного Флюида, *Акаши*, чтобы рассматривать нечувствительность конвульсионеров как великий феномен. Астральный Флюид может быть уплотнен около человека до такой степени, что он образует вокруг него эластичную оболочку, абсолютно непроницаемую для какого-либо физического предмета, независимо от того, с какой скоростью этот предмет был устремлен. Одним словом, этому Флюиду может быть придана сила сопротивления, превышающая силу сопротивления воды и воздуха.

В Индии, в Малабаре, и некоторых местах Центральной Африки чародеи свободно разрешают любому путешественнику стрелять в них из ружья или револьвера, причем сами не прикасаются к оружию и не выбирают пули. В труде Ленга *Путешествия среди тиманнее, куранко и сулима*[4] имеется описание английского путешественника, впервые посетившего племя сулима близ истоков Dialliba, где он приводит любопытную сцену, как отряд отборных солдат стрелял в вождя, у которого единственным оружием защиты служил талисман. Хотя ружья солдат были заряжены надлежащим образом и хорошо нацелены, ни одна пуля не задела вождя[5]. Сальверт дает подобное описание в своей *Философии оккультных наук*: «В 1568 году принц Оранский[6] приговорил одного испанского военнопленного к расстрелу в Юлихе[7]; солдаты

---

[1] См., например: *Magendie F.* An Elementary Treatise on Human Physiology. New York, 1855. P. V.

[2] *Du Potet J.* Manuel de l'étudiant magnétiseur. Paris, 1868. P. 391.

[3] *Spencer H.* The Principles of Sociology. Vol. I. London, Edinburgh, 1876. P. 136 (*Спенсер Г.* Принципы социологии. Т. I. Лондон, Эдинбург, 1876. С. 136).

[4] Темнé (тимне, тимене, тимманее, атемне (самоназвание)) – народ, проживающий в Западной Африке в Сьерра-Леоне.

Куранко, сулима – народі в Сьерра-Леоне.

[5] См.: *Laing A.G.* Travels in the Timannee, Kooranko, and Soolima Countries in Western Africa. London, 1825. P. 238–239 (*Ленг А.Г.* Путешествия по территориям тиманнее, куранко и сулима в Западной Африке. Лондон, 1825. С. 238–239).

Цит. по: *Salverte E.* The Occult Sciences. The Philosophy of Magic, Prodigies, and Apparent Miracles. Vol. I. London, 1846. P. 142.

Александр Гордон Ленг (1793–1826) – шотландский путешественник, исследователь Западной Африки.

[6] Вильгельм I Оранский, по прозвищу Молчаливый (1533–1584) – принц Оранский, граф Нассауский, первый штатгальтер Голландии и Зеландии, лидер Нидерландской буржуазной революции.

[7] Юлих (Йюлих) – город в Германии, в регионе Дюрен, федеральной земле Северный Рейн-Вестфалия; исторически – столица герцогства Юлихского.

привязали его к дереву и стреляли, но он оставался неуязвимым. Наконец они сорвали с него одежду, чтобы узнать, какую броню он носит на своем теле, но нашли только *амулет*. Когда амулет с него сняли, *он упал мертвым от первого выстрела*»[8].

Это совсем другое дело, а не трюк, к которому прибег Робер-Уден в Алжире. Он сам изготовил пули из топленого сала, зачернив их копотью, а затем, пользуясь ловкостью рук, заменил ими настоящие пули; арабские шейхи, не подозревая обмана, заложили их в свои пистолеты. Простодушные туземцы, не знающие ничего кроме настоящей магии, которую они унаследовали от своих предков и которая всегда требовала одного совершения без знания, почему и как это происходит, увидев, что Робер-Уден добивается тех же результатов, что и они, но в значительно более внушительных размерах, вообразили, что Робер-Уден гораздо больший маг, чем они сами[9]. Многие путешественники, включая и пишущую эти строки, были свидетелями этой неуязвимости в обстановке, где обман был невозможен. Несколько лет тому назад в одной африканской деревне жил абиссинец, который прослыл колдуном. Однажды группа европейцев, едущих в Судан, час или два забавлялись тем, что стреляла в него из пистолетов и ружей – эту привилегию он предоставил им за пустячную плату. Некий француз, по имени Ланглуа, пять раз подряд выстрелил в него, причем дула огнестрельного оружия находились на расстоянии двух ярдов[10] от его груди. После каждого выстрела одновременно со вспышкой пуля показывалась из дула и, трепеща в воздухе, описывала короткую параболу и, не причинив вреда, падала на землю. Один немец из этой группы, отправившийся за страусовыми перьями, предложил этому магу пятифранковую монету за право выстрелить в него таким образом, чтобы дуло соприкасалось с телом. Человек сначала отказывался, но потом, под влиянием каких-то внутренних мотивов, согласился. Экспериментатор тщательно зарядил ружье и, прижав дуло к груди колдуна, после непродолжительных колебаний выстрелил... Ствол разлетелся на куски до приклада, а человек остался невредимым.

Это качество неуязвимости может быть передано людям как адептами, так и духами. В наши дни несколько пользующихся известностью медиумов часто в присутствии заслуживающих наибольшего доверия свидетелей брали в руки горящие угольи и в самом деле опускали лицо в огонь, не опалив при этом ни одного волоска, они даже клали горящие угли на головы и руки рядом стоящих людей; это было проделано с лордом Линдси[11] и лордом Адэром[12]. В этой связи следует напомнить читателю хорошо известный рассказ о вожде индейцев, который признался Вашингтону, что при разгроме Брэддока[13] он с небольшого расстояния семнадцать раз выстрелил в него, но безрезультатно[14]. Про многих великих полководцев у солдат сложилось поверье, что

---

[8] *Salverte E.* The Occult Sciences. The Philosophy of Magic, Prodigies, and Apparent Miracles. Vol. I. London, 1846. P. 196.

[9] В 1856 г. французские власти для того, чтобы удержать арабские племена от бунтов, отправили в Алжир фокусника Робер-Удена. С помощью фокусов он продемонстрировал лидерам этих племен, что может творить «чудеса» не хуже их религиозных учителей марабутов.

[10] 1,8 м.

[11] Джеймс Людовик Линдси (1847–1913) – английский политик, астроном, член Теософского общества.

[12] Виндхэм Томас Виндхэм-Куин, 4-й граф Данрейвен и Маунт-Эрл, виконт Адэр («лорд Адэр») (1841–1926) – англо-ирландский журналист и политик, автор книги «Experiences in Spiritualism with Mr. D.D.Home» («Опыт спиритуализма с Д.Д.Юмом», 1869)

[13] Экспедиция Брэддока – неудачная британская военная экспедиция летом 1755 г. Экспедиция была названа именем британского военного деятеля, командующего английскими войсками в Северной Америке Эдварда Брэддока (1695–1755). «Экспедиция Брэддока» стала частью массового наступления британской армии на французов в Северной Америке. 9 июля 1755 г. состоялась битва при Мононгахеле между союзными франко-индейскими и британскими войсками, закончившаяся решительной победой французов и их индейских союзников. Э.Брэддок во время битвы был тяжело ранен и скончался через несколько дней. Джордж Вашингтон служил в качестве адъютанта генерала Брэддока.

[14] См., например: *Goodrich S.G.* A Pictorial History of the World, Ancient and Modern, for the Use of Schools. Philadelphia, 1870. P. 303 (*Гудрич С.Г.* Иллюстрированная история мира, древнего и современного, для использования в школах. Филадельфия, 1870. P. 303).

Сэмюэл Грисволд Гудрич (1793–1860) – американский писатель, писавший под псевдонимом Питер Парли.

они являются обладателями «заколдованной жизни». Говорили, что князь Эмиль фон Сайн-Витгенштейн, генерал русской армии[15], был одним из них[16].

Та же самая сила, которая позволяет одному сгустить Астральный Флюид настолько, что он образует непроницаемую оболочку вокруг человека, может быть использована для того, чтобы послать смертоносную стрелу данному объекту. Много мрачного мщения было осуществлено этим способом; и в таких случаях никакой следователь никогда не обнаружит истинной причины смерти и припишет ее сердечной болезни, апоплексическому удару или к какой-нибудь другой естественной причине. Многие люди крепко верят, что некоторые личности обладают силой «дурного глаза». В *malocchio,* или *джеттатуру,* верят по всей Италии и Западной Европе. Папе римскому приписывают, что он (вероятно, бессознательно) является обладателем этого неприятного дара. Существуют люди, которые убивают жабу просто тем, что смотрят на нее, и могут даже убить человека. Зловредность их желания фокусирует силы зла, и смертельная стрела несется, точно винтовочная пуля.

В 1864 году во французской провинции Вар близ небольшой деревни Бриньоль жил крестьянин по имени Жак Пелисье, который зарабатывал себе на жизнь тем, что убивал птиц просто *силой воли.* Это хорошо описано известным доктором д'Альже, по просьбе которого этот единственный в своем роде охотник демонстрировал перед несколькими учеными свой метод охоты. В описании рассказывается: «Приблизительно в 15 или 20 шагах от меня я увидел маленького лугового жаворонка, на которого и указал Жаку. "Смотрите хорошенько, месье, – сказал он, – он мой". Мгновенно протянув свою правую руку по направлению к птице, он стал к ней медленно приближаться. Луговой жаворонок стоит, поднимает и опускает свою хорошенькую головку, раскрывает свои крылышки, но взлететь не может; наконец он не может сделать ни шагу и позволяет взять себя, лишь слабо трепеща крылышками. Я исследую эту птицу; ее глаза плотно закрыты, а тело трупоподобной жесткости, хотя биение сердца ощущается очень отчетливо; это настоящий каталептический сон; весь этот феномен неоспоримо носит признак магнетического воздействия. В течение одного часа четырнадцать малых птиц было взято таким образом. Ни одна не могла устоять против мощи мастера Жака, и все носили на себе признаки каталептического сна, который, кроме того, оканчивался по воле охотника, чьими рабами они стали.

Сотню раз, пожалуй, я просил Жака возвратить жизнь и способность движения своим пленникам, очаровывать их только наполовину, чтобы они могли прыгать по земле, а затем снова погружать их в полный сон. Все мои просьбы были в точности выполнены, ни одной ошибки не было у этого замечательного Нимрода, который наконец сказал мне: "Если вы хотите, я умерщвлю

---

[15] Эмилий-Карл Людвигович Сайн-Витгенштейн-Берлебург (1824–1878) – генерал-лейтенант русской армии (1866), участник покорения Кавказа и Крымской войны, многолетний знакомый и корреспондент Е.П.Блаватской.

[16] См.: Письмо князя Э.Витгенштейна // Spiritualist, 1878, 28 июня (см. также: The Theosophist, 1883, т. IV, март).

См.: «В начале [русско-турецкой] войны я очень боялась за моего сына[*], который был в карсском отряде вольноопределяющимся. Елена Петровна [Блаватская] постоянно меня успокаивала, *утверждая*, что она знает, что ей *сказали*, что он возвратится здоров и невредим. Тогда же она писала мне о своем приятеле князе Эмиле Витгенштейне, которому *шишиморы*[**], – как она по-русски называла те силы (по-английски известные под названием "shells and spooks"[***]), что̀ стучат в столы и появляются на сеансах спиритизма, – "предсказали, что он не выйдет благополучно из войны". "Витгенштейн, – писала она, – пишет мне и спрашивает, что̀ я об этом думаю?.. А я что̀ могу думать?.. Я спросила *хозяина*[****], прося ответить. Он засмеялся и говорит: "Вашего знакомого не только не убьют, но *он даже не будет ни в одном сколько-нибудь серьезном деле*". Я ему так и написала…"

Так оно и было. По окончании войны он писал Е.П.Блаватской, что ему даже досадно, что определение ее так верно исполнилось: ему не удалось ни разу иметь случая отличиться, подвергаясь малейшей опасности… В журнале *"Spiritualist"* помещено его письмо из Веве, от 18 июня 1878 г., где он подробно описывает все дело – предсказание *спиритов*, опровержение его *спиритуалистами* и вполне сбывшееся определение последних, и подписывает письмо полным именем: "князь Эмиль Витгенштейн", F.T.S. (*член Теософического Общества*)» (*Желиховская В.П.* Елена Петровна Блаватская. Биографический очерк // Русское обозрение, 1891, №11. С. 274–275).

[*] Яхонтов Ростислав Николаевич (1858–1924) – кавалерийский офицер, генерал-майор (1917), сын В.П.Желиховской.

Вера Петровна Желиховская (1835–1896) – писатель, драматург, сестра Е.П.Блаватской.

[**] Кикиморы, шишиморы – низшие астральные двойники людей, которые в виде «духов» появляются на спиритических сеансах.

[***] «скорлупы и призраки» (*англ.*).

[****] Учитель Е.П.Блаватской.

окончательно тех, которых вы мне укажете, и сделаю это без прикосновения к ним". Я указал ему опыта ради двух, находящихся на расстоянии двадцати пяти или тридцати шагов, и он выполнил свое обещание менее чем за пять минут»[17].

В данном случае имеется одна любопытная особенность: Жак обладал полной властью только над воробьями, малиновками, щеглами и луговыми жаворонками; иногда он мог заворожить жаворонка, но, как выразился Жак, «они часто ускользают от меня»[18].

В большей мере той же самой силой пользуются лица, известные как укротители диких зверей. На берегах Нила некоторые из туземцев могут с помощью своеобразного мелодичного посвистывания заставить крокодилов выйти из воды и безнаказанно обращаться с ними; другие же обладают такой же властью над самыми смертельными змеями. Путешественники рассказывают, что они видели заклинателей змей, окруженных множеством рептилий, которыми они распоряжались как угодно.

Брюс, Хасселькивист и Лемприер[19] свидетельствуют о факте, который они наблюдали в Египте, Марокко, Аравии и в особенности в Сеннаре[20]: некоторые туземцы совершенно не опасались укусов наиболее ядовитых ехидн так же, как и ужалений скорпионов. Они обращались и играли с ними свободно и по собственному желанию приводили их в состояние оцепенения[21]. «Зря латинские и греческие писатели, – говорит Сальверт, – уверяли нас, что дар очаровывать змей унаследовался в некоторых семьях с незапамятных времен, что в Африке им владели псиллы[22], в Италии – марсы[23] и на Кипре – офиогены[24]. Скептики забывают, что в Италии, даже в

---

[17] Доктор H.D'Alger, Вилькроз[*], 19 марта 1861 г.; Пьерар, т. IV, с. 254–257[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Вилькроз или Виллекроз – коммуна на юго-востоке Франции в регионе Прованс – Альпы – Лазурный берег, департамент Вар, округ Драгиньян, кантон Флейоск.

[**] См.: *D'Alger H.-D.* Influence de l'homme sur les animaux. Fétichisme, augures, miracles des Saints // Revue Spiritualiste, 1861, T. IV, №7. P. 254–256 (*D'Alger H.-D.* Влияние человека на животных. Фетишизм, предсказания, чудеса святых // Revue Spiritualiste, 1861, т. IV, №7. С. 254–256).

Цит. по: *Gougenot des Mousseaux R.* Moeurs et pratiques des démons ou esprits visiteurs du spiritisme ancien et modern. Paris, 1865. P. 18–19.

[18] *Gougenot des Mousseaux R.* Moeurs et pratiques des démons ou esprits visiteurs du spiritisme ancien et modern. Paris, 1865. P. 18.

[19] Брюс «Путешествие к истокам Нила», т. X, стр. 402–447[*]; Хасселькивист «Путешествие в Левант[**]», т. I, с. 92–100[***]; Лемприер «Путешествие в империю Марокко и т.д. в 1790 году», с. 42–43[****]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: *Bruse J.* Voyage en Nubie et en Abyssinie, entrepris pour découvrir les sources du Nil, pendant les années 1768, 1769, 1770, 1771, 1772 & 1773. T. IX. Paris, 1791. P. 402–403, 412–418 (*Брюс Дж.* Путешествие в Нубию и Абиссинию, предпринятое для открытия истоков Нила в 1768, 1769, 1770, 1771, 1772 и 1773 годах. Т. IX. Париж, 1791. С. 402–403, 412–418).

Джеймс Брюс (1730–1794) – шотландский путешественник и писатель, который более 10 лет провел в Северной Африке и Эфиопии, где обнаружил истоки Голубого Нила.

[**] Левант – общее название стран восточной части Средиземного моря (Сирия, Ливан, Израиль, Иордания, Египет, Турция и др.).

[***] См.: *Hasselquist F.* Voyages dans le Levant, dans les années 1749, 50, 51 & 52. T. I. Paris, 1769. P. 92–93, 96–100 (*Хасселькивист Ф.* Путешествие по Леванту в 1749, 50, 51 и 52 годах. Т. I. Париж, 1769. С. 92–93, 96–100).

Фредрик Хасселькивист (1722–1752) – шведский путешественник и натуралист.

[****] См.: *Lempriere W.* Voyage dans l'empire de Maroc et le royaume de Fez, fait pendant les années 1790 et 1791. Paris, 1801. P. 42–43 (*Лемприер У.* Путешествие в империю Марокко и королевство Фес, совершенное в 1790 и 1791 годах. Париж, 1801. С. 42–43).

Уильям Лемприер (1751–1834) – английский врач и путешественник.

Фес – старейший из четырех имперских городов Марокко и крупнейший на севере Африки центр исламской культуры и образования.

Цит. по: *Salverte E.* The Occult Sciences. The Philosophy of Magic, Prodigies, and Apparent Miracles. Vol. I. London, 1846. P. 349.

[20] Судан.

[21] См.: *Salverte E.* The Occult Sciences. The Philosophy of Magic, Prodigies, and Apparent Miracles. Vol. I. London, 1846. P. 349.

[22] Псиллы – древний народ в Северной Африке; название получили по имени мифологического царя Псилла. Были известны как заклинатели змей, яд которых умели высасывать безвредно для себя; упоминаются в: *Hasselquist F.* Voyages and Travels in the Levant in the Years 1749, 50, 51, 52. London, 1766. P. 61, 64.

См.: «Рогатая гадюка существо маленькое; это змея, а на лбу у нее два рога, и эти рога похожи на таковые улитки, хотя в отличие от улитки они не мягкие. Эти змеи являются врагами всех прочих ливийцев, но к псиллам, как их называют, они относятся кротко, ибо псиллы нечувствительны к их укусам и не имеют трудностей с лечением

начале шестнадцатого века, люди, претендующие на то, что они ведут свое происхождение от Святого Павла, не боялись, подобно марсам, змеиных укусов»[25].

«Сомнения на этот счет, – продолжает он, – отпали со времени французской экспедиции в Египет[26], и приведенные повествования засвидетельствовали тысячи свидетелей. Псиллы,

---

жертв укусов этой ядовитой твари. Их метод таков: если один из такого племени явится, по зову или случайно, перед тем, чье тело воспалено, и если затем прополощет свой рот и помоет руки укушенному человеку и даст ему этой воды выпить, тогда жертва выздоравливает и вследствие этого избавляется от всех зараз. И среди ливийцев ходит рассказ, что если один из псиллов подозревает свою жену и ненавидит ее на том основании, что она прелюбодействует; и если кроме того он подозревает, что ребенок родившийся от нее байстрюк и не подлинный член племени, он подвергает его очень суровой проверке: он наполняет сундук гадюками и бросает ребенка к ним, словно ювелир помещает золото в огонь, и получает от дитя доказательства, подвергая его таким опасностям. И немедленно змеи вздымаются в гневе и угрожают ребенку ядом. Но как только ребенок касается их, они сникают, и поэтому ливиец знает, что он отец не байстрюка, но происходит он из его собственного рода. Еще говорят, это племя враг других ядовитых животных и каракуртов»; «Агатархид утверждает, что в Ливии есть один народ, которых называют псиллы. Образ их жизни ничуть не отличается от такового людей других наций, за исключением того, что их тела имеют необычайное и удивительное качество: они единственные, кто не страдает от укусов многочисленных существ. Во всяком случае, они не чувствуют укуса змей и укола пауков, которые гибельны для других, и даже жала скорпионов, и всякий раз, когда одно из этих существ приближается и касается псилла и вдыхает его запах, оно, словно отведав дурмана, который приводит к сонливой бесчувственности, сразу же становится вялым и расслабленным до тех пор пока человек не пройдет мимо. И их способ проверки детей, законные ли они или ублюдки, путем помещения их среди рептилий, как ремесленник проверяет золото огнем, я уже описал ранее. Каллий в десятой книге Истории Агафокла Сиракузского говорит, что рогатая гадюка наносит ужасный укус, поскольку он убивает и безмолвных животных и людей, если только ливийца, принадлежащего к роду псиллов, не окажется рядом. Во всяком случае, псилл или является в ответ на призыв, или присутствует случайно и видит жертву, пока еще только испытывающую легкую боль, то он просто плюют на рану, снимает боль и изгоняет яд своей слюной! Если, однако, он находит человека в горячке и невыносимых страданиях, он набирает в рот воды, и эту же самую воду, которой он ополоснул рот, он выливает в чашу и дает больному выпить. Но если яд слишком силен даже для этого лекарства, псилл ложится нагим рядом с больным человеком и применяет к нему потиранием врожденную силу своей кожи, избавляя человека от яда. И Никандр из Колофона должно быть был верным свидетелем этого, когда сказал: “Я слышал, что народ псиллов в Ливии вовсе не страдает от гнойных ран, нанесенных существами взращенными Сиртисом, матерью песков, а кроме того умелы в оказании помощи другим, когда их постигнет удар; работа не простая, но начиная с конечностей, кожей касаясь кожи…” – и так далее» (*Клавдий Элиан.* О природе животных, I, 57; XVI, 27–28).

Клавдий Элиан (ок. 170 – после 222) – древнеримский писатель и философ.

[23] См.: «Говорят, что народ марсов в Италии произошел от сына Кирки. Поэтому марсам, по крайней мере тем, чьи семьи пока еще не породнились с чужими и не испорчены, некой родовой силой было дано искусство укрощения ядовитых змей и чудесного исцеления пением и соком трав. Такой же силой, как мы видели, наделены люди, которые называются псиллы» (*Авл Геллий.* Аттические ночи, XVI, 11).

[24] «Офиогены (греч.). Имя кипрских заклинателей ядовитых змей и других рептилий и животных» (*Блаватская Е.П.* Теософский словарь).

См.: «Парий – приморский город с гаванью большего размера, чем у Приапа, и даже увеличившийся за счет Приапа. Ибо жители Пария, угодничая перед Атталидами, под властью которых находилась область Приапа, отрезали с разрешения царей бóльшую часть этой территории. Здесь передают мифический рассказ о том, что офиогены* находятся в каком-то родстве со змеями; рассказывают, что их мужчины исцеляют укушенных змеями непрерывным прикосновением подобно заклинателям; сначала они переносят на себя синяк от змеиного укуса, а затем прекращают воспаление и боль. Согласно мифу, родоначальником племени был какой-то герой, превратившийся из змеи в человека. Может быть, это был один из ливийских псиллов, “сила” которого перешла на некоторое время в его род» (*Страбон.* География, XIII, I, 14).

* Букв. «рожденные от змей».

См.: «Кратет Пергамский сообщает, что на Геллеспонте возле Пария обитал род людей, которых он называет офиогенами, и что они обычно отражали укусы змей прикосновением и выводили из тела яд приложенной рукой. Варрон еще рассказывает, что там живут немногочисленные люди, слюна которых излечивает от укусов змей» (*Плиний.* Естественная история, VII, 2).

См.: «Галия, дочь Сибариса, вошла в рощу Артемиды (роща эта была во Фригии), когда Божественный Змей явился перед ней – и был он необъятных размеров – и возлег с ней. От этого союза произошли офиогены (Ophiogeneis – змееродные) первого поколения» (*Клавдий Элиан.* О природе животных, XII, 39).

[25] Сальверт «Философия магии», «Влияние на животных», т. I. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Salverte E.* The Occult Sciences. The Philosophy of Magic, Prodigies, and Apparent Miracles. Vol. I. London, 1846. P. 348.

[26] Египетский поход или Египетская экспедиция – кампания, предпринятая в 1798–1801 гг. по инициативе и под непосредственным руководством Наполеона Бонапарта, главной целью которой была попытка завоевания Египта и которая завершилась капитуляцией французского корпуса. Тем не менее египетская экспедиция Наполеона привела к росту интереса к древней истории Египта. Во время экспедиции работала Комиссия наук и искусств, которой было

которые, по словам Брюса, претендуют на обладание этой способностью... ходили из дома в дом, чтобы уничтожать всякого рода змей... Удивительный инстинкт привлекал их к тем местам, где прятались змеи. Свирепо завывая, они яростно хватали их и рвали на куски ногтями и зубами»[27].

«Давайте, – говорит Сальверт, заматерелый скептик, – отнесем к шарлатанству это завывание и ярость, но все же инстинкт предупреждал псиллов о присутствии змей, значит, тут есть кое-что более реальное»[28]. На Антилах негры обнаруживают по запаху присутствие змеи, которую они не видят[29]. «В Египте той же способностью обладали и теперь еще обладают лица, приученные к этому с детства и родившиеся в семьях с приписываемым им даром охотников за змеями; эти люди чувствуют присутствие змеи на значительно большем расстоянии, чем это доступно притупленным чувствам европейца, но главный факт – способность сделать опасных животных безвредными, бессильными одним только прикосновением к ним остается хорошо удостоверенным, и мы, может быть, никогда не поймем лучше этого секрета, фигурировавшего в празднествах древних и сохраненного до наших дней наиболее невежественными из людей»[30].

Всем нравится музыка. Тихое посвистывание, мелодичная песнь или звуки флейты неизменно привлекают рептилий в странах, где они водятся. Мы неоднократно убеждались в правдивости этого факта. В Верхнем Египте каждый раз, когда наш караван останавливался, молодой путешественник, считавший себя превосходным флейтистом, услаждал слух спутников своей игрой. Погонщики верблюдов и другие арабы неизменно прекращали его игру, так как им несколько раз досаждали неожиданные появления различных семейств из племени пресмыкающихся, которые обычно уклоняются от встречи с людьми. Наконец наш караван встретился с партией путников, среди которых были профессиональные очаровательи змей. Они пригласили нашего флейтиста продемонстрировать ради опыта перед ними свое искусство. Как только он заиграл, послышался легкий шорох, и музыкант пришел в ужас, внезапно увидев большую змею, появившуюся в опасной близости у его ног. Змея с поднятой головой и глазами, сосредоточенными на нем, медленно и как бы бессознательно повторяла все его движения. Затем на расстоянии показалась вторая, третья и четвертая змеи, за которыми быстро следовали другие, и мы очутились в очень избранной компании. Несколько путешественников забрались на спины своих верблюдов, другие же искали убежище в палатке-столовой. Но это была напрасная тревога. Очаровательи змей, трое числом, начали свои напевы и заклинания и, привлекая этим пресмыкающихся к себе, вскоре оказались покрыты ими с головы до ног. Как только змеи приближались к людям, они проявляли признаки оцепенения и вскоре погружались в глубокую каталепсию. Глаза их были полузакрыты и остекленелые, а головы поникали. Осталась только одна не подчинявшаяся, большая, глянцевитая черная змея с пятнистой кожей. Эта *меломанка* из пустыни продолжала грациозно изгибаться и подскакивать, точно она танцевала на хвосте всю свою жизнь, и притом проделывала все это в такт музыке. Эта змея не поддавалась «чарованию» арабов, но продолжала медленно скользить по направлению к флейтисту, который наконец убежал. Современный псилл вынул из своей сумки наполовину увядшее растение и начал размахивать им по направлению змеи. Растение имело сильный запах мяты, и как только пресмыкающееся учуяло его, оно последовало за арабом, все еще стоя на хвосте, старалось приблизиться к растению. Еще несколько секунд, и «традиционный враг» рода человеческого[31]

собрано и вывезено в Европу огромное количество памятников истории, а также собрана масса сведений о Египте. В 1798 г. был создан Институт Египта, который положил начало масштабному спасению и изучению наследия Древнего Египта.

[27] См.: *Salverte E.* The Occult Sciences. The Philosophy of Magic, Prodigies, and Apparent Miracles. Vol. I. London, 1846. P. 349–350.

[28] Там же. P. 350.

[29] Тибо де Шанвалон «Путешествие на Мартинику». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Thibault de Chanvalon J.B.M.* Voyage à la Martinique. Paris, 1763. P. 100–101 (*Тибо де Шанвалон Ж.-Б.-М.* Путешествие на Мартинику. Париж, 1763. С. 100–101).

Жан-Батист-Матье Тибо де Шанвалон (1723–1788) – французский ботаник.

[30] Сальверт «Философия магии». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Salverte E.* The Occult Sciences. The Philosophy of Magic, Prodigies, and Apparent Miracles. Vol. I. London, 1846. P. 350–351.

[31] Дьявол в образе змия.

уже обвивался вокруг руки чарователя и в свою очередь вступил в стадию оцепенения, и вся эта уйма змей потом была сброшена в пруд после того, как им отсекли головы.

Многие думают, что такие змеи заранее подготовлены и натренированы для этой цели, или же у них вырваны ядовитые зубы или зашиты рты. Несомненно, могут быть низкопробные фокусники, из трюков которых и возникло такое представление. Но *настоящие* заклинатели змей имеют слишком хорошую репутацию на Востоке, чтобы прибегать к таким приемам. По этому поводу существуют свидетельские показания путешественников, вполне заслуживающих доверия, в том числе и ученых, чтобы не обвинять их в шарлатанстве. Что очарованные змеи, которых заставляют танцевать и стать безвредными, все еще ядовиты, установлено Форбсом. «Или оттого, что музыка внезапно прекратилась, – говорит он, – или по какой-то другой причине, змея, танцевавшая внутри круга, образованного сельскими зрителями, кинулась на них и ужалила в горло молодую женщину, которая полчаса спустя умерла в муках»[32].

По рассказам путешественников, негритянки Голландской Гвианы, женщины-обиа, не превзойдены в укрощении очень больших змей, называемых *аммодит*, или *nana*[33]; они заставляют их спускаться с деревьев и следовать за ними, просто разговаривая с ними[34].

Мы видели в Индии небольшое братство факиров, поселившихся вокруг маленького озера или, вернее, пруда с водой, дно которого было буквально выстлано огромными крокодилами. Эти чудовищные амфибии выползают, греются на солнце в нескольких футах от факиров, причем некоторые из последних могут находиться в неподвижности, погруженные в молитву и созерцание. До тех пор пока виден хотя бы один из этих святых нищих, крокодилы безобидны и безвредны, как котята. Но мы никогда не советовали бы иностранцу рискнуть одному приближаться к ним на несколько ярдов. Бедный француз Прадин так и нашел безвременную могилу в утробе одного из этих чудовищ, которых индусы называют *moudela*[35]. (Следовало бы сказать *ниханг* или *ghariyāl* [36]).

Когда Ямвлих, Геродот, Плиний или какой-либо другой древний писатель рассказывает нам о жрецах, которые заставляли аспидов выходить из алтаря Изиды, или тавматургах, одним взглядом укрощающих самых свирепых животных, то их считают лжецами или невежественными идиотами. Когда современные путешественники рассказывают нам о тех же самых чудесах, совершаемых на Востоке, их считают экзальтированными болтунами или *незаслуживающими доверия* писателями.

Но вопреки материалистическому скептицизму человек, в самом деле, обладает такой силой, проявление которой мы видели в вышеприведенных примерах. Когда психология и физиология

---

[32] Форбс «Восточные записки», т. I, с. 44; т. II, с. 387. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Forbes J. Oriental Memoirs. London, 1813. Vol. I. P. 44; Vol. II. P. 387.

Цит. по: *Salverte E.* The Occult Sciences. The Philosophy of Magic, Prodigies, and Apparent Miracles. Vol. I. London, 1846. P. 346.

[33] Рогатая гадюка.

[34] Стедман «Путешествие в Суринам», т. III, с. 64, 65. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Voyage a Surinam et dans l'intérieur de la Guiane contenant la Relation de cinq Années de Courses et d'Observations faites dans cette Contrée intéressante et peu connue avec; des Détails sur les Indiens de la Guiane et les Nègres; par le capitaine J.G.Stedman. T. III. Paris, 1799. P. 64–65 (Путешествие в Суринам и внутренние районы Гвианы, содержащее отчет о пяти годах наблюдений в этой интересной и малоизвестной местности; подробности о жизни негров и индейцев Гвианы; капитана Дж. Г.Стедмана. Т. III. Париж, 1799. P. 64–65).

Цит. по: *Salverte E.* The Occult Sciences. The Philosophy of Magic, Prodigies, and Apparent Miracles. Vol. I. London, 1846. P. 341–342.

Джон Габриэль Стедман (1744–1797) – офицер голландской армии и писатель.

[35] См.: «Edinburgh Review», т. LXXX, с. 428 и далее. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Natural History of Reptiles // Edinburgh Review, or The Critical Journal, Vol. LXXX, т. LXXX, July-October, 1844. P. 428–429 (Естественная история рептилий // Edinburgh Review, or The Critical Journal, 1844, т. LXXX, июль-октябрь. С. 428–429).

Цит. по: *Salverte E.* The Occult Sciences. The Philosophy of Magic, Prodigies, and Apparent Miracles. Vol. I. London, 1846. P. 338–340.

[36] Гангский гавиал – вид крупных пресмыкающихся из отряда крокодилов, единственный современный вид в роде гавиалов, название происходит от искаженного хинди *ghaṛiyāl*, что означает «крокодил».

См., например: «Crocodile – nihang, kumhīr, ghariyāl, magar» (*Shakespear J.* A Dictionary, Hindūstānī and English, and English and Hindūstānī. London, 1849. P. 2277).

станут достойными названия науки, европейцы убедятся в существовании в человеке потенциала той таинственной и грозной мощи, которая скрывается в человеческой воле и воображении независимо от того, сознает он это или нет. И все же как легко понять, что эта мощь заключается в *Духе,* если только мы будем думать о великом трюизме, что каждый, даже самый незначительный атом в природе движим *Духом, единым* в своей сущности, ибо самая малейшая его частица представляет *целое*; и что материя есть только конкретная копия абстрактной идеи, в конце концов. В этой связи разрешите нам привести несколько примеров могущества даже *несознательной* воли, которая творит согласно соображению или, скорее, способности различать изображение в Астральном Свете.

Нам стоит только припомнить очень знакомый феномен *стигматов* или же родимых пятен, которые являются результатом невольного посредничества материального воображения в состоянии возбуждения. Тот факт, что мать может оказать влияние на внешность еще не родившегося ребенка, был хорошо известен древним, и у состоятельных греков был обычай устанавливать прекрасные статуи около кровати, чтобы у будущей матери всегда были перед глазами совершенные образцы. Хитроумный трюк, к которому прибег еврейский патриарх Иаков, чтобы рождались полосатые и пятнистые телята[37], является иллюстрацией этого закона среди животных. И Оканте рассказывает «о четырех подряд пометах щенят, родившихся от здоровых родителей, причем в каждом помете было несколько нормально сформированных щенков, тогда как у остальных не было передних конечностей и у них были заячьи губы»[38]. Труды Жоффруа Сент-Илера[39], Бурдаха[40] и Элама содержат описания большого количества таких случаев, и особенно много их в значительном томе доктора Проспера Люка *О наследственности в природе*[41].[42] Элам приводит цитаты из книги Причарда[43] об одном случае, когда ребенок негритянки и белого был отмечен черным и белым цветом на различных частях тела. Он добавляет с похвальной искренностью: «Это – исключения, которые наука в ее нынешнем состоянии не может объяснить»[44]. Жаль, что этому примеру более не следуют. Среди древних Эмпедокл, Аристотель, Плиний, Гиппократ, Гален, Марк Дамаскин и другие дали такие же удивительные описания, как и наши современные писатели[45].

В одном труде, опубликованном в Лондоне в 1659 году[46], был выдвинут сильный аргумент против материалистов, доказывающий могущество человеческого сознания над тонкими энергиями природы. Автор, доктор Мор, рассматривает утробный плод как пластическую субстанцию, которой мать может придавать красивую или некрасивую форму, или сходство с

---

[37] «И взял Иаков свежих прутьев тополевых, миндальных и яворовых, и вырезал на них белые полосы, сняв кору до белизны, которая на прутьях, и положил прутья с нарезкою перед скотом в водопойных корытах, куда скот приходил пить, и где, приходя пить, зачинал пред прутьями. И зачинал скот пред прутьями, и рождался скот пестрый, и с крапинами, и с пятнами» (Бытие 30, 37–39).

[38] См.: *Aucante.* Lettre a M. Roux sur production monstrueuse // Journal de médecine, t. XXXII, 1770. P. 13–16 (*Окант.* Письмо к месье Ру об уродливом создании // Journal de médecine, 1770, т. XXXII. С. 13–16).

Цит. по: *Elam C.* A Physician's Problems. London, 1869. P. 20.

Огюстен Ру (1726–1776) – французский врач, главный редактор «Journal de médecine».

[39] Этьенн Жоффруа Сент-Илер (1772–1844) – французский зоолог, предшественник эволюциониста Ч.Дарвина и предтеча современного учения об инволюции.

[40] Карл Фридрих Бурдах (1776–1847) – немецкий анатом и физиолог, профессор Дерптского и Кенигсбергского университетов.

[41] Проспер Люка (1808–1885) – французский врач-психиатр и специалист по изучению наследственности, автор труда «Traité philosophique et physiologique de l'hérédité naturelle dans les états de santé et de maladie du système nerveux» («Философско-физиологический трактат о естественной наследственности при состоянии здоровья и болезнях нервной системы», в 2 т., 1847–1850).

[42] См.: *Elam C.* A Physician's Problems. London, 1869. P. 20.

[43] Джеймс Коулз Причард (1786–1848) – английский врач, психиатр, этнолог и антрополог.

[44] Элам «Врачебные проблемы», с. 25. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Prichard J.C.* Researches Into the Physical History of Man. London, 1813. P. 13–14 (*Причард Дж. К.* Исследования материальной истории человечества. Лондон, 1813. С. 13–14).

Elam C. A Physician's Problems. London, 1869. P. 25.

[45] См.: *More H.* The Immortality of the Soul. Lodnon, 1659. P. 390–391.

[46] «Бессмертие души» Генри Мора, члена колледжа Христа в Кембридже. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *More H.* The Immortality of the Soul. London, 1659. P. 389–391.

каким-либо лицом или лицами и может наложить на него отпечаток какого-либо портрета или изображения, которое было бы вернее назвать *астрографом*[47] и которое ярко присутствовало в ее воображении. Такое воздействие с ее стороны может быть вольным или невольным, сознательным или бессознательным, слабым или сильным в каждом отдельном случае. Это зависит от ее незнания или знания глубоких тайн природы. Говоря о женщинах вообще, отпечатки на утробном плоде скорее могут считаться результатами случайности, нежели сознательного проектирования, а так как личная атмосфера каждого человека населена в Астральном Свете изображениями непосредственных членов его или ее семьи, то чувствительная поверхность утробного плода, которую можно уподобить поверхности фотопленки, вполне вероятно, может воспринять изображение близкого или отдаленного по времени предка, которого мать никогда не видела, но который в какой-то критический момент как бы попал в фокус фотокамеры природы. Говорит доктор Элам: «Около меня сидит пациентка из далекого континента, где она родилась и получила образование. На стене висит портрет какой-то ее далекой прапрабабушки начала прошлого века. И каждой чертой лица одна в точности напоминает другую, хотя одна никогда не уезжала из Англии, а другая – американка по рождению и по одному из родителей»[48].

Власть воображения над нашим физическим состоянием даже после того, как мы достигаем зрелого возраста, проявляется всячески. В медицине умный врач без колебания признает в нем целительную или болезнетворную мощь, гораздо большую, чем его таблетки и микстуры. Он называет это *vis medicatrix naturae*[49], и его первое усилие направлено на завоевание доверия пациента настолько, что он может заставить природу искоренить заболевание. Страх часто убивает, а горе имеет такую власть над тонкими флюидами тела, что не только выводит из строя внутренние органы, но даже заставляет поседеть волосы. Фичино упоминает *сигнатуры* утробных плодов со знаками вишен, различных фруктов, красок, с волосами и наростами, и признает, что воображение матери может преобразить утробный плод в подобие обезьяны, свиньи или другого животного. Марк Дамаскин повествует о девушке, покрытой волосами и, подобно современной Юлии Пастране[50], снабженной настоящей бородой; Гийом Параден[51] – о ребенке, чьи ногти и кожа походили на когти и кожу медведя; Balduinus Ronsaeus[52] – о родившемся с сережками индюка; Пареус[53] – о человеке с головой наподобие лягушки. Авиценна повествует о цыплятах с головами коршунов[54]. В последнем случае, который служит прекрасным примером власти того же самого воображения у животных, зародыш был отштампован в момент зачатия, когда курице рисовался настоящий или воображаемый коршун. Это понял доктор Мор, который приводит этот случай со слов Авиценны и очень уместно указывает, что так как яйцо, о котором идет речь, могло быть высижено на расстоянии сотен миль от снесшей его курицы, то микроскопическая картина коршуна, запечатлевшаяся на зародыше, должна была увеличиваться и совершенствоваться вместе с ростом цыпленка совершенно независимо от каких-либо последующих воздействий со стороны курицы[55].

Корнелиус Гемма[56] рассказывает нам о ребенке, родившемся с кровоточащей раной на лбу, что было результатом угроз его матери со стороны отца, «направившего обнаженную саблю на ее лоб». Зеннерт[57] отметил случай с беременной женщиной, которая, увидев, как мясник большим

---

[47] От *греч.* αστήρ, αστρον – звезда и γράφω – пишу.

[48] *Elam C.* A Physician's Problems. London, 1869. P. 27.

[49] целебной силой природы (*лат.*).

[50] Юлия или Хулия Пастрана (1834–1860) – женщина с врожденным гипертрихозом (заболеванием, проявляющимся в избыточном росте волос, не свойственном данному участку кожи, не соответствующем полу и/или возрасту), выставлявшаяся на множестве передвижных выставок в Европе.

[51] Гийом Параден (1510–1590) – французский историк и писатель.

[52] Будевейн Ронссе (Boudewijn Ronsse, 1525–1597) – городской врач Гауды (Нидерланды).

[53] Давид Пареус (1548–1622) – немецкий реформатский протестантский теолог.

[54] См.: *More H.* The Immortality of the Soul. Lodnon, 1659. P. 391.

[55] Там же. P. 397.

[56] Корнелиус (Корнелио) Гемма (1535–1578) – нидерландский медик, астроном, астролог, педагог, профессор медицины Старого Лёвенского университета, доктор философии, поэт.

[57] Даниил Зеннерт (Sennert, Sennertius, Сеннерт, 1572–1637) – немецкий врач, философ, профессор медицины в Виттенберге, автор трудов по химии и алхимии.

ножом рассекал надвое свиную голову, родила затем ребенка с лицом, рассеченным по верхней челюсти, небу и верхней губе до носа. В книге Ван Гельмонта *De Injectis Materialibus*[58] сообщается о многих удивительных случаях. Жена портного в Мехелене[59] стояла в дверях своего дома и видела, как у одного солдата в драке отрубили руку; это произвело на нее такое сильное впечатление, что она преждевременно родила ребенка только с одной рукой; место другой руки кровоточило. В 1602 году жена Маркуса де Вожлера, антверпенского торговца, увидев солдата, только что потерявшего руку, также преждевременно родила дочь с одной рукой и другой кровоточащей, как и в предыдущем случае. Ван Гельмонт приводит третий пример о женщине, которая оказалась свидетельницей как по приказу герцога Альбы[60] были обезглавлены тринадцать человек. Ужас этого зрелища так подействовал на нее, что у нее «вдруг начались родовые потуги и она родила совсем нормальное дитя, но у него не было головы, а только окровавленная шея, какие видела у казненных. Но что делает такие происшествия еще более удивительными, так это то, что в описанных случаях недостающих *рук* и *головы* нигде не могли обнаружить»[61].

Если бы можно было представить себе такую вещь, как чудо в природе, то вышеприведенные случаи исчезновения целых частей тела неродившегося ребенка могли бы подойти под эту категорию. Мы тщательно просматривали труды позднейших авторитетов в области физиологии в поисках какой-либо более или менее приемлемой теории, объясняющей хоть что-нибудь по поводу родимых знаков и вообще сигнатур утробного плода. Самое большее, что они могут сделать, это регистрировать случаи так называемых «спонтанных отклонений от типов» и затем опираться на «курьезные совпадения»[62] мистера Проктора, или же откровенно признаться в своем незнании, как это делали люди, неудовлетворенные суммой познаний человечества. Мажанди признается, что, несмотря на научные исследования, о жизни утробного плода известно сравнительно мало. На 518 странице американского издания его *Справочника по физиологии* он приводит пример, где «пуповина была разорвана и затем срослась», и спрашивает: «Каким образом совершалось кровообращение в этом органе?» На следующей странице он говорит: «В настоящее время нам ничего не известно, как совершается усвоение питания утробного плода». В отношении питания он задает вопрос: «Что же тогда мы можем сказать о питании утробного плода? Труды по физиологии содержат по этому предмету только *смутные догадки*». На 520 странице мы встречаем следующее высказывание: «Вследствие какой-то *неизвестной причины* различные части утробного плода развиваются противоестественным образом». Противореча своим предыдущим признаниям о неосведомленности науки по этому предмету, которые мы только что цитировали, он добавляет: «*Нет оснований думать, что воображение матери может иметь какое-либо влияние на формирование этих чудовищ*; кроме того, продукция такого рода ежедневно наблюдается в потомстве других животных и даже у растений»[63]. Какой прекрасной иллюстрацией является это высказывание к методам ученых мужей! – с того момента как только они выходят за пределы установленных фактов, их суждения, кажется, становятся совершенно искаженными. Их выводы из своих собственных исследований часто значительно ниже по достоинству, чем выводы других людей, получивших факты из вторых рук.

Научная литература постоянно снабжает нас примерами истинности сказанного; и когда мы рассматриваем рассуждения материалистических исследователей психологических феноменов, это правило поразительно проявляется. *Слепые духом* не в состоянии отличить психологические причины от материальных следствий так же, как страдающие дальтонизмом не могут отличить красный от черного.

---

[58] «Об инъекции материалов» (*лат.*).

[59] Город в Бельгии.

[60] Фернандо Альварес де Толедо и Пиментель, известный как Великий герцог Альба и Железный герцог (3-й герцог Альба-де-Тормес, 1507–1582) – испанский государственный деятель и военачальник эпохи Контрреформации. Кровавое воспоминание о себе Альба оставил своим наместничеством в Нидерландах (1567–1573).

[61] Доктор Г.Мор «Бессмертие души», с. 393. – *Примечание Е.П.Блаватской.*
См.: *More H.* The Immortality of the Soul. Lodnon, 1659. P. 392–394.

[62] *Proctor R.A.* Our Place Among Infinities. London, 1875. P. 301.

[63] *Magendie F.* An Elementary Treatise on Human Physiology. New York, 1855. P. 518–521.

Элам, ни в малейшей степени не будучи спиритуалистом, а наоборот, являясь его врагом, выражает мнение честных ученых в следующих словах: «Каким образом сознание и материя могут действовать и реагировать друг на друга – остается необъяснимым; эта тайна признана неразрешимой и, вероятно, такой и останется навсегда»[64].

Большим авторитетом в Англии по вопросам уродств пользуется *Наука и практика медицины* У.Эйткена, доктора медицины из Эдинбурга и профессора патологии военно-медицинской школы[65]; американское издание этого труда, имеющее в Соединенных Штатах равный успех, осуществил профессор Мередит Клаймер, доктор медицины Пенсильванского университета[66]. На 233 странице первого тома мы находим подробное рассмотрение данного предмета. Автор говорит: «Суеверия, нелепые понятия и странные причины, приписываемые случаям такого уродства, теперь быстро исчезают при свете ясных толкований тех знаменитых анатомов, которые задались целью исследовать рост и развитие человеческой яйцеклетки. Достаточно здесь назвать имена И.Мюллера[67], Ратке[68], Бишофа[69], Сент-Илера, Бурдаха, Аллена Томсона[70], Г.Вролика и В.Вролика[71], Вольфа[72], Меккеля[73], Симпсона[74], Рокитанского[75] и фон Аммона[76] в качестве достаточного свидетельства, что научная истина со временем рассеет туман невежества и суеверия»[77]. Судя по уверенному тону выдающегося автора, можно подумать, что мы уже обладаем средствами, чтобы легко разрешить запутанную проблему или, по крайней мере, имеем какую-то путеводную нить, с помощью которой можно будет выйти из затруднения. Но в 1872 году, после использования всех трудов и изобретательности вышеперечисленных блестящих патологов, мы находим, что он делает то же самое признание в незнании, какое выразил Мажанди в 1838 году. «Тем не менее, – говорит он, – большая тайна все еще окружает происхождение уродств; можно считать, что происхождение их сводится к двум моментам, а именно: 1. уродство может возникнуть в результате повреждения самого зародыша; 2. оно может возникнуть в результате деформации, произведенной внешними причинами в период развития утробного плода. Что касается первого момента, то полагают, что зародыш вначале может быть изуродован или неполноценен из-за *какого-то влияния, исходящего из мужского или женского начала*, как это бывает при повторных рождениях детей с одинаковым уродством от тех же родителей, где уродство одной из сторон передается новорожденному по наследству»[78].

Не имея какой-либо собственной философии, объясняющей рождение уродов, патологи, верные своим профессиональным инстинктам, прибегают к отрицанию. «Положительные доказательства, что такие деформации могут случиться вследствие ментальных впечатлений беременной женщины, отсутствуют, – заявляют они. – Родинки, материнские знаки и пятна на коже приписываются болезненному состоянию покровов яйца... Общепринятой причиной деформаций утробного плода считают задержку развития зародыша, *причина которой не всегда*

---

[64] *Elam C.* A Physician's Problems. London, 1869. P. 238.

[65] Уильям Эйткен (1825–1892) – шотландским патолог.

[66] Мередит Клаймер (1817–1902) – американский врач.

[67] Иоганн Петер Мюллер (1801–1858) – немецкий естествоиспытатель, один из основоположников современной физиологии, сравнительной анатомии и эмбриологии.

[68] Мартин Генрих Ратке (1793–1860) – немецкий эмбриолог и анатом.

[69] Теодор Людвиг Вильгельм фон Бишоф (1807–1882) – немецкий анатом и физиолог, внесший важный вклад в эмбриологию.

[70] Аллен Томсон (1809–1884) – шотландский анатом и эмбриолог.

[71] Герард Вролик (1775–1859) – голландский анатом.

Виллем Вролик (1801–1863) – голландский анатом и патолог, сын Г.Вролика.

[72] Каспар Фридрих Вольф (1733–1794) – российский и немецкий анатом и физиолог, один из основоположников эмбриологии.

[73] Иоганн Фридрих Меккель (1781–1833) – немецкий анатом, пионер тератологии, в частности в изучении врожденных дефектов и аномалий, возникающих во время эмбрионального развития.

[74] Джеймс Янг Симпсон (1811–1870) – шотландский акушер, гинеколог и хирург.

[75] Карл фон Рокитанский (1804–1878) – чешский врач, патолог, философ-гуманист и политик.

[76] Фридрих Август фон Аммон (1799–1861) – немецкий хирург и офтальмолог.

[77] *Aitken W.* The Science and Practice of Medicine. Vol. I. Philadelphia, 1872. P. 233 (первое издание вышло в 1866 г.).

[78] Там же.

видна, но большей частью остается сокрытой... Переходящие формы человеческого зародыша напоминают постоянные формы многих низших животных». Не может ли ученый профессор объяснить – почему? *«Поэтому уродства, возникающие в результате задержания развития, часто приобретают вид животных»*[79].

Пусть будет так, но почему патологи не сообщают причину? Любой анатом, который считает рост и развитие эмбриона «предметом особого изучения»[80], может, не особенно напрягая мозги, рассказать, что показали ему его ежедневная работа и опыт; он может, например, рассказать, что до определенного периода человеческий эмбрион представляет собой молодую амфибию, сделавшую первый шаг от состояния икринки, он – головастик. Но, кажется, ни одному физиологу или анатому не пришло в голову применить к развитию человеческого существа – с начала его появления как зародыша до его окончательного формирования и рождения – пифагорейскую эзотерическую доктрину метемпсихоза, так неправильно понятую критиками. Значение каббалистической аксиомы: «Камень становится растением; растение – животным; животное – человеком, и т.д.», – уже упоминалось в другом месте в связи с духовной и физиологической эволюцией человека. Теперь мы добавим к ней несколько слов, чтобы больше разъяснить идею.

Что представляет собой начальная форма будущего человека? Зерно, корпускулу – говорят некоторые физиологи; молекулу, яйцо яйца – говорят другие. Если бы ее можно проанализировать – спектроскопом или иначе, – из чего бы она оказалась состоящей? По аналогии мы считаем, что из ядра неорганической материи, отложенной кровообращением в точке зарождения и соединенной с отложением органической материи. Другими словами, это бесконечно малое ядро будущего человека составлено из тех же элементов, что и камень, из тех же самых элементов, что и земля, на которой человеку предназначено обитать. Каббалисты ссылаются на Моисея, как на автора высказывания, что для создания живого существа нужны земля и вода[81], и поэтому можно сказать, что сначала человек появляется в виде камня.

По истечении трех или четырех недель яйцо принимает подобие растения, так как один конец его становится сфероидальным, а другой суживается конусообразно наподобие морковки. При рассечении его обнаруживают, что он, подобно луковице, состоит из нескольких слоев очень нежной пленки, служащей вместилищем воды. В нижнем конце эти пленки сближаются, и эмбрион висит на основании пуповины, совсем как плод на ветке. Камень теперь превращен метемпсихозом в растение. Затем эмбриональное создание начинает выпускать изнутри наружу ростки конечностей и развивать их. Виднеются глаза, подобно двум черным точкам; уши, нос и рот, прежде чем выдаваться, образуют впадины. Эмбрион превращается в зародыш животного – принимает форму головастика – и подобно пресмыкающейся амфибии живет в воде и развивается в ней. Его монада еще не стала ни человеческой, ни бессмертной, ибо каббалисты говорят нам, что это наступит только в «четвертом часу». Мало-помалу зародыш принимает характерные черты человеческого существа, и первый трепет дыхания бессмертия пронизывает его; он двигается, природа открывает перед ним путь, вводит его в мир. И Божественная Сущность вселяется в детский организм, в котором она будет обитать до физической смерти, после которой человек становится Духом.

Таинственный процесс девятимесячного формирования человека каббалисты называют завершением «индивидуального цикла эволюции». Как зародыш человека развивается в чреве, *погруженный в амнион*[82], так и Земля зарождается из Вселенского Эфира или Астрального Флюида в чреве Вселенной. Эти космические дети, подобно своим обитателям-пигмеям, сперва делаются ядрами, затем яйцами, затем постепенно созревают и в свою очередь становятся матерями, развивают минеральные, растительные, животные и человеческие формы. От центра к окружности, от неощутимого пузырька до невообразимых границ Космоса – эти глубокие мыслители-каббалисты прослеживают, как цикл сливается с циклом, как один цикл содержит другой в бесконечной серии. Эмбрион развивается в своей внутриутробной сфере, индивидуум – в

[79] Там же. С. 233–234.
[80] Там же. С. 7.
[81] Быт. 1.
[82] Амнион, амниотический мешок, амниотический пузырь или водная оболочка – одна из зародышевых оболочек у эмбрионов пресмыкающихся, птиц, млекопитающих.

своем семействе, семейство – в государстве, государство – в человечестве, Земля – в нашей системе, эта система – в Центральной Вселенной, Вселенная – в Космосе, Космос в Первопричине – беспредельно и бесконечно. Их философия эволюции такова:

«Всё в мире только части Великого Целого,
Чье тело есть Природа, Бог – Душа его»[83].
«Бессчетные миры
Лежат на этой груди, как дети»[84].

Единодушно соглашаясь с тем, что физические причины, например, удары, несчастные случаи, плохое питание матери, влияют на зародыш и в какой-то степени угрожают его жизни; и также допуская, что моральные факторы, например, страх, внезапный ужас, сокрушающее горе или даже чрезмерная радость, могут задержать рост зародыша и даже убить его, многие физиологи солидарны с Мажанди, говоря: «Нет причин верить, что воображение матери может иметь какое-либо влияние на формирование рождающихся уродов», – и это только потому, «что такие отклонения ежедневно наблюдаются в воспроизводстве у животных и даже растений»[85].

В этом мнении его поддерживают ведущие тератологи наших дней. Хотя Жоффруа Сент-Илер дал имя этой новой науке, ее факты основаны на исчерпывающих опытах Биша[86], который в 1802 году был признан основоположником аналитической и философской анатомии. Одним из наиболее ценных вкладов в тератологическую литературу является монография Дж. Дж. Фишера[87], доктора медицины из Синг-Синга (штат Нью-Йорк), озаглавленная *Диплотератология; очерк о сросшихся человеческих уродах*. Этот писатель классифицирует рождаемых уродов по разным видам, сопровождая отдельные случаи рассуждениями, навеянными их своеобразием. Следуя примеру Сент-Илера, он делит историю этого предмета на легендарный, позитивный и научный периоды.

Для нашей цели достаточно сказать, что при нынешнем состоянии научной мысли считаются установленными два положения: 1. что ментальное состояние матери не оказывает влияния на формирование утробных уродств; 2. что большинство разнообразных уродств могут быть объяснены теорией *приостановки* и *задержки* развития. Фишер говорит: «Тщательное изучение законов развития и порядка, в каком формируются различные органы и эмбрионы, привело к наблюдениям, что уроды, появившиеся в результате приостановки или заторможенного развития, произошли, до некоторой степени, от их постоянных эмбрионов. Ненормальность органов представляет собой просто результат начальных условий формирования, как оно протекало на ранней стадии зародышевой жизни»[88].

При нынешнем, признанном хаотическим состоянии физиологии нам кажется немного рискованным со стороны какого-либо тератолога, как бы велик ни был его авторитет в анатомии, гистологии или эмбриологии, занимать столь опасную позицию, заявляя, что мать не имеет

---

[83] *Поуп А.* Опыт о человеке, первая эпистола.

[84] Строки из стихотворения Г.У.Лонгфелло «The Children of the Lord’s Supper. (From the Swedish of Bishop Tegner)» («Дети вечери Господней. (Из шведского епископа Тегнера)»).

Эсайас Тегнер (1782–1846) – шведский поэт и епископ.

[85] *Magendie F.* An Elementary Treatise on Human Physiology. New York, 1855. P. 521.

[86] Мари Франсуа Ксавье Биша (1771–1802) – французский анатом, физиолог и врач.

[87] Джордж Джексон Фишер (1825–1893) – американский хирург, писатель, библиофил и коллекционер.

[88] «Труды Медицинского общества штата Нью-Йорк», 1865–6–7. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Fisher G.J.* Diploteratology: An Essay on Compound Human Monsters Comprising the History Literature Classification Description and Embryology of Double and Triple Formation including the so called Parasitic Monsters Fætus in Fætu and Supernumerary Formation of Parts or Organs in Man // Transactions of the Medical Society of State of New York, 1865. Albany, 1865. P. 249 (*Фишер Дж. Дж.* Диплотератология: очерк о сросшихся человеческих уродах, содержащий в себя историю, литературу, классификацию, описание и эмбриологию двойного и тройного срастания, включая так называемых паразитирующих уродов Fætus in Fætu* и лишнее образование частей или органов у человека // Труды медицинского общества штата Нью-Йорк, 1865. Олбани, 1865. С. 249). Эта статья Дж. Дж. Фишера была опубликована в «Трудах медицинского общества штата Нью-Йорк» за 1865–1868 гг.

* плод внутри плода (*лат.*).

влияния на свое потомство. В то время как микроскопы Галлера[89] и Вролика, Дареста[90] и Ларабуле раскрыли нам много интересных фактов одиночных или двойных первичных отпечатков на желточной оболочке, еще больше фактов в эмбриологии остаются нераскрытыми современной наукой[91]. Если мы согласимся, что уродства являются результатом задержки в развитии, мало того, если мы пойдем еще дальше и согласимся, что будущее зародыша может быть предсказано по жизненной кальке, то куда тератолог поведет нас, чтобы мы могли узнать *предшествующую* психологическую причину того и другого? Доктор Фишер мог тщательно изучить несколько сот случаев уродств и чувствовать себя вправе построить новую классификацию их родов и видов, но факты остаются фактами, и вне поля его наблюдений, как видно, даже судя по нашему личному опыту в различных странах, имеется достаточно доказательств того, что сильные переживания матери часто отражаются на ребенке в осязаемых, видимых и постоянных отступлениях от нормального облика. И, кроме того, эти случаи находятся в явном противоречии с утверждением доктора Фишера, что причины рождения уродов можно проследить «до ранних стадий эмбриональной или зародышевой жизни»[92]. Вот вам один из таких случаев. В Саратовском окружном суде, в России, был судья, который всегда носил на щеке повязку, под которой скрывал мышиный знак на левой стороне лица. Знак очень точно изображал мышь, тело которой выделялось на щеке высоким рельефом, а хвост уходил через висок и терялся в волосах. Тело мыши казалось лоснящимся, серым и вполне естественным. По собственному его объяснению, его мать питала непреодолимое отвращение к мышам и ее преждевременное разрешение от бремени было вызвано испугом, когда она увидела, что из ее рабочей коробки выпрыгнула мышь.

В другом случае, которому автор был свидетелем, беременная дама, которой до разрешения от бремени оставалось две-три недели, увидела чашку с малиной, которой ей чрезвычайно захотелось, но ей в этом отказали. Она возбужденно и несколько театрально хлопнула правой рукой себя по шее, воскликнув, что она *должна* получить малину. Ребенок, родившийся в нашем присутствии три недели спустя, имел четко очерченный знак малины на правой стороне шеи. До сегодняшнего дня, когда созревают фрукты, его родимый знак становится темно-малиновым, тогда как в течение зимы он совсем бледный.

Такие случаи, вроде вышеприведенных, известны многим матерям семейств или по собственному опыту, или по опыту друзей и знакомых, и они убеждают, вопреки заверениям всех тератологов Европы и Америки. Исходя из наблюдений над животными и растениями, которые тоже производят уродов, Мажанди и его школа делают выводы, что человеческие уродства тождественны с ними и отнюдь не являются следствиями материнского воображения, потому что первые *таковыми не являются*. Если физические причины производят физические действия в низших царствах, значит, то же самое правило должно иметь силу и у нас.

Но совсем оригинальная теория недавно была выдвинута профессором Армором[93] из медицинского колледжа Лонг-Айленда в ходе обсуждений, состоявшихся в Детройтской академии медицины. В противоположность ортодоксальным взглядам, представленным доктором Фишером, профессор Армор говорит, что уродства происходят в результате одной из двух причин: 1. недостаточности или ненормального состояния производящей материи, из которой зародыш развивается, или 2. из-за вредоносных влияний, действующих на *зародыш в утробе.* Он утверждает, что производящая материя представляет в своем составе каждую ткань, строение и

[89] Альбрехт фон Галлер (1708–1777) – швейцарский анатом, физиолог, естествоиспытатель (анатом, ботаник) и поэт.

[90] Габриэль-Мадлен-Камиль Дарест де ла Шаванн (1822–1899) – французский зоолог и специалист по экспериментальной эмбриологии.

[91] *Fisher G.J.* Diploteratology: An Essay on Compound Human Monsters Comprising the History Literature Classification Description and Embryology of Double and Triple Formation including the so called Parasitic Monsters Fætus in Fætu and Supernumerary Formation of Parts or Organs in Man // Transactions of the Medical Society of State of New York, 1866. Albany, 1866. P. 208.

[92] *Fisher G.J.* Diploteratology: An Essay on Compound Human Monsters Comprising the History Literature Classification Description and Embryology of Double and Triple Formation including the so called Parasitic Monsters Fætus in Fætu and Supernumerary Formation of Parts or Organs in Man // Transactions of the Medical Society of State of New York, 1865. Albany, 1865. P. 249.

[93] Сэмюэл Глазго Армор (1819–1885) – американский врач, профессор физиологии и патологии.

форму, и что может быть такая передача *приобретенных* особенностей строения, которые сделают производящую материю неспособной к производству здорового, равномерно-развитого потомка. С другой стороны, производящая материя сама по себе может быть совершенной, но, будучи подвержена вредоносным влияниям во время беременности, она по необходимости может создать урода[94].

Чтобы быть состоятельной, эта теория должна объяснить диплотератологические случаи (двухголовые уроды и уроды с двойными конечностями), что, кажется, для нее затруднительно. Мы, пожалуй, могли бы согласиться, что в дефективной производящей материи голова эмбриона может и не быть представленной так же, как может быть не представлена какая-либо другая часть тела, но едва ли можно допустить, что в ней могут быть два или три представителя одного единственного члена. К тому же, если производящая материя имеет наследственный порок, тогда *все* исходящее из нее потомство должно быть в равной степени уродливым, то факт в том, что во многих случаях мать рождает несколько здоровых детей до появления урода, причем все являются потомством одного и того же отца. Целый ряд таких примеров приводит доктор Фишер; между прочим, он описывает случай Кэтрин Коркоран[95], «очень здоровой женщины тридцати лет отроду, которая до рождения у нее урода дала жизнь пятерым хорошо сложенным детям, среди которых не было близнецов... У урода, которого она потом родила, было по голове в обоих концах тела, две груди, четыре руки, два брюшных и два тазовых углубления, соединенных концом к концу, и с четырьмя ногами, попарно расположенными по той и другой стороне, где произошло соединение между этими двумя». Некоторые части тела, однако, не были двойными, и поэтому данный случай не может рассматриваться как сращение двух близнецов.

Другой пример дает нам Мария Тереза Пароди[96]. Эта женщина дала жизнь восьми хорошо сложенным детям, а потом разрешилась от бремени ребенком женского пола, у которого только верхняя часть была двойная. Много таких случаев, когда *до* и *после* рождения уродов матери рожали вполне нормальных и здоровых младенцев; с другой стороны, если тот факт, что уродства встречаются у животных так же, как и у людей, стал общепринятым аргументом против теории, что эти уродства являются результатом воображения матери, и другой факт – что нет разницы между яйцеклеткой млекопитающего и человека, будут приняты, что тогда станет с теорией профессора Армора? В таком случае пример животного царства будет столь же убедителен, как пример человеческого уродства; и вот что мы читаем в статье доктора Сэмюэла Л.Митчилла[97] *О*

---

[94] Canse of Monstrosities // The Popular Science Monthly, Vol. IX, May, 1876. P. 123–124 (Причина уродств // The Popular Science Monthly, 1876, т. IX, май. С. 123–124).

[95] «Dublin Quarterly Journal of Medical Science», т. XV, 1853, с. 263. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Montgomery W.F.* Account of a very remarkable Case of Double Monster with some Observations on the subject of Double // Dublin Quarterly Journal of Medical Science, Vol. X, February-May, 1853. P. 263 (*Монтгомери У.Ф.* Отчет об очень замечательном случае сдвоенного урода с некоторыми замечаниями по этому поводу // Dublin Quarterly Journal of Medical Science, 1853, т. X, февраль-май. С. 263).

Цит. по: *Fisher G.J.* Diploteratology: An Essay on Compound Human Monsters Comprising the History Literature Classification Description and Embryology of Double and Triple Formation including the so called Parasitic Monsters Fætus in Fætu and Supernumerary Formation of Parts or Organs in Man // Transactions of the Medical Society of State of New York, 1866. Albany, 1866. P. 242–243.

Уильям Фетерстон Монтгомери (1797–1859) – ирландский акушер.

[96] «Исследования трансцендентной и патологической анатомии и т.д.», Париж, 1832. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Recherches d'anatomie transcendante et pathologique: théorie des formations et des déformations organiques, appliquée a l'anatomie de Ritta-Christina[*], et de la duplicité monstrueuse, par M. Serres. Paris, 1832. P. 281–292 (Исследование трансцендентной и патологической анатомии: теория органических образований и деформаций, примененная к анатомии Риты-Кристины, а также теория чудовищной двуличности, месье Серра. Париж, 1832. С. 281–292).

[*] Рита и Кристина Пароди (3.03.1829 – 23.11.1829) – сиамские близнецы.

Цит. по: *Fisher G.J.* Diploteratology: An Essay on Compound Human Monsters Comprising the History Literature Classification Description and Embryology of Double and Triple Formation including the so called Parasitic Monsters Fætus in Fætu and Supernumerary Formation of Parts or Organs in Man // Transactions of the Medical Society of State of New York, 1866. Albany, 1866. P. 271–273.

Антуан Этьен Рено Огюстен Серр (1786–1868) – французский врач и эмбриолог.

[97] Сэмюэл Лейтем Митчилл (1764–1831) – американский естествоиспытатель, врач и политик.

двухголовой змее: «Была убита самка змеи вместе с ее выводком, насчитывающего 120 экземпляров, *три из них были уродами*. Один из этих трех змеенышей имел четкие две головы; один был с двойной головой и только с тремя глазами; а один был с двойным черепом, снабженным тремя глазами и одной-единственной челюстью; у этого последнего было два туловища»[98]. Несомненно, *производящая материя*, которая произвела на свет этих *трех уродов*, была та же, что произвела остальных 117. Таким образом, теория Армора оказалась несостоятельной, как и другие.

Такая неудача в решении проистекает из ущербного метода рассуждений, каким обычно пользуются, – *индукции*; этот метод предлагает собирать *экспериментальным путем* и изучать все факты, находящиеся в сфере, охватываемой *наблюдением*, и скорее его можно назвать методом собирания, исследования опытным путем и выведения заключений; и по выражению автора *Философского исследования*, «так как эти заключения не могут распространиться дальше того, что подтверждено опытом, то индуктивный метод является инструментом проверок и *ограничений*»[99]. Несмотря на эти ограничения, его применяют во всех научных исследованиях; в этом редко сознаются, но для нас строят такие гипотезы, будто экспериментаторы нашли их уже математически доказанными теоремами, тогда как на самом деле это только приблизительные данные.

Для ученика оккультной философии, который, в свою очередь, отвергает метод индукции вследствие его ограниченности и полностью принимает платоновское разделение причин на действительные, формальные, материальные и целевые так же, как элеатический метод исследования любой проблемы, для такого ученика будет вполне естественным рассуждать со следующей точки зрения неоплатонической школы: 1. Спорный предмет или *существует* в таком виде, как полагают, или *не существует*. Поэтому мы поставим вопрос: содержит ли Универсальный Эфир, известный каббалистам под названием «Астрального Света», электричество и магнетизм, или же не содержит? Ответ должен быть положительным, потому что «точная наука» сама учит нас, что эти две обратимые энергии, насыщающие воздух и землю, находятся в постоянном взаимообмене. Вопрос №1 по существу решен, мы переходим к рассмотрению, *что происходит*: 1. С *ним* относительно *его самого*. 2. С *ним* относительно *всех других* вещей. 3. Со всеми *другими вещами* относительно *его*. 4. Со всеми *другими вещами* относительно *их самих*.

Ответы: 1. Относительно *его самого*. Присущие электричеству свойства, пребывающие в нем в латентном состоянии, становятся активными при благоприятных условиях, и Тонкая, Всепроникающая Сила принимает вид магнитной силы или же принимает форму электрической энергии.

2. Относительно всех других вещей. Все вещи, с которыми оно имеет родство, притягивают его, остальные отталкивают.

3. Со всеми другими вещами относительно его. Каждый раз, когда они приходят в соприкосновение с электричеством, оно воздействует на них в степени, соответствующей их проводимости.

4. Со всеми другими вещами относительно их самих. Под воздействием полученного от электрической энергии импульса, в соответствии с его интенсивностью, молекулы меняют

---

[98] «Журнал науки и искусства» Силлимана*, т. X, с. 48. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] Бенджамин Силлиман (1779–1864) – американский химик и преподаватель естественных наук, основатель журнала «American Journal of Science and Arts».

См.: *Mitchill S.L.* Facts and considerations showing that the Two-Headed Snakes of North America and other parts of the World, are not individuals of a distinct race, but universally monsters // American Journal of Science and Arts, Vol. X, February, 1826. P. 48 (*Митчилл С.Л.* Факты и соображения, показывающие, что двуглавые змеи Северной Америки и других частей света не принадлежат к отдельному роду, а являются повсеместно распространенными уродами // American Journal of Science and Arts, 1826, т. X, февраль. С. 48).

Цит. по: *Fisher G.J.* Diploteratology: An Essay on Compound Human Monsters Comprising the History Literature Classification Description and Embryology of Double and Triple Formation including the so called Parasitic Monsters Fætus in Fætu and Supernumerary Formation of Parts or Organs in Man // Transactions of the Medical Society of State of New York, 1866. Albany, 1866. P. 294.

[99] *Cory I.P.* Philosophical Inquiry // *Cory I.P.* Ancient Fragments of the Phoenician, Chaldaean, Egyptian, Tyrian, Carthaginian, Indian, Persian, and Other Writers. London, 1832. P. 334.

отношения друг с другом; они или разрываются на части, и таким образом предмет – органический или неорганический, – который они составляли, разрушается, или же, если предмет был нарушен, приводятся в состояние равновесия (как в случае болезни); если же нарушение было поверхностным, на предмете может запечатлеться изображение другого предмета, оказавшегося на пути флюида до того, как он дошел.

Попробуем приложить вышеприведенные положения к вопросу, о котором шла речь. Наука установила несколько основных положений по этому вопросу, например, что беременная женщина находится в состоянии большой впечатляемости, восприимчивости, как физически, так и ментально. Физиологи говорят нам, что ее умственные способности ослаблены и что она необычайно чувствительна даже к малейшим пустякам. Ее поры открыты, и она выделяет особенный кожный пот; она кажется открытой для всех влияний природы. Последователи Райхенбаха утверждают, что ее *одическое* состояние очень интенсивное[100]. Дю Поте предостерегает против ее месмеризации из боязни воздействия на плод. Ее болезни передаются ему, и он часто полностью их поглощает; ее страдания и радости действуют на его темперамент так же, как на его здоровье; по пословице, у великих людей и матери великие, и *наоборот*. *«Это правда, что ее воображение оказывает влияние на плод»*, – признает Мажанди, противореча самому себе в другом месте, и добавляет, что «внезапный ужас может причинить смерть утробному плоду *или задержать его рост*»[101].

В случае, о котором недавно сообщала американская газета, на груди у мальчика, убитого молнией, когда его раздели, обнаружили точное изображение дерева, росшего вблизи окна, против которого сидел мальчик во время несчастья, дерево тоже было повалено молнией. Эта электрическая фотография, совершенная слепыми силами природы, дает нам аналогию, посредством которой мы можем понять, каким образом ментальные картины матери передаются еще не рожденному дитяти. Ее *поры* открыты; она испускает *одические* эманации, которые суть не что иное, как другая форма *Акаши*, Электричества, или Жизненного Принципа, который, согласно открытию Райхенбаха, производит месмерический сон и, следовательно, есть *магнетизм*. Магнетические токи после их вывода из тела превращаются в электричество. Когда какой-либо предмет производит очень сильное впечатление на ум матери, то его изображение моментально проецируется на Астральный Свет или Вселенский Эфир, который является, по словам Джевонса и Бэббиджа, а также авторов *Невидимой Вселенной*, хранилищем *духовных* изображений всех форм и даже человеческой мысли[102]. Ее магнетические эманации притягивают нисходящие токи, которые уже несут на себе изображение и соединяются с ними. Оно отскакивает и силой обратной отдачи более или менее сильно отпечатывается на утробном плоде по той же самой формуле физиологии, показывающей, как каждое переживание матери отражается на ее отпрыске. Является ли приведенная каббалистическая теория более *гипотетической* и непонятной, чем тератологическая доктрина, распространяемая последователями Жоффруа Сент-Илера? Это доктрина, про которую Мажанди справедливо сказал, что «ее находят удобной и легкой вследствие ее *неясности* и затемненности», и которая «претендует не менее, чем на создание новой науки, теория которой покоится на некоторых законах не очень-то ясных и понятных, таких, как: закон *задержки*, закон *торможения*, закон *подобия* или *эксцентрических* положений, в особенности *великий закон*, как его называют, *"сам за себя"*»[103].

Элифас Леви, который несомненно, является одним из лучших авторитетов по некоторым пунктам среди каббалистов, говорит: «Беременные женщины больше, чем другие, подвергаются влиянию Астрального Света, который способствует формированию их ребенка и постоянно

---

[100] См., например: *Reichenbach K.* Researches on Magnetism, Electricity, Heat, Light, Crystallisation, and Chemical Attraction, in their Relations to the Vital Force. London, 1850. P. 262–263 (*Райхенбах К.* Исследования магнетизма, электричества, тепла, света, кристаллизации и химического притяжения в их связи с Жизненной Силой. Лондон, 1850. С. 262–263).

[101] «Справочник по физиологии», с. 520. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Magendie F.* An Elementary Treatise on Human Physiology. New York, 1855. P. 520.

[102] См.: *Stewart B., Tait P.G.* The Unseen Universe, or Physical Speculations on a Future State. London, 1875. P. 158–159.

[103] Там же, с. 521. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Magendie F.* An Elementary Treatise on Human Physiology. New York, 1855. P. 521.

преподносит им воспоминания о формах, которыми он заполнен. Вот почему очень добродетельные женщины часто вводят в заблуждение наблюдателей и вызывают злобу, порождая сомнительные сходства. Они часто запечатлевают на плод своего брака изображение, которое врезалось им в память во сне, и таким образом те же самые физиономии сохраняются из века в век.

Поэтому каббалистическое использование пентаграммы может предопределить лик нерожденных детей, и посвященная женщина могла бы придать своему сыну сходство с Нереем[104] или Ахиллесом так же, как с Людовиком XV или Наполеоном»[105].

Если другая теория, а не теория доктора Фишера, получит подтверждение, то последнему нечего жаловаться, так как он сам сделал признание, подтвердившееся на его собственном примере[106]: «Одним из наиболее грозных препятствий на пути продвижения науки... всегда было *слепое подчинение авторитету*... Освободить ум от влияния авторитета, чтобы он имел свободное пространство для исследования фактов и законов, существующих и установленных в природе, значило бы создать необходимое условие для научных открытий и прогресса науки».

Если материнское воображение может остановить рост или разрушить жизнь утробного плода, почему оно не может влиять на физическую внешность? Существует несколько хирургов, которые посвятили свои жизни и состояния тому, чтобы раскрыть причину этих уродств утробного плода, и достигли только того, что считают их простыми «совпадениями». Было бы очень не по-философски сказать, что животные не наделены воображением; и в то время как некоторые могут считать кульминационным пунктом метафизических спекуляций идею о том, что некоторые члены растительного царства, скажем, *мимоза*[107] и группа насекомоядных растений, обладают инстинктом и элементарным воображением, – эта идея не осталась без своих сторонников. Если такой великий физик, как Тиндаль, вынужден признаться, что даже имея дело с разумным и говорящим человеком, они не в состоянии построить мост через бездну между умом и материей и определить силу и власть воображения[108], то насколько больше остается тайн в том, что происходит в мозгу немого животного.

Что такое воображение? *Психологи говорят нам, что это ваятельная, или творящая, мощь души,* но материалисты путают ее с фантазией. Существует огромная разница между ними, которая была так тщательно выявлена Вордсвортом в предисловии к его *Лирическим балладам*[109], что теперь уже непростительно смешение этих двух понятий. Пифагор утверждал, что воображение есть память о предшествующих духовных, ментальных и физических состояниях, тогда как фантазия есть беспорядочная продукция материального мозга.

С какой бы точки зрения мы ни рассматривали материю, как бы ни исследовали, старая как мир философия о том, что она была оживлена и оплодотворена Вечной Идеей или Воображением – абстрактное обрисовало и приготовило модель для конкретной формы – остается неизбежной.

---

[104] Нерей – в древнегреческой мифологии один из наиболее любимых и чтимых богов водяной стихии (моря): добрый, мудрый, справедливый старец, олицетворение спокойной морской глубины, обещающий морякам счастливое плавание.

[105] «Учение и ритуал высшей магии», с. 175. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Lévi É.* Dogme et rituel de la haute magie. T. I. Paris, 1861. P. 175.

[106] «Труды медицинского общества и т.д.», с. 246. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Fisher G.J.* Diploteratology: An Essay on Compound Human Monsters Comprising the History Literature Classification Description and Embryology of Double and Triple Formation including the so called Parasitic Monsters Fætus in Fætu and Supernumerary Formation of Parts or Organs in Man // Transactions of the Medical Society of State of New York, 1865. Albany, 1865. P. 246.

[107] Листья мимозы стыдливой особенно чувствительны, складываются и опускаются в темноте от самого легкого прикосновения и других раздражающих причин. Подобной же раздражительностью обладают и другие виды мимоз, которые используются для физиологических опытов.

[108] См.: *Tyndall J.* Fragments of Science. London, 1876. P. 340–341.

[109] См., например: *Carpenter W.B.* Principles of Mental Physiology. London, 1876. P. 497 (*Карпентер У.Б.* Принципы психической физиологии. Лондон, 1876. С. 497).

«Лирические баллады» – анонимный поэтический сборник 1798 г., который принадлежит к числу наиглавнейших водоразделов в истории английской поэзии. Подавляющее большинство стихотворений было написано английским поэтом Уильямом Вордсвортом (1770–1850), однако открывает сборник поэма английского поэта, критика и философа Сэмюэла Тейлора Кольриджа (1772–1834) «О старом моряке».

Если мы отвергнем эту доктрину, то теория о Космосе, постепенно развивающемся из хаотического беспорядка, становится нелепостью, ибо в высшей степени не по-философски будет думать, что инертная материя, движимая лишь слепыми силами, без Руководящего Разума, может спонтанно сформироваться во Вселенную такой восхитительной гармонии. Если душа человека действительно есть результат, частица, вышедшая из Сущности Вселенской Души, бесконечно малый осколок от Первого Творящего Принципа, то она неизбежно разделяет степени всех атрибутов демиургических сил. Подобно тому как Творец из мертвой бездейственной материи создал формы, и человек, сознавая свои силы, мог бы до известной степени делать то же самое. Как Фидий, собиравший свободно лежащие части глины, увлажнением соединял их вместе, придавая пластичную форму возвышенной идее, вызванной к жизни его творческой способностью, так же и мать, сознающая свои силы, может придать какую угодно форму своему будущему ребенку. Не зная своих сил, скульптор создает только неодушевленную, хотя и восхитительную фигуру инертной материи, тогда как душа матери, сильно пораженная собственным воображением, слепо, несознательно проецирует поразившее ее изображение в Астральный Свет и через отражение запечатлевает его на своем утробном плоде. Наука нам говорит, что по закону тяготения любое смещение, даже происходящее в самом сердце Земли, будет ощущаться по всей Вселенной, и «мы даже можем представить, что то же самое относится к тем молекулярным движениям, которые сопровождают мысль»[110]. Говоря о передаче энергии по всему Вселенскому Эфиру, или Астральному Свету, тот же самый авторитет говорит: «Беспрерывное фотографирование всего происходящего и удержание этих снимков происходит все время. Значительная часть вселенской энергии вкладывается в такие картины»[111].

Доктор Фурнье из Национального института глухонемых Франции[112] во второй главе своего труда[113], рассуждая об утробном зародыше, говорит, что наиболее мощный микроскоп не в состоянии открыть какую-либо разницу между яйцеклеткой млекопитающего животного и яйцеклеткой человека; и относительно первого и последнего движения клетки яйца спрашивает: «В чем дело? Обладает ли она какими-либо особенностями, которыми она отличается от других яйцеклеток?» – и справедливо отвечает на это: «До настоящего времени наука не ответила на эти вопросы, и, не будучи пессимистом, я не думаю, что *она когда-либо ответит*; с того дня, когда ее методы исследования позволят ей наткнуться на скрытый механизм столкновения Жизненного Принципа с материей, она познает самую жизнь и будет в состоянии воспроизводить ее». Если цитируемый нами автор прочитал бы проповедь отца Феликса, как уместно он мог бы произнести свое «аминь!» под восклицаниями этого священника: **«Тайна! Тайна!»**

Давайте рассмотрим утверждение Мажанди в свете зарегистрированных наукой примеров власти воображения в случаях образования уродливых деформаций, где это не касается беременных женщин. Мажанди признает, что такие случаи – ежедневное явление у потомства низших животных. Как же он тогда объяснит высиживание цыплят с ястребиными головами, если не при помощи теории, что появление векового врага – ястреба воздействовало на воображение курицы, которая, в свою очередь, сообщила материи, входящей в зародыш, определенное движение, которое расширяясь, произвело уродливых цыплят? Мы знаем аналогичный случай, когда ручной голубь, принадлежавший одной знакомой нам даме, ежедневно пугался попугая, и в следующем выводке этого голубя среди прочих малышей были двое с головами попугая; это сходство даже простиралось на окраску перьев. Мы могли бы цитировать Колумеллу[114], Юатта[115] и других авторитетов вместе с примерами из опыта скотоводов, чтобы показать, как приведением воображения матери в возбужденное состояние можно в значительной степени воздействовать на

---

[110] Фурнье «Физиология нервной системы спинного мозга», Париж, 1872. – *Примечание Е.П.Блаватской.*
См.: *Stewart B., Tait P.G.* The Unseen Universe, or Physical Speculations on a Future State. London, 1875. P. 156.

[111] *Stewart B., Tait P.G.* The Unseen Universe, or Physical Speculations on a Future State. London, 1875. P. 156.

[112] Institut national de jeunes sourds de Paris.

[113] Там же. – *Примечание Е.П.Блаватской.*
См.: *Fournié É.* Physiologie du système nerveux cérébro-spinal, d'après l'analyse physiologique des mouvements de la vie. Paris, 1872. P. 14.

[114] Луций Юний Модерат Колумелла (4 – ок. 70) – древнеримский писатель, автор трактатов «О сельском хозяйстве» и «О деревьях».

[115] Уильям Юатт (1776–1847) – английский ветеринар-хирург и защитник животных.

сформирование внешности потомства. Эти примеры ни в коей степени не задевают вопроса о наследственности, ибо представляют просто искусственно созданные изменения.

Кэтрин Кроу весьма подробно разбирает вопрос власти сознания над материей и в качестве иллюстраций приводит много убедительно засвидетельствованных фактов, говорящих о том же[116]. Между прочим, весьма любопытный феномен, называемый *стигматами*, имеет к этому несомненное отношение. Эти знаки появляются на телах у лиц всех возрастов и всегда являются результатом экзальтированного воображения. В случае Кэтрин Эммерих, женщины из Тироля, подверженной экстазам, а также во многих других случаях раны распятия на кресте, как говорят, были в точности похожи на натуральные. Некая мадам Б. фон Н. видела во сне, что какой-то человек предлагал ей розы – красную и белую, и что она выбрала последнюю. Проснувшись, она ощутила жгучую боль в руке, и постепенно на ней появилось изображение розы, совершенной по форме и цвету; она даже как бы возвышалась над кожей. Этот знак возрастал в интенсивности до восьмого дня, после чего начал блекнуть и к четырнадцатому дню уже не был заметен. Две молодые барышни стояли во время грозы у открытого окна в Польше. Вблизи от них вспыхнула молния, и золотое ожерелье на шее одной из них расплавилось. Точное изображение случившегося запечатлелось на ее коже на всю жизнь. Другая девушка, придя в ужас от всего случившегося, простояла неподвижно несколько минут и затем упала без сознания. Мало-помалу те же самые знаки ожерелья, которые в один миг были отпечатаны на шее ее подруги, стали появляться на ее собственной шее и остались там в течение нескольких лет, после чего постепенно изгладились.

Доктор Юстинус Кернер[117], известный немецкий автор, рассказывает еще более удивительный случай. «Во время французского вторжения казак преследовал француза и загнал его в *cul-de-sac*[118], в аллею, у которой не было другого выхода, и там между ними произошло ужасное столкновение, во время которого последний был тяжело изранен. Человек, который укрывался поблизости от этого поединка и не мог уйти, был так ужасно напуган, что, когда добрался до своего дома, на его теле открылись такие же раны, какие казак нанес своему врагу!»[119]

В данном случае так же, как в случаях органических расстройств и даже физической смерти, последовавших в результате внезапного возбуждения ума, реагирующего на тело, Мажанди затруднился бы приписывать эти следствия другим причинам, помимо воображению, а если бы он был оккультистом подобно Парацельсу или Ван Гельмонту, вопрос утратил бы свою таинственность. Он понял бы власть человеческой воли и воображения (первой – сознательную, второго – непроизвольную) над космической энергией, способной причинять физические и ментальные повреждения не только намеченной человеком жертве, но обратным действием и самому пославшему и притом – бессознательно. Таков основной принцип магии: если ток тонкого флюида не направлен с достаточной силой, чтобы достигнуть цели, он нанесет обратный удар пославшему его точно так же, как резиновый мяч отскакивает в руки бросавшего от стены, которую он не был в состоянии пробить. Много случаев, когда люди, захотевшие *стать колдунами*, сами делались собственными жертвами. Ван Гельмонт говорит: «Сила воображения женщины в сильно возбужденном состоянии создает идею, которая является связующим посредником между телом и Духом. Это передается тому существу, с которым женщина в то время наиболее тесно связана, и запечатлевает на нем образ, который наиболее волновал ее»[120].

Делёз собрал в своей *Библиотеке животного магнетизма* ряд замечательных фактов, взятых у Ван Гельмонта; мы удовлетворимся тем, что приведем из них наиболее созвучные с описанным нами случаем Жака Пелисье. Он говорит, что «люди, пристально глядя на животных (*oculis*

---

[116] «Темная сторона природы» Кэтрин Кроу, с. 434 и далее. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Crowe C.* The Night-Side of Nature, Or, Ghosts and Ghost-Seers. New York, 1850. P. 434–435.

[117] Юстинус Кернер (1786–1862) – немецкий поэт и медицинский писатель, сторонник месмеризма.

[118] тупик (*фр.*).

[119] *Crowe C.* The Night-Side of Nature, Or, Ghosts and Ghost-Seers. New York, 1850. P. 435.

[120] См.: *Deleuze J.-P.-F.* De l'opinion de Van Helmont sur la cause, la nature et les effets du Magnetisme // Bibliothèque du magnétisme animal. T. I. Paris, 1817. P. 67–68.

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 249.

intentis) в течение четверти часа, могут причинить им смерть, что подтверждает Руссо[121] на основании своего собственного опыта в Египте и на Востоке, где он таким способом умертвил несколько жаб. Но когда он наконец попытался проделать это в Лионе, жаба, обнаружившая, что ей не удастся убежать от его взгляда, обернулась, надулась и смотрела на него так яростно неподвижными глазами, что им овладела слабость до потери сознания и некоторое время его принимали за мертвого»[122].

Но вернемся к вопросу о тератологии. Вейер[123] повествует нам в своей *De Praestigiis Daemonum*[124] о ребенке, родившемся от женщины, которой незадолго до родов муж угрожал, что в ней находится дьявол и что он убьет ее. Испуг матери был так велик, что рожденное ею дитя оказалось «хорошо сформированным от середины к низу, но верхняя часть туловища была покрыта темно-красными пятнами, глаза были на лбу, рот, как у сатира, уши, как у собаки, и на голове согнутые рога, как у козла»[125]. В труде по демонологии, написанном Перемато[126], имеется повествование об уроде, родившемся в Сент-Лоуренсе в Вест-Индии[127] в 1573 году, подлинность этого случая засвидетельствована герцогом Медина-Сидония[128]. Этот ребенок, «кроме ужасающей деформации рта, ушей и носа, имел на голове два рога подобно юному козленку, длинные волосы по всему телу, мясистую опояску посередине, от которой свисал кошелеподобный кусок плоти, а в левой руке колокол из плоти наподобие тех, которыми пользуются в танцах индейцы, на ногах высокие сапоги из плоти с загнутыми вниз голенищами. Короче говоря, вся его форма была ужасающая и дьявольская; считали, что это результат испуга матери, которая испугалась древнего индейского танца»[129].[130] Доктор Фишер отрицает все такие случаи как недействительные и легендарные.

Но мы не будем больше утомлять читателя дальнейшими выборками из множеств тератологических случаев, находимых в трудах общепризнанных авторов; вышеприведенных примеров достаточно, чтобы приписать эти отклонения физиологического типа взаимодействию материнского сознания с Вселенским Эфиром. Если кто-нибудь поставит под вопрос авторитет Ван Гельмонта как ученого, мы отошлем его к труду Фурнье, известного физиолога, где (на странице 717) он найдет следующую оценку: «Ван Гельмонт был весьма выдающимся химиком: особенно он изучал воздухоподобные флюиды и дал им название – *газ*; в то же самое время он свое благочестие довел до мистицизма, предаваясь размышлениям о божественном... Ван Гельмонт отличается от всех своих предшественников тем, что он соединил *Жизненный Принцип* непосредственно и каким-то образом, даже опытным путем, по его словам, с малейшими движениями тела. Именно непрестанное действие этой сущности, никоим образом не связываемое им с материальными элементами, но образующее отдельную индивидуальность, есть то, что мы не

---

[121] Анри Руссо де Монбазон (аббат Руссо, ок. 1643–1694) – французский монах, капуцин, врач, аптекарь, миссионер в Египте.

[122] См.: *Deleuze J.-P.-F.* De l'opinion de Van Helmont sur la cause, la nature et les effets du Magnetisme // Bibliothèque du magnétisme animal. T. II. Paris, 1817. P. 199–200.

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 250.

[123] Иоганн Вейер (1515–1588) – голландский и немецкий врач, демонолог.

[124] См., например: Ioannis Wieri De praestigiis daemonum, & incantationibus ac ueneficijs Libri sex. Basileae, 1583. P. 455 (О кознях демонов, заклинаниях и ядах Иоанна Вира в шесть книгах. Базель, 1583. С. 455). Первое издание в пяти книгах вышло в 1563 г.

[125] *More H.* The Immortality of the Soul. Lodnon, 1659. P. 398–399

[126] Педро де Перамато (вторая половина XVI в.) – врач при дворе герцога Медина-Сидония.

[127] Один из районов Барбадоса, государства в Вест-Индии, на одноименном острове в группе Малых Антильских островов, на востоке Карибского моря.

[128] Алонсо Перес де Гусман, 7-й герцог Медина-Сидония (1550–1619) – испанский аристократ, политик и военный, предводитель Непобедимой армады.

[129] См.: Liber de hominis procreatione // Petri de Peramato Opera medicinalia. Sanlucar a Barrameda, 1576. P. 92–93 (Книга о деторождении человека // Медицинские труды Педро де Перемато. Санлукар-де-Баррамеда, 1576. С. 92–93).

[130] Генри Мор «Бессмертие души», с. 399. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *More H.* The Immortality of the Soul. Lodnon, 1659. P. 399.

можем понять. Тем не менее, именно эта сущность является тем, на чем основывалась знаменитая школа»[131].

«Жизненный Принцип» Ван Гельмонта, или *Архей,* есть не более, не мене как Астральный Свет всех каббалистов и Вселенский Эфир современной науки. Если более незначительные утробные знаки не обязаны своим происхождением воображению матери, то какой же другой причине Мажанди хочет приписать образование у утробного плода козлиных рогов и волосяных покровов кожи тела, которыми было отмечено уродливое потомство в вышеприведенных случаях? Наверняка там не было латентных зародышей этих отличительных черт животного царства, способных развиваться от внезапного импульса материнского каприза. Короче говоря, единственным возможным объяснением является то, которое предлагается адептами оккультных наук.

Прежде чем оставить эту тему, мы хотим сказать еще несколько слов о тех случаях, когда голова, рука или кисть утробного плода были мгновенно растворены, хотя было очевидно, что до этого момента все тело ребенка формировалось полностью. Из чего состоит тело ребенка при рождении? Химики скажут нам, что в нем содержится дюжина фунтов уплотненного газа и несколько унций зольного остатка, вода, кислород, водород, азот, угольная кислота, немного извести, магнезии, фосфора и несколько других минералов – это все! Откуда они взялись? Каким образом они были собраны вместе? Каким образом эти частицы, – которые, по словам мистера Проктора, «извлечены из глубин пространства, окружающего нас со всех сторон»[132], – были сформированы и как им была придана человеческая форма? Мы видели, что бесполезно об этом спрашивать ту доминирующую школу, блестящим представителем которой является Мажанди, ибо он признается, что ничего не знает о питании, пищеварении и кровообращении утробного плода, а физиология учит нас, что до тех пор, пока яйцеклетка окружена граафовым пузырьком[133], она является составной частью целостного организма матери. Но после разрыва этого пузырька она становится почти такой же независимой от нее в отношении материалов для строительства тела будущего существа, как зародыш в птичьем яйце после того, как курица его снесла. Среди наглядно доказанных фактов науки мало найдется противоречащих идее, что утробный ребенок матери значительно отличается от квартиранта дома, в котором он нашел приют, тепло и удобства.

По Демокриту, душа[134] образуется от скопления атомов, а Плутарх излагает его философию так: «Существуют субстанции бесчисленные, неделимые, непотревоженные, без различий, без свойств; они двигаются в пространстве, в котором рассеяны; и, приближаясь друг к другу, они соединяются и сливаются и своим соединением частей образуют воду, огонь, растение или человека. Все эти субстанции, которые он называет *атомами* по причине их твердости, не могут подвергаться ни изменениям, ни деформациям. Но, – добавляет он, – мы не можем изготовить ни краски из того, что бесцветно, ни субстанции, или души, из того, что не имеет души и не имеет свойств»[135]. Профессор Бальфур Стюарт говорит, что эта доктрина в руках Джона Дальтона «дала возможность человеческому уму овладеть законами, которые управляют химическими изменениями, и также возможность мысленно представлять себе, что там происходит». После приведения цитат с одобрением идеи Бэкона, что люди вечно исследуют крайние пределы природы, он воздвигает мерило, и было бы хорошо, если бы он и его собратья философы руководствовались бы этим мерилом. «Действительно, мы должны, – говорит он, – быть очень

---

[131] *Fournié É.* Physiologie du système nerveux cérébro-spinal, d'après l'analyse physiologique des mouvements de la vie. Paris, 1872. P. 717.

[132] *Proctor R.A.* Our Place Among Infinities. London, 1875. P. 10.

[133] Граафов пузырек (по имени Ренье Граафа (1641–1673), нидерландского анатома и физиолога) – мешочек, заключающий в себе яйцеклетку в яичниках млекопитающих (у женщины диаметр пузырька 10–15 мм).

[134] Под словом *душа* и Демокрит, и другие философы подразумевали не *Нус*, или *Пневму*, Божественную *Нематериальною* Душу, но *психе*, или астральное тело, то есть то, что Платон всегда именует второй *смертной* душой. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[135] См.: *Плутарх.* Против Колота, VIII.

Цит. по: *Fournié É.* Physiologie du système nerveux cérébro-spinal, d'après l'analyse physiologique des mouvements de la vie. Paris, 1872. P. 699.

Колот из Лампсака (ок. 320 – после 268 до н.э.) – древнегреческий философ, один из наиболее известных учеников Эпикура.

осторожными, прежде чем решиться отбросить какую-либо ветвь познания или ход мышления как непригодные»[136].

Это смелые слова. Но сколько найдется людей науки, которые применяют их на практике?

Демокрит Абдерский показывает нам пространство, наполненное атомами, и наши современные астрономы позволяют нам видеть, как эти атомы образуют миры, а затем также расы, их населяющие, включая и нашу человеческую. Так как мы указали на существование силы в человеческой воле, которая, посредством сосредоточения потоков этих атомов на объективную точку может создать ребенка, соответствующего образу материнского воображения, то почему будет невероятным, что эта же самая сила, примененная матерью, может путем интенсивного, хотя и неосознанного обратного переключения рассеять, дезинтегрировать любую часть тела или даже все тело ее неродившегося еще ребенка? И вот здесь место вопросу о ложной беременности, которая так часто вызывает недоумение и врача, и пациента. Если голова, рука и кисти трех детей, упомянутых Ван Гельмонтом, могли исчезнуть в результате чувства ужаса, испытанного матерью, то почему то же самое или какое-то другое чувство, возбужденное до подобной же степени, не может причинить полное растворение утробного плода в так называемой ложной беременности? Такие случаи редки, но они встречаются и ставят науку в тупик. Несомненно, что в кровообращении матери нет такого химического растворителя, достаточно мощного, чтобы растворить дитя, не разрушив при этом ее саму. Мы вручаем эту тему медикам в надежде, что они как класс не согласятся с заключением Фурнье, который говорит: «В этом ряду феноменов мы должны ограничиться *ролью историков*, так как мы даже не пытались объяснить все “почему” и “откуда”, возникающие при исследовании этих вещей, ибо там скрываются непроницаемые тайны жизни; и по мере того, как мы продвигаемся вперед в нашем исследовании, нам приходится признать: это для нас *запретная земля*»[137].

В меру своих интеллектуальных способностей истинный философ не признает никакой запретной земли и не считает какую-либо тайну природы непроницаемой или неприкосновенной.

Никакой последователь герметической философии либо спиритуалист не будет возражать против абстрактного принципа, изложенного Юмом, что *чудо* невозможно[138], ибо предполагать существование такой возможности значило бы, что Вселенная вместо всеобщих законов управляется индивидуальными законами. В этом заключается одно из основных противоречий между богословием и наукой. Наука, основываясь на всеобщем опыте, утверждает, что в естественном ходе вещей в природе всюду царствуют общие законы и единообразие, тогда как богословы полагают, что можно побуждать Правящий Разум, чтобы последний приостановил течение общего закона для особых случаев. Джон Стюарт Милль говорит: «Если мы уже не верим в сверхъестественные силы, то никакое чудо не докажет нам, что они существуют. Само по себе чудо, рассматриваемое просто как необычный факт, может быть удовлетворительно засвидетельствовано как нашими чувствами, так и свидетельскими показаниями. Но ничто не может доказать, что оно есть чудо, ибо существует другая возможная гипотеза, а именно: факт, считающийся чудом, является результатом какого-то неизвестного закона природы; и эта возможность никак не может быть устранена настолько, чтобы не оставалось другой альтернативы, кроме вмешательства существа, стоящего выше природы»[139].

---

[136] Бальфур Стюарт, доктор права, член Королевского общества, «Сохранение энергии», с. 133. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Stewart B.* The Conservation of Energy. New York, 1875. P. 133–134.

[137] Фурнье «Физиология нервной системы», с. 16. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Fournié É.* Physiologie du système nerveux cérébro-spinal, d’après l’analyse physiologique des mouvements de la vie. Paris, 1872. P. 16.

[138] См.: *Hume D.* Philosophical Works. Vol. IV. Boston, Edinburgh, 1854. P. 130–132 (*Юм Д.* Философские труды. Т. IV. Бостон, Эдинбург, 1854. С. 130–132).

Цит. по: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. I. London, 1875. P. 85–86.

[139] «Система логики», восьмое издание, 1872, т. II, с. 165. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Mill J.S.* A System of Logic, Ratiocinative and Inductive. Vol. II. London, 1872. P. 168 (*Милль Дж. С.* Система логики, силлогистической и индуктивной. Т. II. Лондон, 1872. С. 168).

Мы хотим, чтобы именно этот пункт был усвоен нашими логиками и физиками. Как сам мистер Милль утверждает: «Мы не можем признать теоремы законом природы и в то же время верить в факт, находящийся в явном противоречии с ней. Мы не должны верить в факт или же верить, что мы ошиблись в принятии этого предполагаемого закона»[140]. Мистер Юм ссылается на «прочный и *неизменный* опыт»[141] человечества как установившего законы, чьи действия *ipso facto*[142] делают чудеса невозможными. Трудность заключена в использовании прилагательного «неизменный», выделенного курсивом, ибо это предположение, что наш опыт никогда не изменится и, следовательно, мы всегда останемся при тех же опытах и наблюдениях, которые и будут служить основаниями для наших суждений. Этим также подразумевается, что у всех философов будут те же факты для размышлений. При этом совершенно игнорируется тот факт, что человечество может оказаться временно лишенным отчетов о прежде накопленных знаниях по философским экспериментам и научным открытиям. Так, например, сожжением Александрийской библиотеки и разрушением Ниневии мир на многие века был лишен необходимых данных, по которым он мог бы дать оценку действительным познаниям древних, как эзотерическим, так и экзотерическим. Но в течение последних нескольких лет открытие Розеттского камня[143], *папирусов* Эберса, д'Орбини[144], Анастази[145] и других, а также обнаружение библиотек глиняных табличек[146] открыли новое поле для археологических исследований, которые, похоже, приведут к радикальным переменам в том «прочном и неизменном опыте» человечества. Автор *Сверхъестественной религии* справедливо говорит, что «человек, который верит чему-либо противоречащему полноценному индуктивному выводу только в силу предположения, не подтверждаемого доказательствами, просто легковерен, но такое предположение не может изменить то, что реально очевидно»[147].

В лекции, прочитанной мистером Хирамом Корсоном, профессором англосаксонской литературы Корнельского университета (Итака, штат Нью-Йорк) перед выпускниками колледжа Сент-Джонса в Аннаполисе в июле 1875 года, лектор заслуженно бросает упреки науке:

«Существуют вещи, – говорит он, – которые наука не в состоянии совершить, и попытки их совершить будут только высокомерием. Было время, когда религия и церковь переступали свои законные границы и вторгались в область науки, мешали ей и облагали ее тяжкой данью, но кажется, их нынешние взаимоотношения теперь подвергаются большим переменам, и наука перешагнула свои границы и теперь вторгается во владения религии и церкви, и вместо религиозного папства нам угрожает научное папство – на самом деле мы уже подчиняемся такому папству; и точно так же как в шестнадцатом веке в интересах свободы мысли поднялся протест против религиозного и церковного деспотизма – точно так же в нынешнем девятнадцатом веке

Цит. по: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. I. London, 1875. P. 80.

Джон Стюарт Милль (1806–1873) – британский философ, социолог, экономист и политический деятель.

[140] *Mill J.S.* A System of Logic, Ratiocinative and Inductive. Vol. II. London, 1872. P. 167.

Цит. по: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. I. London, 1875. P. 81.

[141] *Hume D.* Philosophical Works. Vol. IV. Boston, Edinburgh, 1854. P. 130.

Цит. по: *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. I. London, 1875. P. 85.

[142] в силу самого факта (*лат.*).

[143] Розеттский камень – стела из гранодиорита, найденная в 1799 г. в Египте возле небольшого города Розетта (теперь Рашид), недалеко от Александрии, с выбитыми на ней тремя идентичными по смыслу текстами, в том числе двумя на древнеегипетском языке – начертанными древнеегипетскими иероглифами и египетским демотическим письмом, которое представляет собой сокращенную скоропись эпохи позднего Египта, и одним на древнегреческом языке. Древнегреческий был хорошо известен лингвистам, и сопоставление трех текстов послужило отправной точкой для расшифровки египетских иероглифов.

[144] Элизабет д'Орбини.

[145] Джованни Анастази (1765–1860) – торговец и антиквар из армянской семьи в Дамаске, шведско-норвежский генеральный консул с 1828 г.

[146] О.Г.Лейард в 1849 г. при раскопках холма на берегу реки Тигр под слоем земли обнаружил развалины дворца царя Ашшурбанипала – правителя древнего государства Ассирии. Среди прочих находок во дворце оказалось около 30 тысяч небольших глиняных табличек, исписанных мелкими клинообразными значками.

[147] *[Cassels W.R.]* Supernatural Religion: an Inquiry Into the Reality of Divine Revelation. Vol. I. London, 1875. P. 88.

духовные и вечные интересы человека требуют протеста против быстро развивающегося деспотизма науки; нужно требовать, чтобы наука не только держалась в своих законных пределах феноменального и обусловленного, но чтобы “она также пересмотрела свой научный багаж, чтобы мы могли убедиться, насколько слитки золота в ее погребе – судя по тому, сколько об этом пишут, – в самом деле соответствуют чистому золоту Истины”[148].

Если это в науке не будет проделано, то так же, как и в деловом мире, ученые могут допустить ту ошибку, что слишком высоко оценят свой капитал и, соответственно этому, будут продолжать опасное раздутое дело. С тех пор как профессор Тиндаль произнес в Белфасте свою речь[149], и по многочисленным откликам, которые она вызвала, стало ясно, что капитал эволюционной школы философии, к которой он принадлежит, далеко не так велик, как об этом думали не ученые, а просто интеллигентные круги. Когда человеку, не принадлежащему к научным кругам, становится известна та огромная область домыслов и предположений науки, окружающая область научно установленного, о которой ученые часто хвастают как о чем-то уже доказанном, то он поражается»[150].

Истинно так; и в то же время они отказывают в этой привилегии другим. Они протестуют против «чудес» церкви и столь же логично отвергают современные феномены. Ввиду признаний таких научных авторитетов, как доктор Юманс и другие

, что современная наука сейчас переживает переходный период, можно предположить, что настало время, когда люди должны перестать считать некоторые вещи невероятными только потому, что они чудесны и кажутся противоречащими тому, что мы считаем всеобщими законами. Немало благонамеренных людей в нынешнем столетии, которые, желая реабилитировать имена таких мучеников науки, как Агриппа, Палисси и Кардано[151], тем не менее не в состоянии правильно понять их идеи. Они заблуждаются, думая, что неоплатоники больше внимания уделяли трансцендентальной философии, а не точным наукам.

«Несостоятельность, которую сам Аристотель так часто проявляет, – говорит профессор Дрейпер, – не является доказательством ненадежности его метода, а скорее его недостоверности. Это несостоятельность, возникающая от недостатка достоверных фактов»[152].

Каких фактов? – мы можем спросить. Нельзя ожидать от человека науки, что он признает факты, доставляемые оккультной наукой, так как он не верит в последнюю. Тем не менее будущее может доказать ее истинность. Аристотель передал свой индуктивный метод в наследство нашим ученым, но до тех пор, пока они не дополнят его «универсалиями Платона»[153], у них будет еще

---

[148] *Huxley T.H.* The Anniversary Address // Quarterly Journal of the Geological Society of London, Vol. XVIII, Part I, 1862. P. XI (*Гексли Т.Г.* Ежегодная речь // Ежеквартальный журнал Лондонского геологического общества, 1862, т. XVIII, ч. I. С. XI).

[149] См., например: The Beginnings of Things, Or, Science Versus Theology: An Address by Prof. Tyndall. Boston, 1874.

[150] *Corson H.* The University of the Future: An Address Delivered Before the Alumni of St. John's College, at the Annual Commencement, July 7th, 1875. Annapolis, 1875. P. 17–18 (*Корсон Х.* Университет будущего: выступление перед выпускниками колледжа Сент-Джонса на ежегодном открытии 7 июля 1875 года. Аннаполис, 1875. С. 17–18).

[151] Все они преследовались инквизицией из-за своих убеждений.

[152] Дрейпер «Конфликт между религией и наукой», с. 22. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Draper J.W.* History of the Conflict between Religion and Science. New York, 1875. P. 22.

[153] Универсалии (от *лат.* universalis – общий, всеобщий) – общие понятия. В философской проблеме онтологического и гносеологического статуса универсалий ставится вопрос о том, что́ такое реальное бытие, каким образом существует идеальное, как соотносятся мышление и действительность, общее и единичное.

В явном виде учение об универсалиях появляется вместе с платоновской теорией «идей» и концепцией формы и материи Аристотеля. Платон считал, что общим понятиям соответствует истинное бытие («идеи»), единичные же вещи чувственного мира суть результат ограничения и дробления общего при взаимодействии его с небытием. Согласно Аристотелю, в познании общее вторично и обнаруживается только в первичных сущностях, то есть в единичных объектах, данных в чувственном опыте.

В сжатом виде проблема универсалий выражена Порфирием во «“Введении” к аристотелевским “Категориям”»: существуют ли роды (*греч.* γένη) и виды (*греч.* εἴδη) самостоятельно, и в таком случае телесны они или бестелесны, или же они существуют только в мышлении, и в таком случае обособлены они или находятся в чувственных явлениях? Формулировка Порфирия и в ее передаче Боэцием послужила основой средневекового спора об универсалиях, ставшего важной темой схоластики. В конце XI – начале XII вв. выделились основные типы его

больше «несостоятельностей», нежели у великого наставника Александра Македонского. Эти универсалии являются делом веры только до тех пор, пока их нельзя продемонстрировать по их смыслу и обосновать на повторяемых опытах. Кто из наших нынешних философов может доказать тем же индуктивным методом, что древние *не* обладали умением проводить таких демонстраций вследствие своих эзотерических исследований? Отрицания нынешних философов, не подкрепленные доказательствами, достаточно свидетельствуют, что они не всегда придерживаются индуктивного метода, о котором так много хвастают. Вынужденные обосновывать, *nolens volens*[154], свои теории на основаниях, заложенных философами древности, они делают открытия, которые являются только побегами от семян, посаженных древними. И даже их открытия неполноценны, если не мертворожденны. Причины их окутаны мраком, и конечные последствия непредсказуемы. «Мы не должны, – говорит профессор Юманс, – рассматривать теории прошлого как опровергнутые заблуждения и нынешние теории как окончательные. Живое и растущее тело Истины только привело по ходу эволюции свои покровы в более высокое и оживленное состояние»[155]. Это высказывание, отнесенное к современной химии одним из первейших философских химиков и наиболее горячо преданным делу научным писателем современности, показывает переходное состояние, в котором находится наша современная наука, но что справедливо по отношению к химии, справедливо также по отношению всех ее сестер-наук.

Со времени появления спиритуализма врачи и патологи более чем когда-либо готовы обращаться с великими философами, такими как Парацельс и Ван Гельмонт, как с суеверными знахарями и шарлатанами – готовы высмеивать их понятия об *Архее* или *Anima Mundi* так же, как смеяться над значением познания механизма звезд. И все же насколько существенно продвинулась медицина с того времени, когда лорд Бэкон причислял ее к *предположительным* наукам[156]?

Такие философы, как Демокрит, Аристотель, Еврипид, Эпикур или, скорее, его жизнеописатель Лукреций, Эсхил и другие писатели древности, которых материалисты так охотно цитируют в качестве авторитетных оппонентов мечтательным платоникам, были только теоретиками, а не адептами. Последние же, когда писали, излагали свои мысли такими словами, что те становились понятными только посвященному, или же их труды уничтожались разъяренными толпами христиан. Кто из современных клеветников может поручиться, что знает *все* о том, что знали они? Один только Диоклетиан[157] сжигал целые библиотеки с сочинениями по «тайным наукам», ни одна рукопись, трактующая об изготовлении золота и серебра, не избежала гнева этого неотесанного тирана. В веках, которые теперь называются архаическими, искусства и цивилизация достигли такого развития, что теперь мы, благодаря Шампольону[158], узнаем, что Атотис, *второй* король из *первой* династии[159], написал труд по анатомии, а король Нехо[160] – по

решения: номинализм, реализм и концептуализм. Борьба этих трех направлений прошла через все Средневековье, стимулируя развитие логики и онтологии, а также систематизацию теологии.

Доминирующая тема философии Нового времени – основания достоверного познания – также требовала решения проблемы универсалий. Был поставлен вопрос о происхождении абстракций (Дж. Локк), выдвинута идея репрезентативной абстракции, выполняющей функции общего в познании (Т.Гоббс, Дж. Беркли), устанавливалось различие между правильно и неправильно образованными абстракциями (Б.Спиноза). В трансцендентальной философии И.Канта универсалии выступают как элемент синтеза, создающего предмет познания, а не как самостоятельные сущности. Предпринятый Кантом пересмотр природы универсалий завершился в учении Г.В.Ф.Гегеля о восхождении от абстрактного к конкретному.

[154] волей-неволей (*лат.*).

[155] Эдвард Л.Юманс, доктор медицины, «Учебник химии», с. 4. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Youmans E.L.* A Class-book of Chemistry on the Basis of the New System. London, 1876. P. 2.

[156] См.: *Бэкон Ф.* Успехи и развитие знания божественного и человеческого, II.

[157] Гай Аврелий Валерий Диоклетиан (244–311) – римский император (284–305). В 303 г. начал гонения на христиан, приказал закрыть церкви и уничтожить книги.

[158] Жак-Жозеф Шампольон-Фижак (1778–1867) – французский библиограф, профессор палеографии и археолог, старший брат Жан-Франсуа Шампольона.

[159] Хор Аха (*греч.* Атотис) – второй фараон I династии Раннего царства Древнего Египта.

[160] Нехо II (полное имя Ухемибра Нехо II) – фараон Древнего Египта, правивший приблизительно в 610– 595 гг. до н.э., из XXVI династии.

астрологии и астрономии. Blantasus и Cynchrus[161] были знаменитыми географами тех далеких домоисеевых дней. Элиан говорит о египтянине Iachus, память которого чтут в веках за его удивительные достижения в медицине. Он остановил распространение нескольких эпидемий просто некими *окуриваниями*. В труде *Божественная книга* Аполлонида, по прозвищу Орапий[162], упоминаемого Феофилом, патриархом Антиохийским[163], были даны сокровенные жизнеописания и происхождение всех богов Египта[164]; Аммиан Марцеллин говорит о сокровенной рукописи, в которой дан *точный возраст быка Аписа*[165] – ключ ко многим тайнам вычисления циклов. Что стало со всеми этими книгами, и кто знает, какие сокровища знаний они содержали? Одно мы знаем точно, а именно, что языческие и христианские вандалы уничтожали такие литературные сокровища, *где бы они им не попадались*; и что император Александр Север[166] прошел весь Египет, собирая священные книги по мистицизму и мифологии, и разграблял все храмы; и что эфиопы – по древности искусств и научных знаний равные египтянам – претендовали на первенство по древности учености над ними, и они действительно могли это делать, ибо их знала Индия на самой заре истории. Мы также знаем, что Платон узнал в Египте больше сокровенных тайн, чем ему было разрешено упоминать, и что, по данным Шампольона, там есть все, что действительно хорошо и научно в трудах Аристотеля, – что в наши дни так хвалят приверженцы индуктивного метода, – всем тем Аристотель обязан своему *Божественному* Учителю; и как логическое следствие этого, те глубокие тайны, которые Платон узнал у египетских жрецов, он устно сообщил своим посвященным ученикам, – которые, в свою очередь, передавали их дальше от одного поколения адептов другому, – и поэтому последние *знают больше* об оккультных тайнах природы, чем наши нынешние философы[167].

И здесь мы также можем упомянуть труды Гермеса Трисмегиста. Кто те, или сколько было тех, кто имел возможность прочитать их в том виде, в каком они хранились в египетских святилищах? В своих *Египетских мистериях* Ямвлих приписывает Гермесу 1100 книг, а Селевк насчитывает не менее чем 20000 его сочинений до периода Менеса[168]. Евсевий Кесарийский «в

---

[161] Blantasin, Cynchrin – имена из «Равеннской космографии» (*лат.* Ravennatis Anonymi Cosmographia, «Космография неизвестного равеннца», «Космография» равеннского анонима), раннесредневекового географического труда из пяти книг; латинского текста со списком географических названий (города, острова и реки), охватывавшим древний мир от Индии до Ирландии, составленный неизвестным итальянским священникомиз Равенны около 700 г. (см.: Anonymi Ravennatis qui circa saeculum VII vixit De Geographia libri quinque. Parisiis, 1688. P. 99 (Пять книг «Географии» анонима из Равенны, жившего примерно в VII веке. Париж, 1688. С. 99)).

[162] Аполлонид Орапий – древнегреческий писатель, который написал труд о Египте «Semenuthi» («Σεμενουθί») и, по всей видимости, был автором других сочинений по истории и религии египтян.

[163] Феофил Антиохийский (? – не ранее 180–181) – раннехристианский апологет, епископ Антиохийский, христианский святой, почитается в лике святителей.

[164] См.: *Феофил Антиохийский.* Послание к Автолику, II, 6.

[165] «Апис или Хапи-анх (егип.). "Живой усопший" или Озирис, воплотившийся в священного белого Быка. Апис был Богом-Быком, которого, по достижении двадцати восьми лет, возраста, когда Озирис был убит Тифоном, предавали смерти с большой церемонией. Поклонялись не Быку, а символу Озириса, – так же как христиане в своих церквях ныне становятся на колени перед Агнцем, символом Иисуса Христа» (*Блаватская Е.П.* Теософский словарь. М., 1998. С. 48).

См.: «Среди животных, которым издревле воздается культ, наиболее известны Мневис и Апис. Первый посвящается Солнцу, но о нем ничего невозможно сообщить примечательного; второй – Луне. Апис должен иметь различные врожденные отметины, особенно его отличает пятно в виде полумесяца на правом боку. Когда, прожив некоторое число лет, он издохнет, будучи погружен в священный источник, а продолжать его век дальше определенного срока не позволяют тайные указания мистических книг, убивают с подобными церемониями и ту корову с определенными отметинами, которую к нему приводили» (*Аммиан Марцеллин.* История, XXII, 14).

[166] Марк Аврелий Север Александр (208–235) – римский император с 222 г.

[167] См.: *Champollion-Figeac J.J.* Egypte ancienne. Paris, 1839. P. 138–139 (*Шампольон-Фижак Ж.Ж.* Древний Египет. Париж, 1839. С. 138–139).

[168] Менес (ок. 3200–3000 до н.э.) – первый или второй фараон I династии Древнего Египта. Существует множество теорий и догадок по поводу личности Менеса, но его можно воспринимать как сына фараона Нармера (фараона-основателя I династии Раннего царства Древнего Египта) или же самого Нармера (либо Хор Аха), – этот факт точно не установлен.

См.: «Так вот, сперва я объясню тебе причину, по которой в книгах древних толкователей священных текстов приводится множество различающихся между собой мнений по данному поводу, а у живущих ныне мудрецов рассуждение о великом попросту не допускается. Стало быть, я говорю, что, поскольку имеется множество сущностей

свое время» видел только сорок шесть из них и говорит, что в последних шести книгах по медицине она трактовалась в таком виде, как она практиковалась в самые темные века[169], а по словам Диодора Сицилийского, это был старейший из законодателей Мневис, третий потомок от *Менеса,* который получил их от Гермеса[170].

Из тех рукописей, которые дошли до нас, большинство являются латинскими переводами с греческого, сделанными, главным образом, неоплатониками с оригиналов, сохраненных некоторыми адептами. Марсилио Фичино, который первым опубликовал их в Венеции в 1488 году[171], дает только выдержки оттуда, а наиболее важные части, кажется, были или не замечены, или нарочно пропущены как слишком опасные для опубликования в те дни *аутодафе*[172]. То же самое происходит теперь, когда каббалист, посвятивший всю свою жизнь изучению оккультизма и овладевший великой тайной, отваживается сказать, что только *Каббала* приводит к познанию Абсолюта в Бесконечном и Бесконечного в Конечном, – над ним смеются все те, кто, зная о невозможности разрешить квадратуру круга[173] в виде физической проблемы, отрицает возможность сделать это в метафизическом значении.

Психология, по словам величайших авторитетов этого предмета, является областью науки, до сих пор совершенно неисследованной. Физиология, по словам Фурнье, одного из французских авторитетов, находится в таком плохом состоянии, что дает право ему высказывать в предисловии к своему ученому труду *Физиология нервной системы* следующее: «Мы сознаем, наконец, что не только не разработана физиология мозга, но также *не существует никакой физиологии нервной*

и они совершенно различны, возможно наличие и множества их начал, обладающих неодинаковым порядком и различных в представлении разных древних жрецов. Все эти начала полностью показал Гермес в двадцати тысячах книг, как их учел Селевк, или в тридцати шести тысячах пятистах двадцати пяти, как рассказывает Манефон» (*Ямвлих.* О египетских мистериях, VIII, 1).

[169] Шпренгель в своей «Истории медицины» описывает Ван Гельмонта как бы питающим неприязнь и недоверие к шарлатанству и невежественным теориям Парацельса. «Труды последнего, – говорит Шпренгель, – которые он (Ван Гельмонт) внимательно прочел, возбудили в нем дух реформации, но одних их для него было недостаточно, так как его эрудиция и суждение были бесконечно выше эрудиции и суждения автора этих трудов, и он *презирал* этого *сумасшедшего эгоиста*, этого невежественного и смешного бродягу, который часто казался впавшим в безумие»[*]. Это совершенно ложное утверждение. У нас есть писания самого Ван Гельмонта, опровергающие это. В известном споре между двумя писателями, Гоклениус, профессор из Марбурга[**], защищал огромную эффективность симпатической мази для исцеления всех ран, открытой Парацельсом, а отец Роберт, некий иезуит, осуждал все эти исцеления, приписывая их дьяволу. Ван Гельмонт взялся уладить этот спор. Причина, которой он объяснил свое вмешательство, по его словам, заключалась в том, что все такие диспуты «задевают Парацельса как их первооткрывателя, а также *его самого как ученика Парацельса*» (см.: «О магнетическом лечении ран», l.c., c. 705)[***].

[*] См.: *Sprengel K.* Versuch einer pragmatischen Geschichte der Arzneikunde. B. IV. Halle, 1799. S. 346.

[**] Рудольф Гоклениус (1572–1621) – немецкий врач и профессор Марбургского университета.

[***] См.: *Van Helmont J.B.* De magnetica vulnerum curatione // *Van Helmont J.B.* Opera omnia. Francofurti, 1682. P. 703.

Цит. по: *Ennemoser J.* The History of Magic. Vol. II. London, 1854. P. 243.

[170] См.: *Bunsen C.* Egypt's Place in Universal History. Vol. I. London, 1848. P. 6–7, 21.

По всей видимости, Мневес и Менес одно и то же лицо.

См.: «Нам следует сказать и о тех, бывших в Египте законодателях, что установили странные и необычные законы. Говорят, что после того как в древности жизнь в Египте сделалась спокойной – по преданию это случилось во времена богов и героев – первым убедил людей пользоваться посменными законами Мневес, человек и душой великий, и в общественной жизни принимавший гораздо большее участие, чем вышеупомянутые. По его утверждению, их ему передал Гермес, как то, что стало причиной добрых дел, подобно тому, как у греков по преданиям на Крите – Миносу[*] Зевс, а у спартиатов – Ликургу[**] Аполлон якобы передали их законы» (*Диодор Сицилийский.* Историческая бибилотека, I, 94).

[*] Ми́нос (*др.-греч.* Μίνως) – легендарный царь «столицы» Древнего Крита – Кносса.

[**] Ликург (*др.-греч.* Λυκοῦργος) – древнеспартанский законодатель, которому древние писатели единогласно приписывают политическое устройство, господствовавшее в Спарте в течение нескольких веков.

[171] См.: Mercurii Trismegisti Liber de potestate et sapientia Dei e Graeco in Latinum traductus a Marsilio Ficino Florentino. Venetiis, 1481 (Книга Меркурия Трисмегиста о силе и мудрости Бога, переведенная с греческого на латынь Марсилио Фичино Флорентийцем. Венеция, 1481). Первое издание вышло в 1471 г. в Тревизо.

[172] Аутодафе́ – в Средние века в Испании и Португалии – торжественная религиозная церемония, включавшая в себя процессии, богослужение, выступление проповедников, публичное покаяние осужденных еретиков, чтение и исполнение их приговоров, как правило, сожжение на костре.

[173] Квадратура круга – задача, заключающаяся в нахождении способа построения с помощью циркуля и линейки (без шкалы с делениями) квадрата, равновеликого по площади данному кругу.

системы»[174]. Химия была совершенно перестроена по-новому в течение последних нескольких лет, поэтому, подобно всем молодым наукам, этого ребенка еще нельзя считать крепко стоящим на ногах. Геология еще не в состоянии сообщить антропологии, как долго уже человечество существует на Земле. Астрономия, одна из наиболее *точных* наук, все спекулирует и находится в тупике по поводу космической энергии и многого другого не меньшей важности. Мистер Уоллес говорит нам, что в антропологии существует большое расхождение во мнениях по наиболее важным вопросам, касающимся природы и происхождения человека. Многие выдающиеся врачи по поводу медицины высказались, что она не более как область научных догадок и предположений. Везде неполнота, незавершенность, а совершенства нет нигде. Когда мы смотрим на этих серьезных людей, ощупью шарящих в темноте в поисках недостающих звеньев их разорванных цепей, они кажутся нам подобными людям, отправившимся из бездонной пропасти по расходящимся тропинкам. Каждая из них оканчивается на краю бездны, которую они не в состоянии исследовать. С одной стороны, у них нет средств, чтобы спуститься в ее сокровенную глубину; с другой стороны, при каждой попытке их отбрасывают ревнивые часовые. И таким образом они продолжают изучать и наблюдать низшие силы природы, время от времени посвящая публику в свои *великие* открытия. Разве они, в самом деле, не наталкивались на Жизненную Силу и не уловили ее за игрой в корреляцию с химическими и физическими силами? Действительно, это так. Но если мы спросим, откуда эта Жизненная Сила? Как это получается, что они, недавно столь твердо верившие, что материя уничтожима и может перестать существовать, а теперь так же твердо верят, что она неуничтожима и не перестает существовать, – как получается, что они не в состоянии рассказать нам о ней больше? Почему они в этом случае, как и во многих других, вынуждены возвращаться к доктрине, преподанной Демокритом двадцать веков тому назад[175]? Спросите, и они ответят: «Сотворение или уничтожение материи, увеличение или уменьшение материи *находятся за пределами науки*... Ее область целиком ограничивается изменениями в материи... Царство науки в пределах этих изменений – сотворение и уничтожение находятся вне пределов царства науки»[176]. Ох! но они находятся вне пределов досягаемости только материалистических *ученых*. Но зачем же утверждать это в отношении науки? И если они говорят, что «энергия неразрушима и ее может разрушить только та самая сила, которая ее создала»[177], то этим они молчаливо признают существование такой *силы* и поэтому *не имеют права* ставить палки в колеса тех, кто, будучи смелее, пытаются проникнуть за *эти пределы* и находит, что это может быть осуществлено только *поднятием покрывала Изиды*.

Однако должна же быть среди этих зачаточных отраслей науки одна завершенная! Кажется, мы слышали гром аплодисментов, подобный «голосу многих вод»[178], при открытии протоплазмы. Но – увы! – когда мы обратились к мистеру Гексли, ученому, родителю новорожденного дитяти, то нашли его слова: «Строго говоря, правда, что химическое исследование *почти ничего* не может сказать нам непосредственно о составе живой материи, и что также правда, что... **мы ничего не знаем** о составе каких-либо тел!»[179]

Все это, действительно, признание. Выходит, что аристотелевский метод индукции в некоторых случаях приводит в конце концов к неудачам. Этим, кажется, можно объяснить тот факт, что этот образцовый философ, несмотря на тщательное изучение частного, прежде чем подниматься к всеобщему, учил, что Земля является *центром* Вселенной, тогда как Платон,

---

[174] *Fournié É.* Physiologie du système nerveux cérébro-spinal, d'après l'analyse physiologique des mouvements de la vie. Paris, 1872. P. VIII.

[175] Демокрит сказал, что из ничего нельзя сотворить ничего, и поэтому ничто не может быть превращено в *ничто. – Примечание Е.П.Блаватской.*

[176] Дж. Леконт «Корреляция Жизненной Силы с химическими и физическими силами», приложение. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Correlation of Vital with Chemical and Physical Forces, by J.Le Conte // The Popular Science Monthly, Vol. IV, December, 1873. P. 157.

[177] Correlation of Vital with Chemical and Physical Forces, by J.Le Conte // The Popular Science Monthly, Vol. IV, December, 1873. P. 157.

[178] «И вот, слава Бога Израилева шла от востока, и глас Его – как шум вод многих, и земля осветилась от славы Его» (Иез. 43, 2).

[179] *Huxley T.H.* On the Physical Basis of Life. New Haven, Connecticut. 1870. P. 17.

запутавшийся в месиве пифагорейских «странностей» и начинающий с всеобщих принципов, был прекрасно осведомлен о гелиоцентрической системе. Мы легко можем доказать этот факт, пользуясь упомянутым индуктивным методом, в пользу Платона. Мы знаем, что *содальная* клятва[180] посвященного в мистерии не позволяла ему ясно и недвусмысленно поделиться с миром своим знанием. «Мечтой его жизни было, – говорит Шампольон, – написать труд, в котором изложить полностью все доктрины, преподанные ему египетскими иерофантами; он часто говорил об этом, но всегда должен был воздерживаться от этого вследствие своей “торжественной клятвы”»[181].

А теперь, судя наших современных философов по *обратному* методу, а именно, рассуждая от *общего* к *частному* и оставляя в стороне ученых как индивидуумов, чтобы высказать наше мнение о них в целом, мы вынуждены заподозрить эту весьма почтенную ассоциацию в наличии узкомелочных чувств по отношению к своим старшим, древним, архаическим собратьям. В самом деле кажется, что они как будто никогда не забывали поговорки: «Потуши *Солнце*, и тогда засияют *звезды*».

Мы слышали однажды, как французский академик, человек глубокой учености, сказал, что он с радостью пожертвовал бы собственной репутацией, чтобы изгладить из памяти людской многочисленные и смешные ошибки и провалы своих коллег. Но напоминание об этих ошибках не может быть слишком *частым,* принимая во внимание наши цели и предмет, который мы защищаем. Придет время, когда дети нынешних ученых, если они не унаследуют слепоты Духа своих скептических родителей, будут стыдиться унизительного материализма и узости мышления своих отцов. Выражаясь языком достопочтенного Уильяма Ховитта, «они боятся новых истин, как сова и вор боятся солнца… Одно только рассудочное просвещение не в состоянии постичь духовное. Как Солнце отнимает свет у огня, так Дух лишает зрения один только голый рассудок»[182].

Это старая, старая история. С того времени, когда проповедник написал: «Не насытится око зрением, не наполнится ухо слушанием»[183], – ученые повели себя так, будто это было сказано для того, чтобы описать их умственное состояние. Как верно Леки[184], будучи рационалистом, неосознанно обрисовывает свойство ученых высмеивать все новое; он дает описание того образа мышления, с каким «образованные люди» принимают сообщение о совершившимся чуде! «Они принимают его, – говорит он, – с абсолютным и даже ироническим недоверием, исключающим надобность проверки фактов и свидетельств!»[185] Более того, пропитанные модным скептицизмом после того, как они пробились в Академию, они, в свою очередь, превращаются в преследователей. «Любопытное явление в науке заключается в том, – говорит Ховитт, – что Бенджамин Франклин, который на себе испытал насмешки своих сограждан из-за попытки отождествить молнию с электричеством, был в Париже в 1778 году[186] одним из членов комитета ученых, который занимался исследованием месмеризма и осудил его как абсолютное шарлатанство!»[187]

Если бы люди науки ограничивались только дискредитацией новых открытий, это было бы в какой-то степени простительно вследствие их склонности к консерватизму, порожденному

---

[180] «Содальная клятва. Наиболее священная из клятв. Нарушение Содальной клятвы для обета каралось смертной казнью. Клятва и Сод (тайное знание) первичнее *Каббалы* или Предания, и в древнейших “Мидрашимах” исчерпывающе говорится о Мистериях, или Соде, прежде чем они перешли в “Зогар”. Теперь они упоминаются как *Тайные Мистерии* Торы, или Закона, нарушение которого имеет фатальные последствия» (*Блаватская Е.П.* Теософский словарь. М., 1998. С. 372).

[181] См.: *Champollion-Figeac J.J.* Egypte ancienne. Paris, 1839. P. 139.

[182] *Howitt W.* The History of the Supernatural in all Ages and Nations, and in all Churches, Christian and Pagan; Demonstrating a Universal Faith. Vol. II. London. 1863. P. 256.

[183] Ек. 1, 8.

[184] Уильям Эдвард Хартпол Леки (1838–1903) – ирландский историк, эссеист и политический теоретик.

[185] *Lecky W.E.H.* History of the Rise and Influence of the Spirit of Rationalism in Europe. Vol. I. London, 1865. P. 1 (*Леки У.Э.Х.* История подъема и влияния духа рационализма в Европе. Т. I. Лондон, 1865. С. 1).

Цит. по: *Olcott H.S.* People From the Other World. Hartford, Conn., 1875. P. 341.

[186] Дата указана неправильно, это должен быть 1784 год. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[187] См.: *Howitt W.* The History of the Supernatural in all Ages and Nations, and in all Churches, Christian and Pagan; Demonstrating a Universal Faith. Vol. II. London. 1863. P. 240.

долголетней привычкой к тщательному изучению, но они не только претендуют на оригинальность, не подтверждаемую фактами, но и презрительно отбрасывают все утверждения о том, что люди древних времен знали столько же и даже больше, чем они сами. Жаль, что ни в одной из их лабораторий не вывешен текст из *Екклесиаста*: «Бывает нечто, о чем говорят: “смотри, вот это новое”; но *это* было уже в веках, бывших прежде нас»[188]. В стихе, который следует за приведенным выше, этот мудрец говорит: «Нет памяти о прежнем»[189]. Таким образом выражение применимо к каждому новому отрицанию. Так можно похвалить мистера Мелдрама[190] за его метеорологические наблюдения за циклонами в Мавритании и мистера Баксенделла[191] из Манчестера за его описание конвенционных токов Земли, доктора Карпентера[192] и капитана Мори[193] за создание карты экваториальных течений и профессора Генри[194], который показывает нам, как полный влаги ветер разрешается от бремени, чтобы создать ручьи и реки только для того, чтобы они снова поднялись из океанов на вершины холмов[195]. А теперь послушаем, как Кохелет[196] говорит: «Идет ветер к югу, и *переходит* к северу, *кружится, кружится* на ходу своем, и возвращается ветер на круги свои»[197].

«Все реки текут в море, но море не переполняется: к тому месту, откуда реки текут, они возвращаются, *чтобы опять течь*»[198].

Философия распределения тепла и влаги при помощи восходящих и нисходящих токов между экватором и полюсами совсем недавнего происхождения, но намек на нее пролежал в наиболее знакомой нам книге незамеченным почти три тысячи лет. И даже теперь, цитируя его, мы должны напомнить о том факте, что Соломон[199] был каббалистом и просто повторяет то, что было написано за тысячи лет до его времени.

Современные учения отрезали наиболее значительную половину накопленных человечеством фактов и теперь, естественно, не в состоянии построить философскую систему, которая удовлетворила бы их самих, не говоря уже о других. Они подобны углекопам в шахтах, которые целый день работают под землей и только ночью выходят на поверхность и потому не в состоянии оценить красоту и сияние солнечного света. Для них человеческая деятельность измеряется одной жизнью, и будущее представляется их рассудочному восприятию только как пропасть мрака. Никакая надежда на возможность вечных поисков и достижений, а следовательно, и наслаждений не смягчает их нынешнего существования; они не предвидят никакой награды за свои усилия, кроме зарабатывания на хлеб насущный и призрачной бесполезной фантазии, что их имена не забудут в течение нескольких лет после того, как могила сомкнется над их останками. Смерть для них – угасание пламени жизни и рассеяние осколков лампы жизни по беспредельному пространству. Говорят, что Берцелиус[200], этот великий химик, расплакался в последний час своей жизни: «Не удивляйтесь, что я плачу. Не считайте меня слабым человеком и не думайте, что я

---

[188] Екклесиаст I, 10. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[189] Екклесиаст 1, 11.

[190] Чарльз Мелдрам (1821–1901) – шотландский метеоролог и астроном.

[191] Джозеф Баксенделл (1815–1887) – британский метеоролог и астроном.

[192] У.Б.Карпентер.

[193] Мэтью-Фонтейн Мори (1807–1873) – американский морской офицер, астроном, историк, океанограф, метеоролог, картограф, геолог.

[194] Джозеф Генри.

[195] См.: *Stewart B.* Meteorology of the Sun and the Earth // The Popular Science Monthly, Vol. VIII, November, 1875. P. 82 (*Стюарт Б.* Метеорология Солнца и Земли // The Popular Science Monthly, 1875, т. VIII, ноябрь. P. 82).

[196] «Я, Екклесиаст [Кохелет], был царем над Израилем в Иерусалиме» (Ек. 1, 12).

Екклесиаст – *др.-евр.* **קהלת** кохелет – проповедник в собрании.

[197] Там же, I, 6. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Ек. 1, 6.

[198] Там же, I, 7. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Ек. 1, 7.

[199] Автором книги Екклесиаста с глубокой древности признается – как в еврейском, так и в христианском предании – царь Соломон.

[200] Йёнс Якоб Берцелиус (1779–1848) – шведский химик и минералог.

встревожен тем, что мне объявил доктор. Я приготовился ко всему. Но мне *приходится распрощаться с наукой*; и вы не должны бы удивляться, что это мне дорого обходится»[201].

Как горьки должны быть размышления такого великого исследователя природы, как этот, когда он чувствует, что насильно прерывается его труд на полпути к завершению некоего длительного и великого исследования, построения некоей великой системы, раскрытия какой-то тайны, веками ставившей человечество в тупик, но на разрешение которой умирающий философ осмелился пойти! Взгляните на научный мир нынешнего дня, и увидите, как теоретики-атомисты накладывают заплаты на свои в клочья изорванные одежды, через которые проглядывают недостатки их специальной области. Смотрите, как они чинят пьедесталы, чтобы снова воздвигать идолов, низвергнутых со своих седалищ, где перед ними поклонялись до появления революционной теории, откопанной из гробницы Демокрита Джоном Дальтоном! Они забрасывают свои сети в океан материальной науки только для того, чтобы порвались их ячейки, как только они наткнутся на какую-нибудь из ряда вон выходящую проблему. Воды этого океана подобны водам Мертвого моря – горьки на вкус, и такие плотные, что ученые едва могут погрузиться в них, а еще менее – нырнуть до дна; это море, из которого ничто не вытекает, и нет жизни ни под его волнами, ни на побережье. Это темная, зловещая пустыня; оно не дает ничего, чем стоило бы обладать, потому что все, что оно дает – без жизни и без души.

Был такой период времени, когда ученые академики особенно потешались над простыми описаниями некоторых чудес, о которых древние авторы писали, что они совершались под их наблюдением. Какими несчастными болванами, а может быть, и лжецами они казались ученым представителям века просвещения! Разве они, в самом деле, не описали лошадей и других животных, ноги которых имели некоторое сходство с руками и ногами человека? Но в 1876 году мы слышим, что мистер Гексли читает лекции[202], в которых наиболее значительную роль играет *Protohippus*[203], обладающий предплечьем почти как у человека, и *Orohippus* эоценского периода со своими четырьмя пальцами, гипотетический *Polydactylus equus*[204], двоюродный дедушка по материнской линии современной лошади[205]. Чудо подтвердилось! Скептики девятнадцатого века получили по заслугам за суеверных платоников – допотопных *gobe-mouches*[206], утверждавших то же самое задолго до того, как мистер Гексли и Жоффруа Сент-Илер приводили в пример лошадь, у которой, в самом деле, были пальцы, разделенные перепонками[207]. Когда древние говорили о расах пигмеев в Африке, их обвиняли во лжи. И все же пигмеи, подобные описанным, были обнаружены и изучены французским ученым во время его путешествия в Tenda Maiè на берегах

---

[201] Сильестрем «Поминовение по Берцелиусу», с. 79. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Siljeström P.A.* Minnesfest öfver J.J.Berzelius firad af Litteratur-sällskapet i Stockholm den 20 januari 1849. Stockholm, 1849. P. 79 (*Сильестрем П.А.* Поминовение по Й.Я.Берцелиусу, совершенное Литературным обществом в Стокгольме 20 января 1849 года. Стокгольм, 1849. С. 79).

Цит. по: *Owen R.D.* Footfalls on the Boundary of Another World. London, 1860. P. 495 (*Оуэн Р.Д.* Шаги на границе иного мира. Лондон, 1860. С. 495).

Пер Адам Сильестрем (1815–1892) – шведский физик, педагог и политик.

[202] 18, 20, 22 сентября 1876 г.

[203] Protohippus – вымерший род трехпалых лошадей, который обитал в Северной Америке с конца миоцена до раннего плиоцена, приблизительно от 14 до 6 миллионов лет назад.

[204] полидактильная лошадь (*лат.*).

Полидактилия – анатомическое отклонение, характеризующееся бóльшим, чем в норме, количеством пальцев на руках или ногах у человека, собак, котов и лошадей.

[205] См.: *Huxley T.H.* Lecture III. The Demonstrative Evidence of Evolution // *Huxley T.H.* American Addresses, With a Lecture on the Study of Biology. London, 1877. 71–96 (*Гексли Т.Г.* Лекция III. Наглядное свидетельство эволюции // *Гексли Т.Г.* Американские речи, с лекцией о биологических исследованиях. Лондон, 1877. С. 71–96).

[206] простаков (*фр.*).

[207] «Заседание Парижской Академии», 13 августа 1807 г. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: «Месье Жоффруа Сент-Илер читает доклад о полидактильной лошади с пальцами, разделенными перепонками» (Séance du Lundi 13 Aoust 1827 // Institut de France. Académie des sciences. Procès-verbaux des séances de l'Académie, T. VIII, 1824–1827. P. 578 (Заседание понедельника, 13 августа 1827 г. // Институт Франции. Академия наук. Протоколы заседаний Академии, 1824–1827, т. VIII. С. 578)).

Цит. по: *Salverte E.* The Occult Sciences. The Philosophy of Magic, Prodigies, and Apparent Miracles. Vol. I. London, 1846. P. 73.

Рио-Гранде в 1818 году[208]; Байардом Тейлором в Каире в 1874 году[209]; и мистером Бондом из Тригонометрической службы Индии[210], который обнаружил дикую карликовую расу в холмистых джунглях Западных Гат к юго-западу от холмов Палани[211], это была раса людей, о которых ходили слухи, но следов их до того времени не было обнаружено. «Это новая раса пигмеев, напоминающая африканских обонго дю Шайю[212], ака Швейнфурта[213] и доко доктора Крафта[214] как по своим размерам, так и по внешности и поведению»[215].

Геродота рассматривали как сумасшедшего, так как он говорил *понаслышке* о людях, которые спали в течение ночи, длящейся 6 месяцев[216]. Если мы объясним слово «спали» как некое недоразумение, то будет более чем легко объяснить остальное как намек на долгую ночь полярных областей[217]. Труды Плиния изобилуют фактами, которые недавно еще отрицались как баснословные. Между прочим, он упоминает вид малых животных, у которых *самцы своим молоком кормят своих малышей*. Это описание доставило много веселья нашим *ученым*. В *Отчете геологической службы* за 1872 год мистер К.Х.Меррием[218] описывает редкую и удивительную породу кроликов (*Lepus bairdii*), обитающую в сосновых лесах верховьев рек Уинд и Йеллоустон в Вайоминге[219]. Мистер Меррием добыл пять экземпляров этой породы, «которые... *впервые появляются перед учеными исследователями*. Любопытен факт, что *все самцы этой породы имеют сосцы* и *принимают участие в кормлении детенышей*!.. У взрослых самцов большие сосцы, полные молока, и волоски вокруг сосца были мокрые и слипшиеся, что

---

[208] Моллье «Путешествие вглубь Африки», том II, с. 210. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Mollien G.* Voyage dans l'intérieur de l'Afrique, aux sources du Sénégal et de la Gambie, fait en 1818, par ordre du gouvernement français. T. II. Paris, 1822. P. 200–216 (*Моллье Г.* Путешествие вглубь Африки к истокам Сенегала и Гамбии, совершенное в 1818 году по распоряжению французского правительства. Т. II. Париж, 1822. С. 200–216).

Цит. по: *Salverte E.* The Occult Sciences. The Philosophy of Magic, Prodigies, and Apparent Miracles. Vol. I. London, 1846. P. 66.

Гаспар Теодор Моллье (1796–1872) – французский дипломат и путешественник.

[209] См.: *Taylor B.* Egypt and Iceland in the year 1874. New York, 1874. P. 58–62.

Пигмеи были обнаружены в Центральной Африке, и двое из них были привезены в Каир.

[210] Великое тригонометрическое исследование (Great Trigonometrical Survey) – геодезическое исследование, проводимое Картографической службой Индии на протяжении большей части XIX в.

[211] См.: General Report on the Operations of the Great Trigonometrical Survey of India During 1873–74. Dehra Dun, 1874. P. 5a–6a (Общий отчет о работе Великого тригонометрического исследования Индии в 1873–74 годах. Дехра-Дун, 1874. С. 5а–6а).

[212] Поль Беллони дю Шайю (1831–1903) – американский путешественник, исследователь Африки, этнограф, зоолог и писатель французского происхождения.

[213] Георг Август Швейнфурт (1836–1925) – немецкий путешественник и первооткрыватель, исследователь новых земель на африканском континенте, естествоиспытатель и ботаник.

[214] Иоганн Людвиг Крапф (1810–1881) – немецкий миссионер и путешественник по Африке.

[215] «The Popular Science Monthly», 1876, май, с. 110. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Judge Daly's Address // The Popular Science Monthly, Vol. IX, May, 1876. P. 110 (Речь судьи Дейли // The Popular Science Monthly, 1876, т. IX, май. С. 110).

Чарльз Патрик Дейли (1816–1899) – американский судья, президент Американского географического общества (1864–1899).

[216] См.: *Геродот.* История, IV, 25.

[217] Мальт-Брун, с. 372, 373; Геродот. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Malte-Brun C.* Mémoire sur l'Inde septentrionale d'Hérodote et de Ctésias Comparée au Petit-Tibet des modernes // Nouvelles annales des voyages, de la géographie et de l'histoirem, T. II, 1819. P. 372–373 (*Мальт-Брун К.* Описание Северной Индии у Геродота и Ктесия в сравнении с современными описаниями Малого Тибета // Новые историко-географические летописи путешествий, 1819, т. II. С. 372–373).

Цит. по: *Salverte E.* The Occult Sciences. The Philosophy of Magic, Prodigies, and Apparent Miracles. Vol. I. London, 1846. P. 66.

Конрад Мальт-Брун (1775–1826) – французский географ и журналист.

Ктесий Книдский – древнегреческий врач и историк второй половины V – начала IV вв. до н.э.

[218] Клинтон Харт Меррием (1855–1942) – американский зоолог и ботаник.

[219] «The Popular Science Monthly», 1874, декабрь, с. 252, Нью-Йорк. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Merriam C.H.* On the Mammals and Birds of the Expedition // Sixth Annual Report of the United States Geological Survey of the Territories. Washington, 1873. P. 667 (*Меррием К.Х.* О млекопитающих и птицах экспедиции // Шестой ежегодный отчет Геологической службы США. Вашингтон, 1873. С. 667).

Цит. по: A Rare Species of Rabbit // The Popular Science Monthly, Vol. VI, December, 1874. P. 252 (Редкий вид кролика // The Popular Science Monthly, 1874, т. VI, декабрь. С. 252).

свидетельствовало о том, что в момент взятия он был занят кормлением». В карфагенском отчете о ранних путешествиях Ганнона[220] было найдено длинное описание «диких людей... тела которых поросли волосами и которых переводчики называли *гориллами*»; ἀνθρωποι ἀγριοι[221], как записано в тексте, просто значит, что эти «дикие люди» были обезьянами. До нашего нынешнего века вышеприведенное сообщение считалось басней, и Додвелл[222] целиком отвергал подлинность как самой рукописи, так и ее содержания[223]. Последние переводчики и толкователи трудов Платона приписали знаменитую *Атлантиду* к одной из платоновских «возвышенных выдумок»[224]. Даже откровенное признание великого философа в *Тимее*, что «*говорят,* что в свое время... обитатели острова (Посейдониса) хранили *предание*, переданное им от предков, о существовании Атлантиды, огромного острова... и т.д.»[225], не спасло великого учителя от обвинения во лжи «непогрешимой современной наукой».

Среди великих множеств людей, глубоко погруженных в суеверное невежество Средних веков, было несколько изучающих герметическую философию старины, которые, воспользовавшись тем, чему она их научила, могли предсказать открытия, которыми хвастает наш

---

[220] «Перипл[*] Ганнона[**]». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: The Periplus of Hanno // *Cory I.P.* Ancient Fragments of the Phoenician, Chaldaean, Egyptian, Tyrian, Carthaginian, Indian, Persian, and Other Writers. London, 1832. P. XXIX, 207.

[*] Пери́плы (*др.-греч.* περίπλους, от περιπλέω, «плыть кругом (вокруг), огибать») – вид древнегреческой литературы, в котором описываются морские путешествия и морские плавания вдоль берегов.

[**] Ганнон – карфагенский мореход и, вероятно, суффет (магистрат) V в. до н.э., который с целью основания колоний предпринял плавание вдоль западного берега Африки.

[221] дикие люди (*греч.*).

[222] Генри Додвелл (1641–1711) – англо-ирландский церковный историк и богослов.

[223] Оригинал был повешен в храме Сатурна в Карфагене[*]. Фальконер[**] о нем написал два трактата и соглашается с Бугенвилем[***], относя рукопись к шестому веку до Р.Х.[****] (см. «Древние фрагменты» Кори)[*****]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: The Voyage of Hanno Translated, and Accompanied with the Greek Text. London, 1797. P. 5 (Путешествие Ганнона, в переводе и с греческим текстом. Лондон, 1797. С. 5).

[**] Томас Фальконер (1772–1839) – английский священник и классический филолог.

[***] Луи Антуан де Бугенвиль (1729–1811) – французский мореплаватель, руководитель первой французской кругосветной экспедиции.

[****] См.: The Voyage of Hanno Translated, and Accompanied with the Greek Text. London, 1797. P. 82–91.

См.: Mémoire sur les découvertes et les établissemens faits le long des côtes d'Afrique par Hannon, amiral de Carthage. Par M. de Bougainville // Mémoires de littérature tirés des registres de l'Académie royale des inscriptions et belles-lettres. T. XXVI. Paris, 1759. P. 10–45 (Мемуары об открытиях и поселениях, сделанных вдоль побережий Африки Ганноном, адмиралом Карфагена, месье де Бугенвиля // Литературные мемуары, взятые из списков Королевской академии надписей и изящной словесности. Т. XXVI. Париж, 1759. С. 10–45); Suite du Mémoire sur les découvertes et les établissemens faits le long des côtes d'Afrique par Hannon, amiral de Carthage. Par M. de Bougainville. Troisième section, où l'on examine dans quel temps il faut placer le voyage d'Hannon // Mémoires de littérature tirés des registres de l'Académie royale des inscriptions et belles-lettres. T. XXVIII. Paris, 1761. P. 261–290 (Продолжение мемуаров об открытиях и поселениях, сделанных вдоль побережий Африки Ганноном, адмиралом Карфагена, месье де Бугенвиля. Третий раздел, где мы рассматриваем, в какие временные рамки следует поместить путешествие Ганнона // Литературные мемуары, взятые из списков Королевской академии надписей и изящной словесности. Т. XXVIII. Париж, 1761. С. 261–290).

[*****] См.: *Cory I.P.* Ancient Fragments of the Phoenician, Chaldaean, Egyptian, Tyrian, Carthaginian, Indian, Persian, and Other Writers. London, 1832. P. XXVII–XXIX, 203–208.

[224] Профессор Джоуит. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: The Dialogues of Plato. Translated into English, with analyses and introductions by B.Jowett. Vol. II. Oxford, 1871. P. 594.

[225] «Атлантический остров (из Маркелла) эфиопской истории». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Cory I.P.* Ancient Fragments of the Phoenician, Chaldaean, Egyptian, Tyrian, Carthaginian, Indian, Persian, and Other Writers. London, 1832. P. 233.

См.: «Что остров такой величины действительно существовал, свидетельствуют некоторые историки, описывавшие земли вблизи внешнего моря. В их времена в этом море все еще существовали семь островов, посвященные Персефоне, и еще три огромных острова, из которых один был посвящен Плутону, другой – Аммону, а третий, расположенный между ними и имевший в длину 1000 стадиев, – Посейдону. Жители последнего острова сохранили от своих предков предание о действительно существовавшем некогда величайшем острове Атлантида, который в течение многих эпох властвовал над всеми островами Атлантического моря и тоже почитался священным островом Посейдона. Об этом пишет Маркелл в своей *Эфиопии*» (*Прокл.* Комментарий к «Тимею»).

нынешний век, в то же самое время, когда предки наших современных верховных жрецов храма Святой Молекулы все еще в простейших явлениях природы открывали следы копыт Сатаны. Говорит профессор А.Уайлдер: «Роджер Бэкон (шестнадцатый век) в своем трактате о *Замечательных силах искусства и природы*[226] посвящает первую часть труда естественным фактам. Он дает нам намеки на порох и предсказывает использование пара в качестве движущей силы. Гидравлический пресс, водолазный колокол и калейдоскоп были подробно описаны»[227].

Древние говорят о водах, превращенных *в кровь*, о кровавом дожде, о снежных бурях, после которых земля на пространстве многих миль была покрыта снегом *из крови*. Это выпадение темно-красных частиц оказалось, как и все остальное, естественным явлением. Оно происходило в различные эпохи, но причина его происхождения остается загадкой до сегодняшнего дня.

Декандоль, один из наиболее выдающихся ботаников нынешнего века, пытался доказать в 1825 году, когда озеро Мора, казалось, превратится в густую кровь, что этот феномен можно легко объяснить. Он приписывал это явление развитию в воде мириадов тех полурастительных, полуинфузорных животных, которых он называет *Oscillatoria rubescens*[228] и которые образуют звено между животными и растительными организациями[229]. В другом месте мы дадим объяснение красного снега, который капитан Росс[230] наблюдал в Арктике. Много записок написано по этому предмету наиболее выдающимися естествоиспытателями, но гипотезы даже двоих из них не совпадают. Некоторые называют его «порошком пыльцы одного вида сосны», другие – малыми насекомыми, а профессор Агард[231] весьма откровенно признается, что он не в состоянии ни объяснить причины этого явления, ни разобраться в природе красного вещества[232].

Говорят, что единодушное свидетельство человечества является неопровержимым доказательством истины. И о чем когда-либо существовало больше единодушных свидетельств в течение тысячелетий как среди цивилизованных народов, так и среди наиболее варварских, как не о существовании крепкой, непоколебимой веры в магию? Последняя подразумевает противоречие законам природы только в умах невежественных людей; и если такое невежество прискорбно у древних необразованных народов, то почему наши цивилизованные и *высокообразованные* классы ярых христиан не оплакивают этого свойства у самих себя? Чудеса христианской религии не более стойки при проверке, чем библейские чудеса. Только одной магией, в настоящем значении этого слова, можно объяснить чудеса Ааронова[233] жезла и деяния магов фараона, выступивших против Моисея[234]. И она объясняет их, не задевая правдивости изложения авторов *Исхода* и не требуя больше уважения для пророка Израиля, чем для других, и ни на миг не допуская возможности, что

---

[226] «De secretis operibus artis et naturae et de nullitate magiae» («О тайных деяниях искусства и природы и о ничтожности магии», 1542).

[227] «Алхимия или герметическая философия». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: *Wilder A.* Alchemy or the Hermetic Philosophy // Transactions of the Medical Society of State of New York, 1868. Albany, 1869. P. 96.

[228] Водоросли: осциллатория красная.

[229] См.: «Revue Encyclopédique», т. XXXIII, с. 676. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Memoires de la Société de physique et d'histoire naturelle de Genève // Revue Encyclopédique, T. XXXIII, 1827. P. 676 (Записки Женевского естественнонаучного общества // Revue Encyclopédique, 1827, т. XXXIII. С. 676).

Цит. по: *Salverte E.* The Occult Sciences. The Philosophy of Magic, Prodigies, and Apparent Miracles. Vol. I. London, 1846. P. 75–76.

[230] Джеймс Кларк Росс (1800–1862) – британский военный моряк, исследователь полярных районов, член Королевского географического общества

[231] Карл Адольф А́гард (1785–1859) – шведский ученый, ботаник, альголог и теолог.

[232] «Вестник географического общества», т. VI, с. 209–220. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: De la neige rouge des régions arctiques. D'apres le Memoire de M. le Professeur Agardh, de Lund, public sous ce titre: «Über den in der polar-zone gefundenen rothen Schnee» // Bulletin de la Société de géographie, T. VI, 1826. P. 209–219 (Красный снег из Арктики. Из записок месье профессора Агарда из Лунда, опубликованных под названием: «О красном снеге из полярной зоны» // Вестник географического общества, 1826, т. VI. С. 209–219).

Цит. по: *Salverte E.* The Occult Sciences. The Philosophy of Magic, Prodigies, and Apparent Miracles. Vol. I. London, 1846. P. 77–78.

[233] Аарóн (*евр.* אַהֲרֹן, Арон; «высокий», «гора», «гора света», «учитель», «просвещенный») – в библейском Пятикнижии старший (на три года) брат Моисея и его сподвижник при освобождении евреев из египетского рабства, первый еврейский первосвященник.

[234] См.: Исх. 7.

«чудо» совершается в противоречии с законами природы. Из многих «чудес» мы можем выбрать в качестве иллюстрации то, в котором «река превратилась в кровь». В тексте сказано: «Возьми *жезл* твой, и простри руку твою (вместе с *жезлом*) на воды… на реки... чтобы они превратились в кровь»[235].

Без всяких колебаний мы заявляем, что мы неоднократно видели, как проделывалось то же в небольшом масштабе, в этих случаях опыт не применялся к реке. Со времени Ван Гельмонта в семнадцатом веке, который, несмотря на то, что подвергался насмешкам, хотел дать истинные наставления по так называемому воспроизводству угрей, лягушек и разного рода инфузорий вплоть до представителей самозарождающегося поколения нынешнего века, известно, что такое оживление зародышей возможно без всяких чудес, противоречащих законам природы. Эксперименты Пастера[236] и Спалланцани[237] и полемика панспермистов[238] и гетерогенистов[239], учеников Бюффона, среди них Нидхема[240], слишком долго привлекали внимание публики, чтобы могли оставаться какие-либо сомнения, что живые существа могут появляться везде, где существуют благоприятные условия влажности и температуры. Протоколы официальных собраний Академии наук в Париже[241] содержат отчеты о частых явлениях кроваво-красного снега и воды. Эти кровавые пятна назывались *lepra vestium*[242] и представляли только лишайниковые инфузории. Впервые их наблюдали в 786 и в 959 годах, когда происходили большие бедствия[243]. Являются ли эти *зооспоры*[244] растениями или животными – не установлено до сегодняшнего дня, и никакой натуралист не рискнет с уверенностью сказать, к какому царству природы они принадлежат. Современные химики больше не могут отрицать, что можно стимулировать усиленное развитие таких зародышей в подходящей среде в невероятно короткий срок. И если химия, с одной стороны, нашла способы удалять из воздуха носящиеся в нем зародыши, а с другой, создав противоположные условия, может развивать или позволять развиваться зародышам, то почему не могли египетские маги делать то же самое «своими *чарами*»? Гораздо легче представить, что Моисей, который, по утверждению Манефона, был египетским жрецом и был обучен всем секретам страны *Chemia*[245], творил «чудеса» в соответствии с законами природы, нежели думать, что сам Бог нарушает им же самим установленные законы. Мы повторяем, что видели, как адепты Востока производили это окровавление воды. Это может быть осуществлено одним из двух способов. В первом случае экспериментатор пользовался магнетическим *жезлом*,

---

[235] Исх. 7, 19.

[236] Луи Пастер (1822–1895) – французский химик и микробиолог, показав микробиологическую сущность брожения и многих болезней животных и человека, стал одним из основоположников микробиологии, создателем научных основ вакцинации и вакцин против сибирской язвы, куриной холеры и бешенства.

[237] Ладзаро Спалланцани (1729–1799) – итальянский натуралист (ботаник и зоолог) и физик, иезуит, доказал несостоятельность концепции самозарождения.

[238] Панспермия – гипотеза о возможности переноса живых организмов или их зародышей через космическое пространство (как с естественными объектами, такими как метеориты, астероиды или кометы, так и с космическими аппаратами). Следствием этой гипотезы является предположение о зарождении жизни на Земле в результате занесения ее из космического пространства.

[239] Гетерогенезис – теория самозарождения жизни. Самозарождение – спонтанное зарождение живых существ из неживого вещества; в общем случае, самопроизвольное возникновение живого вещества из неживого.

[240] Джон Тербервилл Нидхем (1713–1781) – английский естествоиспытатель, безуспешно пытавшийся экспериментально подтвердить самопроизвольное зарождение микроорганизмов. Нидхем и граф Бюффон выдвинули гипотезу о производящей силе – некоем животворящем элементе, который содержится в бараньем бульоне и семенном отваре и способен создать живые организмы из неживой материи.

[241] См.: «Revue Encyclopédique», т. XXXIII и XXXIV, с. 676 и 395. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См.: Memoires de la Société de physique et d'histoire naturelle de Genève // Revue Encyclopédique, T. XXXIII, 1827. P. 676; Bulletin bibliographique. Livres étrangers. Allemagne // Revue Encyclopédique, T. XXXIII, 1827. P. 738–739 (Библиографический бюллетень. Иностранные книги. Германия // Revue Encyclopédique, 1827, т. XXXIII. С. 738–739).

Цит. по: *Salverte E.* The Occult Sciences. The Philosophy of Magic, Prodigies, and Apparent Miracles. Vol. I. London, 1846. P. 76.

[242] проказа одежды (*лат.*).

[243] См.: *Salverte E.* The Occult Sciences. The Philosophy of Magic, Prodigies, and Apparent Miracles. Vol. I. London, 1846. P. 78–79.

[244] Зооспора – стадия жизненного цикла многих водорослей и некоторых низших грибов. Основная функция этой стадии – расселение.

[245] Египет.

сильно наэлектризованным, которым он проводил над водой, заключенной в металлическом сосуде, следуя предписанному процессу, который мы в данное время не имеем права описывать подробнее; по истечении десяти часов на поверхности появилось нечто вроде красноватой пены, которая через два часа превратилась в какой-то лишайник, подобный *lepraria kermesina*[246] барона Врангеля[247]. Затем все это превратилось в кроваво-красное желе, которое окрасило воду в малиновый цвет; спустя двадцать четыре часа эта вода вся кипела живыми организмами. Во втором – поверхность медленно текущей речки с илистым дном была густо посыпана порошком из высушенного и затем измельченного растения. Хотя создалось впечатление, что насыпанный порошок весь уносится течением, какая-то его часть, должно быть, осела на дно, ибо на следующее утро вода на поверхности сгустилась, и появилось то, что Декандоль описывает как *Oscillatoria rubescens* темно-красного цвета, про которую думают, что она является звеном между животной и растительной жизнью.

Принимая во внимание все вышеизложенное, мы не видим причин, почему бы ученым алхимикам и физикам – именно, *физикам* – дней Моисея так же не знать секрета природы, позволяющего в течение нескольких часов развить, размножить мириады бактерий, чьи споры мы находим в воздухе, воде и тканях животных. *Жезл* играет такую же важную роль у Аарона и Моисея, какую он играл в так называемых «магических представлениях» каббалистов-магов в Средние века – в «представлениях», которые теперь считаются суеверными дурачествами и шарлатанством. Жезл Парацельса (его каббалистический трезубец), знаменитые жезлы Альберта Великого, Роджера Бэкона и Генри Кунрата заслуживают не более насмешек, чем измерительный электромагнитный прибор врачей нынешнего времени. То, что казалось абсурдным и невозможным для невежественных шарлатанов и даже для ученых прошлого столетия, теперь начинает принимать призрачный облик вероятного, возможного, и многое становится свершившимся фактом. Даже более того, некоторые образованные шарлатаны и невежественные ученые начинают признавать эти истины.

В отрывке, сохраненном Евсевием Кесарийским, Порфирий в своем *Письме к Анебону* просит Херемона[248], «иерограмматика», доказать, что доктрина магии, адепты которой «могли бы привести в ужас богов»[249], была в действительности одобрена египетскими мудрецами[250]. Итак, основываясь на правиле свидетельства истории, выдвинутом мистером Гексли в его нашвилльской речи[251], с неотразимой силой возникают два заключения: первое, что Порфирий, который обладал безупречной репутацией высоконравственного и уважаемого человека, не способного к преувеличениям в своем изложении, не мог солгать в этом деле и *не* солгал; второе, что, будучи столь эрудированным во всех отраслях человеческих познаний, о которых он трактует[252], он не мог сделаться жертвой обмана в отношении магического «искусства» и в самом деле *не* был

---

[246] Лишайник малиновый.

[247] См.: *Salverte E.* The Occult Sciences. The Philosophy of Magic, Prodigies, and Apparent Miracles. Vol. I. London, 1846. P. 77.

Фердинанд Петрович Врангель (1796–1870) – российский военный и государственный деятель, мореплаватель и полярный исследователь.

[248] Херемон Александрийский – стоический философ, историк и филолог I в. Был жрецом в Серапеуме в Александрии, написал несколько не сохранившихся сочинений, в том числе «Историю Египта».

[249] См.: *Bunsen C.* Egypt's Place in Universal History. Vol. I. London, 1848. P. 92–93.

[250] Порфирий «Письмо к Анебону» у Евсевия Кесарийского «Приготовление к Евангелию», V, 10[*]; Ямвлих «О египетских мистериях», Порфирий «Письмо к Анебону Египетскому»[**]. – *Примечание Е.П.Блаватской.*

[*] См.: *Порфирий.* Письмо к Анебону // *Евсевий Кесарийский.* Приготовление к Евангелию, III, 4, 1–2; V, 10, 1–11; XIV, 10, 1–2).

[**] Письмо Порфирия к египетскому жрецу Анебону до нас не дошло; оно реконструируется исследователями в основном по сочинению Ямвлиха «О египетских мистериях», которое написано в форме ответа учителя Анебона, «египетского пророка» Абаммона, Порфирию.

[251] См.: Prof. Huxley in America // New York Tribune, Extra №36, September 23, 1876.

[252] «Порфирий, – говорится в «Классическом словаре» Лемприера, – был человеком универсальной осведомленности и, по свидетельству древних, превосходил своих современников по знанию истории, математики, музыки и *философии*». – *Примечание Е.П.Блаватской.*

См., например: Bibliotheca Classica: Or, a Classical Dictionary, Containing a Copious Account of the Proper Names Mentioned in Ancient Authors. By J.Lempriere. London, 1832. P. 869. В издании словаря 1852 г. этой фразы нет.

обманут. Учение о вероятности поддерживает выдвинутую Гексли теорию исторического свидетельства, и поэтому все это вместе взятое вынуждает нас поверить: 1. что в действительности существовала такая вещь, как магическое «искусство», и 2. что им обладали египетские маги и жрецы, которые применяли это искусство на практике и которых даже сэр Дэйвид Брюстер считает людьми глубоких научных достижений.