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**6. Кураев против Рерихов**

 Диакон пользуется не только слухами, он время от времени допрашивает последователей враждебных ему философий. В данном случае речь идет о Живой Этике и рериховцах. В свое время из допросов церковная инквизиция добывала нужный ей материал для вынесения приговоров, считая, что эти опросы, допросы, а может быть, и доносы являются важнейшим источником для анализа происходящих событий. Используя подобный метод, диакон мог особенно себя не утруждать чтением самой Живой Этики, достаточно было задушевно побеседовать с «ребятами» и, может быть, даже почитать то, что они сами пишут по поводу допрашиваемого предмета. Опрос превзошел все ожидания. Каждого третьего можно было, если не отправить на костер, то зачислить в «сатанисты» определенно. Полагаю, что подобный опрос рядовых верующих по поводу тонкостей Православия принес бы такой же результат.

 Отбросив в сторону то обстоятельство, что в рериховском движении, как и в любом другом культурном, политическом или духовном, участвуют самые разные люди, с далеко неодинаковым уровнем образования, сознания и интеллекта, Кураев принимал эти высказывания за нечто абсолютное, особенно те, которые соответствовали его, диакона, представлениям. Многие положения Кураева, которые мы встречаем в его «Сатанизме», имеют единственное доказательство — «рериховцы говорят», «рериховцы пишут», «рериховцы утверждают».

Оценивая такую «систему доказательств», хочу добавить, что всякие передергивания, подмены и прочая, и прочая, этих высказываний со стороны диакона не исключаются.

«Оккультное посвящение Николай Рерих, — пишет диакон, — получил от Генерального делегата “Великой Ложи Франции” Чеслава фон Чинского, который в 1911 году устраивал спиритические сеансы в доме художника» [8]. Единственным подтверждением этого не существовавшего никогда события служит ссылка на О.Шишкина, одиозного журналиста, который так же клевещет на Рериха, как и диакон. Принимать шишкинские заявления всерьез нельзя, ибо многие из них «подтверждены» только фальшивыми сносками на архивные документы.

Кураев также утверждает, что в текстах Живой Этики нет даже таких христианских слов, как Бог, благодать, грех, искупление, покаяние. И приводит данное утверждение в качестве доказательства, что эти «тексты рождены нехристианской духовностью»[9]. Если духовность нехристианская, то, по Кураеву, она — сатанинская. Отвлекаясь от странности кураевского течения мысли, могу сказать, что диакон солгал. Солгал «во имя свое», своей «системы доказательств». Вовлекшись в это неправедное дело, я подсчитала — «Бог» повторяется в текстах Живой Этики около 50 раз, «благодать» — около 30, «искупление» — около 20. Есть даже «грех» и другие слова из христианской лексики, которые, думаю, просто неизвестны Кураеву. Несмотря ни на что, Кураев берет вышеизложенные им доводы за доказательство, что Живая Этика — это «сатанинская религия».

Вместе с тем, стараясь застраховать себя от критики, он пишет: «Я не привожу ни одной придуманной цитаты, ни одного непроверенного факта. Если я толкую их иначе, чем хотелось бы теософам (имеются в виду исследователи Живой Этики. — Л.Ш.), так это мое право»[10]. «Право» Кураева на ложь мы уже проанализировали. Теперь посмотрим, что собой представляют его «толкования».

Упоминавшийся уже мною религиовед Александр Нежный дал этим «толкованиям» очень точную характеристику. Это — «умение принудить всякий факт к непотребному сожительству со своими тайными и явными замыслами»[11]. Давайте посмотрим, как это «сожительство» выглядит в диаконской идеологической практике. Первый же пример касается меня самой. Таких «касательств» в кураевской книге немало. «Л.Шапошникова, — пишет диакон, — сама так уточняет цель Агни Йоги: “достигнуть положения Космического Иерарха или Богочеловека”»[12]. Дается при этом сноска на мое предисловие к книге Е.И.Рерих «У порога Нового мира» (М., 1993. С. 8). Открываем книгу и читаем: «Именно на этой дистанции взаимодействия объекта и субъекта (эволюции — Л.Ш.) совершаются очень важные энергетические процессы, начиная от процесса совершенствования человека и кончая формированием его как сущности, влияющей на энергетику самой эволюции и стремящейся достигнуть положения Космического Иерарха или Богочеловека». В данном отрывке идет речь о цели Космической эволюции, которая, естественно, находит свое отражение в Живой Этике, но не является целью самого Учения в кураевском плоском понимании. Целью Учения является помочь овладеть человеку этическими нормами, помогающими ему продвигаться по лестнице Космической эволюции, пройти через энергетическое преображение и достигнуть того положения, о котором упомянул диакон с явной нотой осуждения. Если это выражение сатанизма, то тогда и Христа можно записать в эту команду, а заодно и великого русского философа В.С.Соловьева, который в конце XIX века прочел целый цикл лекций о богочеловечестве и положил этим начало новому мышлению в пространстве Духовной революции ХХ века. Пусть Кураев не пугается этого слова — богочеловек. В ближайшее тысячелетие (третье) ему такое преображение не грозит. Он уже прошел свое «преображение» из советского идеолога в диакона, и, как мы видим, ничего из этого хорошего не вышло.

 Дальше больше. Исказив цель Живой Этики, он с инквизиторской ловкостью привлекает цитаты, не имеющие к делу никакого отношения, к «непотребному сожительству», как отметил А.Нежный, и заканчивает свою цепь рассуждений риторическим вопросом: «Установление связи с духами — это чисто культурная работа?» Все ясно — значит, рериховцы являются оккультистами в самом низком смысле этого слова. Но тем, кто соприкоснулся с текстами Живой Этики, известно, что подобная практика ею осуждалась.

 А вот еще одно обвинение, результат все того же «непотребного сожительства». Приводя цитату из «Общины», где идет речь о бережном отношении к книге и необходимом ее качестве («Ложь в книгах должна быть преследуема как вид тяжкой клеветы. Занимать ложью место народных хранилищ — тяжкое преступление»), диакон не мог не вцепиться в это справедливое высказывание, явно почуяв в нем угрозу собственным книгам. Здесь же речь идет об ответственности в условиях свободы мысли и слова. Той ответственности, необходимость которой мы до сих пор никак не можем осознать. И поэтому Кураев трактует это положение так: «Сделать из “каждого гражданина” доносчика и цензора — это предложение Живой Этики “учитывало высшие достижения техники государственного тоталитаризма своей эпохи”»[13]. И еще: «У рериховского “Министерства правды” работы будет предостаточно, причем работы оперативной»[14]. Здесь мы имеем дело с еще большим «непотребством» — приписывать другим то, в чем выпачкался сам.

И когда несколько лет тому назад жгли в церковном дворе книги Н.К.Рериха, такие как «Нерушимое», «Держава Света», «Дозор», в которых ставились важнейшие вопросы нашей культуры, то это оказывается не было ни «цензурой», ни «Министерством правды», а являлось просто лишь повторением тех методов, когда сжигались в библиотечных дворах советского государства книги неугодных вам, господин Кураев, философов.

Костер, на котором люди в черных сутанах жгли книги Рерихов, показывали по телевизору. Хотелось бы верить, что это были последние «обноски тоталитаризма», но принимая во внимание ваши, отец диакон, усилия, не исключаешь возможности и какого-то начала, ведущего во мрак, прямиком к истинному сатанизму, или «обыкновенному фашизму».

 Вы обвиняете Блаватскую и Рерихов в высказываниях «против религии» и опять лукавите. Они никогда не выступали против религии, ибо религиозный опыт ими признавался, религиозные учения также. Они считали эти учения важными вехами в эволюционном развитии человечества. Попробуйте, найдите у них тексты, говорящие об обратном. Что же касается самой церкви, то здесь дела обстоят посложней. Мы знаем, что за церковью стоят Варфоломеевская ночь, костры инквизиции, религиозные войны, уничтожение древних реликвий дохристианской духовной культуры, без которых сейчас трудно восстанавливать историю человечества, а также крестовые походы, жестокие гонения на староверов и многое другое, что известно нам из обычных учебников истории. Сами церковные иерархи были иногда не согласны с земными делами церкви и нелицеприятно критиковали ее политику, ее связи с государством и конформистскими структурами. Не однажды писано и о кризисе Православия. Значит, все те, кто пытался очистить христианское учение от земной грязи, восстановить первоначальную истину — тоже все сатанисты? Почитайте книги наших великих русских философов, к упоминанию о которых ваш «Сатанизм» даже не снизошел. Некоторые из них были тоже священнослужителями, но, к счастью, не такими как вы. Они смотрели правде в глаза и критиковали церковное Православие и делали это для того, чтобы очистить его от скверны. Вы же стараетесь любую критику такого рода превратить в сатанизм. В этом случае вы действуете, как наши бывшие идеологические вожди, которые каленым железом выжигали инакомыслие и любую разумную критику государственной политики клеймили роковым словом — «вражеская». Ну и что из всего этого получилось? Идеология государственная рухнула вместе с теми социально-экономическими отношениями, которые она насаждала. Оберегая церковь от любой критики, возводя ее в некий «абсолют», вы хотите показать свою фанатичную приверженность ей. Я не верю в вашу приверженность, диакон, но вижу вполне ясно, что вы и вам подобные не ведете Православную Церковь к истинному возрождению, хотя она в нем остро нуждается, а толкаете ее туда, где дымятся тлеющие обломки тоталитарного прошлого. Вот теперь и разбирайтесь — где сатанисты, а где высокодуховные люди, болеющие за свое отечество. Но в ваших интересах все поставить с ног на голову, и интересы эти сомнительны, подозрительны и, наконец, безответственны. Вы обвиняете Живую Этику в монополии на истину. Полагаю, это одна из причин, почему Живая Этика вам мешает. Вы подходите к этому вопросу плоско и прямолинейно, считая, что уж если кто и достоин монополии на истину, то это только церковь, и лучше всего Православная. Я не хочу углубляться в этот вопрос, а просто покажу, как диакон добывает для себя очередную истину. Свой домысел Кураев подкрепляет цитатой из книги Живой Этики «Иерархия». «Действительно, если к единому Свету один путь через Владыку, то лишь крайнее невежество дозволит разрушение этого единственного пути»[15]. На этом диакон цитату прерывает. Дальше идет продолжение: «Нужно поставить стремление к Высшему, как сущность жизни, и принять священное отношение к этому спасительному устремлению. Умаляя Иерарха, можно осудить себя и нанести вред многим близким — пора запомнить!»[16]. Так о чем же, в конце концов, вся цитата? Да, конечно, об Истине, но не о монополии на нее, а совсем о другом. Об Истине Высшего в эволюционном пути, по которому человека ведет Иерарх, как вел человечество Христос, сказавший «Я есмь истина и путь». Но Христа распяли, потому что люди того времени не знали значения ведущего Иерарха, не знают они и до сих пор, даже священнослужители Церкви Христовой. И поэтому диакон в цитате усматривает монополию на истину со стороны авторов Живой Этики, а не стремление этих авторов напомнить о том единственном пути, на котором к Высшему ведет нас Иерарх, служитель этого Высшего, кем бы он ни был. Религиозный опыт человечества не может быть однажды полученным, застыть, превратиться в нечто «вечно живое». Таких явлений нет. «Вечно живое» учение выдумали тоталитарные идеологи СССР, приняли за вечную истину и стали насаждать всюду, где возможно.

 Живая Этика свидетельствует о том, что религиозная мысль на основе религиозного опыта может и должна развиваться и выражать истину, согласно историческому времени, другими словами, другими понятиями. Но утверждая и исследуя такой феномен, Живая Этика как философская система не становится от этого религией или, хуже того, кураевским сатанизмом, которым диакон, скажу не преувеличивая, запугал пол-России, закрыв ей путь в пространство нового мышления, новых процессов, идущих в философской мысли.

Вместе с тем, Кураев делает наивную попытку не только отгородить себя от критики вообще, неизбежность которой он понимает, но ставит странные условия для восприятия им, диаконом, такой критики. «Обвинения в “выдергивании из контекста” и переиначивании смысла могут быть приняты лишь в том случае, если сам контекст понимается нами одинаково»[17]. Ну что можно сказать по этому поводу? Я не знаю и двух людей, которые бы понимали какой-либо текст одинаково. Беру на себя смелость обвинять диакона не только в «выдергивании из контекста» Живой Этики, но и в том, что диакон не понял текста Живой Этики вообще. Просто не смог, как я уже говорила, вместить ее в себя. Помешало сделать это не только состояние диаконского интеллекта, но и определенная заданность, которая завела его в дебри, очень далекие от поисков истины. Ему нужен был свой контекст, и он его творил сам по мере своих сил и умения. Поэтому требование Кураева — понимать текст, как он сам, ни один разумный человек принять не может. Посудите сами. Вот вырванная из контекста цитата из Живой Этики: «Казалось бы, навсегда покончено с двумя западными измышлениями — мистицизмом и метафизикой. Лаборатория, средне оборудованная, говорит достаточно о свойствах единой материи»[18]. И как вы думаете, диакон это трактует? «Последнее, очевидно, означает, — размышляет он, — что если Бога нельзя взять пинцетом и положить под микроскоп — значит, всякая речь о нем бессмысленна. А если при анатомировании трупа нельзя, не удается вырезать души, значит, ее и не было. Это пошлость, а отнюдь не синтез философии и науки»[19]. Это действительно пошлость, и не только пошлость, но и самое «непотребное сожительство» факта и его, Кураева, понимания, которое он самым беспардонным образом навязывает читателю. И при этом в этом «сожительстве» присутствует лишь кусок цитаты, ее первые две фразы. А ведь за ними идет еще текст: «Но как только люди выходят за пределы опыта прошлого дня, они начинают покрывать свою беспомощность неопределенными, пыльными названиями. Они восстают против метафизики и мистицизма, прикрывая этими пугалами все научные возможности грядущего дня»[20]. В целой этой цитате говорится не о Боге, не об унизительном его препарировании и, хуже того, не о поисках души в трупе, а совершенно о другом. О том, что прошлый опыт человечества был облечен в понятия, которые сейчас, при развитии науки, уже устарели. А устарев, превратились в пугала, которыми «прикрываются» «научные возможности грядущего дня». Иными словами, наука должна освободиться от этих старых понятий и определений и, используя ранее наработанный опыт, двигаться дальше, не боясь этих устаревших определений. Это все как раз о самом Кураеве, который пытается в действительности запугать архаическими терминами не только наивного читателя, но и ученых, приписав этим терминам «сатанинские» свойства. Вот почему он сократил эту цитату так, чтобы его, диакона, точная характеристика не попала на глаза читателю, который стал бы понимать контекст не так, как сам Кураев. Такой же лукавой ложью пользовались когда-то инквизиторы и партийные идеологи, стараясь доказать, что черное есть белое, а белое есть черное.

 В вышецитируемом материале были затронуты и проблемы науки в связи с формированием новой системы познания, где в общем синтезе соединятся вненаучный и научный способы познания. Сама наука когда-то выросла из ненауки, из духовно-религиозного опыта. Потом оба течения разъединились, в силу исторической и эволюционной диалектики своего развития. Теперь наступил очень интересный момент, когда то и другое должно вновь объединиться в новой синтетической системе познания, куда войдут и религиозный опыт, и философия, и наука, и искусство. Так ставит вопрос Живая Этика. Кураев делает это совсем по-другому. «В том “всеобъемлющем синтезе”, который предлагает теософия (читай: Живая Этика. — Л.Ш.), предстоит быть искалеченными не только историческим религиям, но и науке. Рекламные заявления о том, что Живая Этика нашла способ соединить религию и науку, известны всем. Этот обретенный синтез подается как великое и необычайное достижение, ибо не менее охотно рериховцы заявляют о том, что “традиционная религия” вошла в неразрешимый конфликт с наукой. Но теперь выработаны и единый язык, и единая система миропонимания, которая является равно религиозной, и философской, и научной»[21]. Очень трудно сказать, чего в подобной постановке вопроса больше: непонимания, невежества, лжи или всего этого понемногу…

 Читая кураевский «Сатанизм», я поняла, что слово «синтез» самое страшное для него. Всех, кто произносит такое слово, диакон сразу записывает в «сатанисты». Если Сатана является великой синтезирующей силой, по Кураеву, то кто же тогда был силой дифференцирующей? И что для эволюции человечества предпочтительней: синтез или дифференциация, объединение или разъединение? Мы знаем, что в космическом плане эти силы представляют собой два великих эволюционных противоположения.

 Так что же такое синтез? Это слово часто употребляется в химии. Там его смысл заключается в том, что из нескольких различных веществ, которые взаимодействуют между собой в химической реакции, получают новое, с иным качеством вещество, непохожее на те, которые участвовали в реакции. Синтез культурный, научный или духовный подчиняется тем же природным законам. Если мы берем религиозный опыт, нахождения науки, достижения философской мысли и открытия художественной мысли, то все они, вступая во взаимодействия друг с другом, дают синтез, в котором растворяются части, его составляющие, давая качественно новую систему познания. Если представлять себе синтез, как это делает Кураев, разглагольствуя об искалеченных составных частях, то это не синтез, а механическое соединение. Что же касается подлинного синтеза, то он является важнейшим этапом в эволюционном развитии человечества. И Живая Этика, уверяю вас, никакого способа «соединить религию и науку» не нашла, ибо не искала. Она только обратила наше внимание на такой процесс, идущий в пространстве обитания земного человечества, и внесла ряд рекомендаций, как себя этому человечеству в подобном процессе вести, чтобы последний ускорить, и указывала на обстоятельства, этот процесс замедляющие.

От высказываний диакона больше всего пострадали сами рериховцы. «Рериховское движение в России, — пишет Кураев, — нелегальная религиозная секта оккультно-антихристианского характера. “Нелегальная”, потому что не регистрируется в качестве религиозной организации. Рериховские центры по всей стране регистрируются в качестве общественных, культурных, образовательных центров и тем самым получают возможность нарушать закон об отделении школы от церкви»[22]. К счастью, рериховские общества регистрирует не РПЦ, а Министерство юстиции и его органы, которые не считают, подобно Кураеву, что данные общества есть общества религиозные. И еще один перл: «Сектантский характер рериховского движения виден и из того, что ни одна из исторических конфессий России не приняла рериховского вероучения и не влилась в соответствующее движение. Рериховцы на деле не смогли объединить верующих людей, богословов, иерархов»[23]. Аргумент совершенно зубодробительный. Если, по утверждению Кураева, рериховские общества есть секта, то каким образом конфессии могли «влиться в соответствующее движение»? Мы знаем другие случаи, — когда конфессия вырастала из какого-либо сектантского движения. «Непотребное же сожительство» конфессии и секты исключается. Остается удивляться невежеству богослова, который до сих пор не понял, что такое секта, а что такое конфессия, а не понимая этого, пытается жонглировать подобными определениями, используя их в собственной «системе доказательств». Навязывать рериховскому движению цель — принять в себя конфессии и «объединить верующих людей, богословов, иерархов» — это верх непристойного бесстыдства диаконовского «мышления». Со всей ответственностью заявляю, что подобные цели никогда не стояли перед рериховским движением. «Рериховское учение, — развивает свою мысль диакон, — утверждает, что оно нашло способ объединения всех религий. Соответственно, любая дискуссия с рерихианством оказывается борьбой против веротерпимости и просто агрессивной выходкой»[24]. Это еще один непотребный пример диаконовского лукавства и стремления приписать критикуемому «противнику» свои мысли. Но посудите сами. Когда и где в «рериховском учении» (видимо, имеется в виду Живая Этика. — Л.Ш.) утверждалось, что оно, учение, «нашло способ объединения всех религий»? А если, согласно Кураеву, действительно нашло, то почему диакон замалчивает этот «способ»? Не говорит о нем, научно не критикует его? Очевидно, все потому, что никакого такого способа в Живой Этике не существует. В связи с этим хочется задать вопрос, почему именно Живая Этика вызвала у диакона такое отторжение, такой натиск, такую откровенную ненависть? Полагаю, что среди других причин есть одна, носящая, я бы сказала, личностный характер. Кураеву Живая Этика оказалась не по зубам, он не смог ее ни вместить, ни понять, ни найти для нее соответствующую «научную полочку». Ибо сама эта философия, само это учение обогнало свое время. Любое подлинно новое, чтобы продвинуть человечество, обгоняет свое время, и эволюция закладывает в это новое особую диалектику, рассчитанную на длительное время.

И то обстоятельство, что Кураев оказался не в состоянии понять, что же такое Живая Этика, о чем она говорит и свидетельствует, уязвило диакона лично, и он даже, если не ошибаюсь, в своем «Сатанизме» говорит о своей личной оскорбленности, именно оскорбленности, я хорошо запомнила это слово.

Самое уязвимое место в кураевской «критике» Живой Этики — это обвинение ее авторов в оккультизме и оккультной практике. Правда, Кураев так и не дает разъяснения, что он вкладывает в это понятие. В обвинениях подобного рода присутствует еще больше лжи и клеветы, чем в других сюжетах. И объяснить это можно. Ибо ни оккультизма, ни оккультной практики в Живой Этике нет. А раз нет, то необходимо различными ухищрениями ее создать. Святая инквизиция поступала так же. И ей кое-что удавалось. «И все же медитации на тему “Я — Бог”, — беспардонно заявляет Кураев, — не исчерпывают мистического содержания Агни Йоги»[25]. Где, я спрашиваю, изовравшийся диакон нашел в Живой Этике такую медитацию?

Кураев, лукаво рассчитывая на то, что читатель, из уважения к Церкви, не заподозрит священнослужителя ни во лжи, ни в клевете, спокойно и лжет, и клевещет, приписывая Живой Этике всякого рода оккультную практику и прочие подобные, с точки зрения диакона, грехи. Каждому разумному человеку, внимательно читавшему Живую Этику, известно, что авторы ее отвергают всякого рода «практики» и предлагают в качестве главного средства усовершенствования человека — труд, творчество и соблюдение этических норм. «Для того, чтобы понять, например, — настаивает Кураев, — теорию циклов О.Шпенглера или теорию пассионарности Л.Гумилева, достаточно просто посидеть над их книгами и не надо никакой “духовной практики”»[26]. Ну причем здесь Шпенглер и Гумилев, крупнейшие и глубокие ученые? Кстати, Лев Николаевич являлся учеником Юрия Николаевича Рериха, был знаком с Живой Этикой и ценил многие ее мысли. И если Кураев не может постичь идеи Живой Этики, то это связано с недостатками его мышления, а не с мифической «духовной практикой», которая, как он думает, стала между его христианской душой и пониманием философии Живой Этики. Как говорится, «неча на зеркало пенять…»

«“Учителя человечества”, — пишет далее диакон, — чуть ли не в очередь записываются для того, чтобы удостоиться чести беседы с Еленой Ивановной — “лучшие духи из астрала мечтают прибегнуть к Нашим рабочим Кельям”»[27]. Здесь, как говорится, первая фраза просто не соответствует второй и получается абсурд, который никакого отношения к Елене Ивановне Рерих не имеет, а связан полностью с «творчеством» самого диакона. В данном случае речь идет о связях Учителей с Тонким миром и его обитателями. Подобная информация проходит через всю историю человечества и несет в себе знание, необходимое в данный исторический период для формирования нового мышления не только ХХ века, но и третьего тысячелетия. Читая кураевский «Сатанизм», я заметила одну закономерность — то, чего диакон не может понять и усвоить, все относится им к «сатанизму». Ибо «сатанизм» — тот же ярлык, которым можно прикрыть любое невежество. «Околохристианское сладкоречие, — пишет наш ученый знаток, — оказалось случайно окроплено оккультным злоречием, или же “общечеловеческие ценности” использовались в качестве внешней присыпки, призванной до времени скрыть подлинный вкус предлагаемого “пиршества духа”»[28]. Лихо, но крайне туманно. Кажется, в философии подобных оценок еще не было. Но пусть читателя это не смущает. Причина подобных интеллектуальных выбросов диакона все одна и та же — озлобление против «твердого орешка», называемого Живой Этикой.

 «В них (книгах Живой Этики. — Л.Ш.), — гневно выплевывает слова диакон, — нет смыслового, логического сюжета. Нет никакой эволюции мысли в пространстве одного тракта или даже пункта. Любой из сотен параграфов можно взять и перенести на полсотни страниц — не облегчит, не затруднит его восприятие. Здесь нельзя найти некий тезис, который, подвергаясь воздействию философской рефлексии, постепенно и логично раскрывает свое смысловое содержание. Ни один из философских методов размышления не используется здесь для анализа религиозного опыта человечества. В книгах Рерихов вообще нет доказательств: ни фактических, ни логических, ни диалектических. Труд доказательств заменен потоком напыщенных деклараций. Через многотомье “Живой Этики” просто течет поток “космического сознания”, который при всем своем воплощении не проявляет ни малейшего уважения к правилам философии, которые являются достаточно общими и для западной, и для индийской философских традиций»[29]. Здесь что ни фраза, то нетленный плод диаконовых «глубоких» умозаключений, его приверженности к «вечным ценностям», к «вечно живому учению», к твердым традициям и установкам, поступиться которыми он просто не может ни при каких обстоятельствах.

И поэтому он требует неуклонно соблюсти те «философские методы размышления» «для анализа религиозного опыта человечества», которыми он пользуется сам. Но, скажем прямо, мы уже знакомы с этими «методами» и отсутствие их в книгах Живой Этики является их достоинством. В данных книгах ценен не анализ, а наличие самого этого религиозного опыта и те возможности его использования, которые открывает сама Живая Этика. Что касается доказательств — фактических, логических, диалектических, то вся история человечества и его эволюции служит доказательством любому утверждению, выдвинутому в Учении. Кроме того, смею сказать, что там доказательств присутствует много больше, чем в «Сатанизме». Их только надо увидеть. Что же касается так называемой перестановки параграфов в книгах, якобы не влияющей ни на их смысл, ни на содержание, то этот процесс, извините за некоторую грубость, напоминает известную басню про мартышку и очки. Как бы мартышка ни переставляла эти очки, что бы она с ними ни делала, а лучше видеть не стала. Она просто не понимала, с чем имеет дело. Но то была мартышка, а здесь все-таки диакон… Но поскольку Кураев скрыл от публики, читающей его «Сатанизм», какие параграфы и в каких книгах он переставлял или, говоря словами Крылова, на какие места он их «нанизывал» и что из этого получилось, то, естественно, продолжать сей сюжет я лишена возможности. Я отмечу только, что каждый параграф Живой Этики — это целый комплекс проблем, который заставляет человека задуматься и осмыслить сказанное. Метод изложения даже в философии с течением времени может меняться, и это доказано самой историей философии и текстами многих выдающихся философов. Кураев в одном, безусловно, оказался прав. Живая Этика действительно есть поток космического сознания, из которого каждый, по своему земному сознанию, вылавливает или золотую рыбку, или рваный башмак.

Ну и, конечно, не обошлась такая проблема без автора этой статьи. «Итак, “философское учение” — ничтоже сумняшеся пишет диакон, — которое по рекомендации г-жи Шапошниковой я должен усмотреть в оккультной теософии, собирается “смести все системы философии”»[30].

 Я бы дорого дала, если бы приписываемая мне закавыченная фраза была бы где-то найдена. Но я могу не беспокоиться, данная фраза придумана полностью самим диаконом и несет на себе нестираемую печать его мыслей и выражений. Это он, диакон, «сметает» и срывает все, что ему, диакону, мешает. Так он сорвал вывешенное в Государственной Думе (по ее же решению) Знамя Мира. Он решает за нас чему быть, а чему не быть. Столь же категоричны его адепты и последователи.
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